

PROTOKÓŁ Nr 78/2023
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego
przeprowadzonego wspólnie
z pozostałymi Komisjami Stałymi Rady Miejskiej w Przasnyszu
w dniu 18.12.2023 r.
pod przewodnictwem Przewodniczącego obrad
– pana Bogdana Ćwierk

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 13⁰⁵.

Obecni według załączonych list obecności – 14 radnych.

Pan Bogdan Ćwierk – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Otworzył posiedzenie Komisji, stwierdził prawomocność obrad, powitał wszystkich przybyłych na spotkanie.

Wskazał na planowany porządek obrad:

1. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku prowadzonym przez Gminę Miasto Przasnysz i opłaty za wyżywienie.
4. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Miasta Przasnysz.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym.
6. Projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2024 rok.
7. Projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku i żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.
8. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.
9. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.
10. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysz na lata 2024 – 2034.
11. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej Miasta Przasnysz na 2024 rok.
12. Przyjęcie Ramowego Planu Pracy Komisji Stałych oraz Rady Miejskiej w Przasnyszu na I półrocze 2024 r.
13. Sprawy różne.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego porządku obrad.

Punkt 1. i 2.

Pan Bogdan Ćwierk – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.
- zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Udzielił szczegółowych informacji w zakresie przedsięwzięć zawartych w Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034, następnie omówił szczegółowo projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok. Oznajmił, że zmniejsza się deficyt budżetu miasta na 2023 r. o kwotę 102.337,31 zł.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Oznajmił, że to zmniejszenie deficytu jest jego zdaniem iluzoryczne, ponieważ wiąże się z przesunięciem inwestycji na przyszły rok, nie zmienia to de facto miejskiego zadłużenia, dlatego dalej jest zaniepokojony zadłużeniem Miasta.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali powyższe projekty uchwał.

Punkt 3.

Pan Bogdan Ćwiek – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku prowadzonym przez Gminę Miasto Przasnysz i opłaty za wyżywienie.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Oznajmił, że praktycznie zawsze co roku Władze starają się delikatnie podnieść opłaty za pobyt dziecka w żłobku, w tym roku również o 50 zł chcieliby tę kwotę podnieść. Poinformował, że rodzice byli informowani o tym fakcie w ubiegłym miesiącu, nie wzbudza to żadnych negatywnych głosów, wyżywienie pozostaje na tym samym poziomie, podwyższenie opłat związane jest przede wszystkim ze wzrostem płacy minimalnej, z kosztami inflacji i mediów.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Wskazał, że z tego okresu jak był radnym w poprzedniej kadencji i jak ten żłobek powstawał w Przasnyszu, wówczas było to bezpłatne. To było działanie prorozwojowe, na ten czas Miasto Przasnysz było samorządem, który wspiera dietność i osoby, które dzieci mają. W jego opinii ta podwyżka jest drastyczna, bo on rozumie, że jest konkurencyjna w porównaniu ze żłobkami niepublicznymi, rozumie z czego to wynika, natomiast pragnie powrócić do tego co kiedyś było i powiedzieć, że kiedyś było za darmo. Dlatego wyraża swój głośny sprzeciw, jeśli chodzi o projekt zwiększenia kwoty.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że to było za darmo, bo musiało być za darmo, to była trwałość projektu, natomiast Miasto bardzo dużo środków dokłada do żłobka i to są setki tysięcy zł rocznie, a dzieci jest 40. Teraz złożono wniosek i otrzymano 700 tys. zł na modernizację tego żłobka i będzie zwiększona liczba dzieci o kolejne 20. Oznajmił, że nijak się to ma do bilansowania kosztów pobytu jednego dziecka do tego, ile rodzice płacą – obecne rodzice płacą 550 zł i to jest 1/3 faktycznego kosztu pobytu dziecka w żłobku, dlatego on uważa, że to jest bardzo duże wsparcie ze strony samorządu. Miejska polityka i działania są takie, aby tych miejsc w żłobku było jak najwięcej.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –
Zapytał, jaka jest kwota, jaką dokłada Miasto do każdego dziecka w żłobku?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Odpowiedział, że wydaje mu się, że to jest kwota ok. 1.800,00 zł, jedno dziecko w żłobku tyle Miasto kosztuje miesięcznie – rodzice dopłacają 550 zł.

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –
Poinformowała, że na 2024 r. jest 1 milion zł wydatków zaplanowane, dochodów z tytułu opłaty jest 260 tys. zł.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 4.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Miasta Przasnysz.

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –
Wyjaśnił, że przedłożona radnym uchwała wynika z uwagi RIO, która zaleciła, aby w tej uchwale zapisać także datę udzielenia dotacji, czyli rok 2024, w którym będzie udzielona ta dotacja, tym samym tą uchwałą wygaszają uchwałę podjętą w dniu 27.11.2023 r.

Pan Robert Oleksik – Radny –
Zapytał, czy Władze znają szczegóły co będzie robione, bo w projekcie pewnie było to wyszczególnione?

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –
Odpowiedział, że tak – mają dokumentację wstępną projektową, która zakłada częściowe wykonanie elewacji z frontu budynku kościoła. Dodał, że koszt jest duży dlatego, że wynika to z uzgodnień z konserwatorem zabytków i dlatego te koszty wzrastają o x% - rodzaj materiałów, wynagrodzenie dla osób, które mają doświadczenie przy zabytkach.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 5.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że ten projekt też był przedkładany radnym, ale wycofano go na etapie przed procedowaniem na sesji dlatego, że trzeba było skorygować wartość powierzchni, projekt dotyczy uregulowania nieruchomości przyległych.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 6.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2024 rok.

Pani Karolina Burdach – Kierownik Wydziału PKS –

Poinformowała, że w Programie nie wprowadzono większych zmian. Przeprowadzono diagnozę problemów społecznych w szkołach oraz w mieście wśród osób dorosłych oraz dzieci, celem było zwrócenie uwagi na problem zażywania przez dzieci narkotyków oraz na uzależnienia behawioralne. Oznajmiła, że szkoły bardzo chętnie wzięły udział w diagnozie, rozsyłały dzieciom ankiety do wypełnienia. Z ankiet wynika, że nie jest źle, bo dzieci nie miały styczności z narkotykami, badaniem objęto dzieci z klas 5-8. W kwestii dotacji kwoty, które zostały przeznaczone są takie same jak w ubiegłym roku, dofinansowanie do działalności świetlicy to jest ok. 150 tys. zł.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, czy ankieta wśród uczniów szkół średnich też była robiona, żeby zorientować się jak to wygląda w szkołach średnich?

Pani Karolina Burdach – Kierownik Wydziału PKS –

Odpowiedziała, że jako Miasto mają pod sobą szkoły podstawowe, ale myśli, że to jest pomysł na przyszły rok, by taką diagnozę zrobić w szkołach średnich. Jeśli chodzi o warsztaty w szkołach średnich to MKRPA stara się tam dofinansowywać, ale diagnoza została przeprowadzona na terenie placówek typowo miejskich. W kwestii dostępności skupiono się z konieczności na uzależnienia behawioralne, inne uzależnienia dotyczące zachowań.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Stwierdził, że jest to Komisja, która zajmuje się tym problemem na terenie miasta, mieszkańcami miasta są też uczniowie szkół średnich, szczególnie narażeni na to niebezpieczeństwo, a szczególnie dopalacze.

Pani Karolina Burdach – Kierownik Wydziału PKS –

Odpowiedziała, że to nie jest wykluczone, taka diagnoza jak najbardziej miałyby realny oddźwięk, dlatego można się nad tą sprawą zastanowić na 2024 rok.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, czy w kwestii uzależnienia od telefonów komórkowych i gier komputerowych czy Internetu będą wprowadzane nowe programy do szkół podstawowych, bo ten problem można zauważyć już w przedszkolach?

Pani Karolina Burdach – Kierownik Wydziału PKS –

Odpowiedziała, że tutaj trzeba zacząć od osób dorosłych, od rodziców, bo problem zaczyna się już w dzieciństwie, rodzice również przykładają do tego swoją rękę.

*W tym momencie, ok. godz. 13²⁴ na posiedzenie Komisji dołącza radny Piotr Kolakowski.
Stan Rady: 15 osób.*

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zgłosił uwagi do programu, wskazał na błędny zapis roku odnośnie kwoty dotacji zaplanowanej na 2024 r., a nie na 2023 r. Zapytał czy w 2023 r. były jakieś programy profilaktyczne rekomendowane?

Pani Karolina Burdach – Kierownik Wydziału PKS –

Odpowiedziała, że nauczyciele mają dostęp do platformy edukacyjnej, ciągle na niej pracują, Komisja ma ciągle kontakt ze szkołami, z pedagogami.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zgłosił także, że w Programie jest niewłaściwy zapis tj. „przemoc w rodzinie”, aktualnie powinien być zapis „przemoc domowa”. Myśli, że warto byłoby zmienić to na określenie obowiązujące, bo pamięta uwagę pana Wiceburmistrza, kiedy podnosił podobną kwestię o nazewnictwo. Zauważył też, że jest zapis „Zespół Interdyscyplinarny ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie”, z którym współpracuje MKRPA. Oznajmił, że takiego zespołu już nie ma, bo Rada Miejska podjęła taką uchwałę i jest teraz „Zespół Interdyscyplinarny”, dlatego by prosił o zaktualizowanie tego, następnie zgłosił uwagi odnośnie wymienianych zapisów „zdrowy styl życia” albo „bezpieczny styl życia” – nie do końca rozumie jaki styl jest zdrowy a jaki jest bezpieczny, ma wątpliwości, czy to jest poprawnie sformułowane, ale liczy, że osoby piszące program wiedziały co piszą.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Odnosił się do wypowiedzi radnego Roberta Oleksika odnośnie uzależnień behawioralnych mówiąc, radny Oleksik mówił też o pieniądzach, ale on uważa, że pewne rzeczy można zrobić bez pieniędzy, a nasze miasto prowadzi na wysokim poziomie politykę graficzną, medialną dotyczącą różnych tematów. Zaproponował by skonstruować jakiś vlog dotyczący zagrożeń behawioralnych, bo faktycznie to są zagrożenia, ale Miasta to wtedy nie kosztuje.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że przekaże ten pomysł do osoby, która się zajmuje takimi rzeczami, to jest cenna uwaga.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Oznajmił, że pani Przewodnicząca nic nie powiedziała, czy te jego uwagi są cenne, czy strzelił jak ta policja pierwszy strzał w powietrze?

Pani Karolina Burdach – Kierownik Wydziału PKS –

Odpowiedziała, że wszystko zapisała.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zapytał, czy te uwagi mają szansę znaleźć się w przyszłym projekcie uchwały?

Pani Karolina Burdach – Kierownik Wydziału PKS –

Odpowiedziała, że zmiany i sugestie będą wprowadzone.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Oznajmił, że był zaniepokojony, bo nie było żadnej reakcji.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Stwierdził, że samo przeprowadzenie badania to jest bardzo cenna rzecz, bo przynajmniej jest wiadomo, gdzie należy pracować.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zaproponował, by zorganizować taką rozmowę z psychologiem, tak jak Burmistrz prowadził z leśnikami itd., czym to grozi, bo często rodzice nie widzą tego zagrożenia.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Wskazał, że w szkole średniej przyjeżdżał psycholog od czasu do czasu, te tematy były prowadzone, tylko że to często jest prowadzone z małą garstką uczniów tj. 2-3 klasy, także dobrze by było, gdyby wychowawca otrzymywał i przekazywał uczniom ulotki w każdej swojej klasie na godzinie wychowawczej i jakby w programie, żeby poprowadzić ten temat, wtedy wszyscy z klasy usłyszą. Dodał, że jest mowa o tym, żeby tych piąteczek było więcej na to i na to, ale z drugiej strony są to pieniądze z zakupu alkoholu, a on by jednak był za tym, żeby wszystko robić, żeby ograniczać zakup i spożycie, bo to wtedy idzie w kierunku zdrowego stylu życia i naszego dobrostanu. Cieszy się, że w mieście nie została zwiększona ilość punktów sprzedaży alkoholu.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący Komisji RPUHR –

Oznajmił, że każda szkoła przygotowuje określone programy profilaktyczne, są zatrudnieni psychologowie, pedagodzy specjaliści, są prowadzone szkolenia przez cały rok dla kadry pedagogicznej, są programy spójne z programem ministerialnym, kuratorskim, jest Rada Rodziców, która zgodnie z prawem decyduje, które instytucje i w jakiej tematyce mogą robić ankiety, które wchodzi do szkoły i w jaki sposób. Obserwując szkoły przasnyskie może powiedzieć, że na bieżąco dyrektorzy wraz z kadrą pedagogiczną dbają o to, żeby określona tematyka, profilaktyka, przez odpowiednie osoby była prezentowana i wielki nacisk jest na to położony.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Wskazał, że jeśli jakieś podmioty składają projekty o pieniądze z tej Komisji to dobrze by było, gdyby padło jakieś zdanie, że ich działalność jest wykonywana i finansowana z MKRPA, żeby był wpleciony temat odnośnie zdrowego trybu życia bez alkoholu, bez uzależnień, bo każdy moment jest dobry do tego, żeby prowadzić taką kampanię np. jak dzieci jaką na wycieczkę to oni nie wiedzą skąd są środki, otrzymały dofinansowanie i jadą, ale dobrze by było, żeby w trakcie wycieczki im powiedzieć, że jest to finansowane z takich pieniędzy, a również ten temat byłby głębiej poruszony.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Odnosił się do wypowiedzi radnego pana Bogdana Ćwieka oznajmiając, że jeśli chodzi o zmniejszanie ilości punktów sprzedaży alkoholu to wydaje mu się, że chociaż o jeden punkt sprzedaży alkoholu w naszym mieście się zmniejszy, bo sprzedaż alkoholu na stacjach benzynowych ma zostać zniesiona.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 7.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania w formie świadczenia pieniężnego na zakup posiłku i żywności dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.

Pani Joanna Cieślik – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przasnyszu –
Wyjaśniła, że konieczność podjęcia tej uchwały wynika z przyjęcia przez Radę Ministrów nowego programu w zakresie dożywiania i ten program będzie obejmował lata 2024-2028. Poinformowała, że dopóki Rada Miejska nie przyjmie stosownej uchwały to nie ma możliwości korzystania przez Miasto – przez MOPS – z pieniędzy budżetu państwa, a pieniądze są znaczne, bo na ten program MOPS otrzymuje 80% wartości tego zadania. Program dożywiania obejmuje zarówno dzieci jak i osób dorosłych, w różnych formach, zarówno w formie konkretnego posiłku czy zakupu żywności, czy zakupu celowego. W tym programie obowiązuje podwyższone kryterium dochodowe do korzystania z tej formy pomocy i ono wynosi 776 zł netto dla osoby samotnej, natomiast dla osoby w rodzinie wynosi 600 zł. To są bardzo niskie progi dochodowe, więc podwyższenie do tej formy pomocy kryterium dochodowego do 200% jest ze wszech miar uzasadnione. Myślą również o jeszcze większym podwyższaniu tego kryterium dochodowego bądź w ogóle weryfikacji progów dochodowych, które raz na 3 lata powinny być weryfikowane zgodnie z ustawą o pomocy społecznej – teraz powinna być kolejna weryfikacja.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Zapytał jak duża liczba jest u nas osób pobierających takie świadczenia.

Pani Joanna Cieślik – Dyrektor MOPS w Przasnyszu –
Odpowiedziała, że MOPS prowadzi takie statystyki w kilku obszarach i zawsze w statystykach wydzielone są dzieci i to jest pod 400 dzieci, które korzystają z tego programu – wszystkie dzieci, są to zarówno dzieci w wieku przedszkolnym jak i dzieci w szkole średniej, byleby miały gdzie ten posiłek zjeść, bo jeśli chodzi o dzieci czy młodzież, i taką bezpośrednią adresowaną do nich pomoc to jest to właśnie bezpośrednio zjedzenie posiłku. Natomiast jeśli chodzi o osoby dorosłe, jest ich dwadzieścia kilka osób, które korzystają z posiłków wydawanych w punkcie na ul. Żwirki i Wigury. Dodała, że najrzadziej spotykaną formą są zasiłki celowe – kilkanaście w roku – częściej spotykaną formułą jest zakup żywności i to są autentycznie przez pracowników kupowane produkty i przekazywane rodzinom. Wskazała, że nie wszyscy chcą korzystać z tej formy pomocy, nie chcą, nie odbierają posiłków, ale nie ma tutaj targowania się, bo rozmowa jest taka: „ja nie będę jadł tylko proszę pieniądze”.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 8.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024 – 2028.

Pani Joanna Cieślik – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przasnyszu – Wyjaśniła, że ta uchwała jest kompatybilna z poprzednią uchwałą dlatego, że ustawa o pomocy społecznej mówi, że jeśli się chce udzielić pomocy powyżej 100% kryterium dochodowego to muszą być określone zasady zwrotu, bądź odstąpienia od żądania zwrotu, udzielonych świadczeń.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 9.

Pan Bogdan Ćwiek – **Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji GKFiPP – Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- określenia szczegółowych warunków przyznania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia z opłat, jak również trybu ich pobierania.

Pani Joanna Cieślik – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przasnyszu – Wyjaśniła, że usługi opiekuńcze to pierwsza forma wspierania osób niesamodzielnych, osób chorych, która jest zadaniem własnym, obowiązkowym gminy. Poinformowała, że „Asystent osoby niepełnosprawnej” i „opieka wytchnieniowa” zostały wprowadzone w 2019 r. i tamte zadania – bardzo podobne, są finansowane w 100% przez budżet państwa. Wyjaśniła, że „Asystent osoby niepełnosprawnej” jest finansowany w 100% z budżetu państwa, nie wiąże się z żadną odpłatnością, natomiast usługi opiekuńcze, które są finansowane z kolei w 100% przez gminy, wiążą się też z odpłatnością i w związku z tym Rada Miejska winna zaktualizować uchwałę, która była podjęta w 2019 r. głównie w zakresie stawki godzinowej, która wynosiła 18 zł. Dodała, że wzrost stawek godzinowych, tych najniższych, jest istotny i określono je na poziomie 27 zł/h i od tej stawki godzinowej liczy się odpłatność tych osób, które korzystają z usług opiekuńczych. W dalszej części przedstawiła tabelę odpłatności dla chorych. Poinformowała, że usługi opiekuńcze często są świadczone osobom samotnym, o niskich dochodach, o niskich emeryturach, których nie byłoby stać na ponoszenie tak wysokich odpłatności. Wskazała, że propozycją Ośrodka jest, żeby stawka była podwyższona z uwagi na to, że rośnie najniższa stawka wynagrodzenia ustalana przez Radę Ministrów. Oznajmiła, że osoby korzystające z tej formy pomocy mogą być zwalniane, mogą mieć zmniejszoną tę odpłatność, w związku z tym nie będą mocno cierpieły z powodu podwyższenia stawki godzinowej. Sama odpłatność będzie wyższa z uwagi na wyższą stawkę godzinową, ale ta uchwała również przewiduje możliwość częściowego zwolnienia z tej odpłatności lub w ogóle odstąpienia od pobierania odpłatności.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 10. i 11.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysz na lata 2024 – 2034.
- uchwalenia uchwały budżetowej Miasta Przasnysz na 2024 rok.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Oznajmił, że miesiąc temu odbyto bardzo szczegółową dyskusję na temat budżetu i wsłuchując się w radnych sugestie i opinie, Władze stwierdziły, że konieczność budowy – modernizacji alejek na cmentarzu komunalnym pod Karwaczem jest czymś ważnym, dlatego wprowadzono to zadanie do WPF na przyszłe lata i mimo to, że to zadanie jest wprowadzone do WPF w kwocie 500 tys. zł to i tak będą chciały Władze zrealizować to zadanie w 2024 r., być może środki finansowe im na to pozwolą – będą starać się osiągnąć dofinansowanie na to zadanie. Oznajmił, że ten budżet jest trudny i wymagający.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Podziękował za to, że w budżecie na przyszły rok znalazł się punkt tj. wymiana pieców, może nie w takiej wysokości o jaką we wrześniu aplikował, ale lepszy rydz niż nic, następnie podziękował tym, u których ten pomysł z alejkami na cmentarzu komunalnym znalazł zrozumienie. Zgodził się z Burmistrzem, że ten budżet jest trudny i wymagający – z jednej strony, bo mamy niepewne czasy, z drugiej strony, ponieważ na ten i przyszły rok ten budżet jest trudny, bo zawiera w sobie bardzo dużą kwotę długu, wynik budżetu jest 2 mln na minusie – te dwa wskaźniki stawiają ten budżet w negatywnym świetle. Oznajmił, że jak się popatrzy na załącznik do budżetu i WPF, to mają budowę od początku tak naprawę jednej nowej, lokalnej uliczki w mieście – ul. Twardowskiego, reszta tych inwestycji to są tylko naprawy i rozbudowa istniejących ulic. Liczy na to, że w ciągu roku, w miarę pojawienia się nowych konkursów, nowych środków, będą mogli skorzystać i te nowe drogi budować, chociaż w kontekście tego, co powiedział o długu, będzie pewnie ciężko wygospodarować im środki na wkład własny. Stwierdził, że nie widzi w tym budżecie żadnych inwestycji, żadnych działań w kierunku stworzenia czegoś co pozwoliłoby obniżyć koszty gospodarowania odpadami komunalnymi. Wspomniał o zniknięciu z budżetu pozycji budowy budynków komunalnych, pozycji, która przez wiele lat w tym budżecie była. Wspomniał również o spadku wydatków na inwestycje o 40% do poprzedniego okresu, a tak żeby zestawić – wydatki na promocję o 40% urosły, w nim się to trochę gryzie i ma wewnętrzny sprzeciw wobec tego, bo jak porównuje sobie rok 2018 – 2019 to kwota na promocję była trzykrotnie mniejsza. Pomimo, iż jest relatywnie mniejsza niż wydatki na inwestycję, natomiast taka korelacja, którą znalazł, i która jest w jego ocenie negatywna i pokazuje w jakim kierunku jako samorząd miejski patrzą, czyli bardziej na taki konsumpcjonizm, aniżeli na twarde inwestycje. Wskazał, że zabrakło mu również koncepcji w przyszłorocznym budżecie zagospodarowania budynków komunalnych, znajdujących się w posiadaniu Miasta tj. na ul. 3 Maja, na ul. św. St. Kostki, na ul. Makowskiej. W jego ocenie jak analizuje budżet to albo są rzeczy inwestycyjne, a nie ma budżetu na część projektową i odwrotnie robią projekty, a nie ma jasnych planów co do realizacji inwestycji, brak jest takiej konsekwencji. Poza tym brak jest powiązania budżetu i tych rzeczy znajdujących się w budżecie z celami określonymi w dokumentach strategicznych. Brak mu spójności między budżetem i dokumentami, które mówią o redukcji długu, o lepszej kondycji finansowej, a w tym budżecie, w WPF ciężko znaleźć takie zapisy. Martwi go również to, że coraz więcej przeznaczanych jest środków na emisję obligacji.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że z dwoma punktami kategorycznie się nie zgodzi. Przypomniał, że jeśli chodzi o inwestycje, to Miasto ma złożone wnioski na ok. 10 mln zł i myśli, że to są wnioski bardzo

realne, są to wnioski m.in. na budowę hali sportowej przy SP3, na remont dwóch przedszkoli, na budowę placu zabaw przy tzw. „małej jedyńce”, 10 wniosków złożonych na poprawę powietrza, klimatu, sportu i to daje bardzo dużą kwotę. Oznajmił, że Władze podchodzą do budżetu bardzo racjonalnie, więc nie wpisywano tych zadań do budżetu, wpisane będą do niego w ciągu roku, w momencie, kiedy to dofinansowanie Miasto otrzyma. I wtedy nie będzie 40% mniej inwestycji niż było, tylko ten wskaźnik diametralnie wzrośnie ku górze. W kwestii promocji oznajmił, że trzeba to zaplanować na samym początku i tak jak mówił wcześniej z czym to jest związane. Zapewnił, że będą też pozyskiwać środki – napisano m.in. do Lasów Państwowych, żeby wsparły Miasto w kwestii gadżetów dla nowych rodziców w naszym mieście, co jest powiązane z drzewem, które rodzic musi zasadzić w mieście. Władze starają się pozyskiwać środki z zewnątrz, natomiast tam, gdzie trzeba je zaplanować już na etapie projektu budżetu to to Władze robią. W kwestii największych inwestycji odpowiedział, że będą wprowadzane stopniowo w momencie, kiedy Miasto będzie uzyskiwać środki zewnętrzne. Druga kwestia, z którą on się nie zgadza to powiązanie pomiędzy składanymi wnioskami inwestycyjnymi a Programem Rozwoju Lokalnego. Przypomniał radnym, że to tam było stwierdzenie, że brakuje terenów rekreacyjnych takich jak „Wembley”; to tam był zapis, że taka ścieżka edukacyjna wzdłuż rzeki Węgiejki by się miastu przydała; to tam po dawnym „Ogrodniku” brakuje przestrzeni dla organizacji pozarządowych. Wskazał, że jak radni zestawią ten dokument z działaniami Władz z ostatniego roku i pozyskanymi środkami to okaże się, że to jest bardzo spójne i wiele z tych rzeczy udaje się Władzom krok po kroku realizować. Oświadczył ad vocem, że program „Polski Ład” jest programem, którego on nie pozwoli krytykować, bo ten program pozwolił i nadal będzie pozwalał Miastu realizować wiele bardzo cennych inwestycji, ale jest przekonany, że podobny program powstanie też w tej koalicji rządowej i myśli, że wiele inwestycji, przede wszystkim drogi gruntowe, o których radny Chmielik wspominał, to będzie moment, kiedy Miasto tych wniosków będzie składało bardzo dużo i stopniowo te ulice będzie realizować. Podkreślił, że teraz priorytetem Władz jest ul. Pileckiego i ul. Miodowa.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Poprosił panią Skarbnik o wyjaśnienie zapisów w §11 uchwały budżetowej, zwłaszcza w kwestii upoważnienia Burmistrza do zaciągania pożyczek i kredytów do wysokości 4 mln zł, bo może wszyscy rozumieją tylko on nie rozumie.

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Wyjaśniła, że w uchwale takie upoważnienie pojawia się od wielu lat.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zapytał, czy zawsze były 4 mln?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że w roku ubiegłym tak, natomiast to jest kwota na przejściowy deficyt, czyli może być ona w ciągu roku zaciągnięta, natomiast do 31.12. musi być spłacona – to jest taka sytuacja, gdy na chwilę Miasto straci płynność. Dodała, że odkąd ona jest skarbnikiem do takiej sytuacji jeszcze nie doszło, nie skorzystano z takiego upoważnienia, zawsze były środki na rachunku bankowym, natomiast we wcześniejszych latach korzystano z tego upoważnienia i Burmistrz zaciągał taki kredyt obrotowy, w ciągu jednego roku spłacany. Następnie wyjaśniła pozostałe zapisy wspomnianego paragrafu.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekty powyższych uchwał.

Punkt 12.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Przedstawił punkt obrad:

- Przyjęcie Ramowego Planu Pracy Komisji Stałych oraz Rady Miejskiej w Przasnyszu na I półrocze 2024 r.

Przewodniczący Komisji zapytał radnych czy chcą wnieść poprawki do przedstawionego Ramowego Planu Pracy Rady Miejskiej w Przasnyszu?

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa przyjęli Ramowy Plan Pracy Komisji Stałych oraz Rady Miejskiej w Przasnyszu na I półrocze 2024 r. bez poprawek.

Punkt 13.

Sprawy różne.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –

Poinformowała radnych, że do Rady Miejskiej wpłynęła petycja od mieszkańców ul. Kossaka, Matejki, Chełmońskiego i dotyczyła budowy drogi asfaltowej przy ww. ulicach. Kolejne pismo było od mieszkańców os. Północ w sprawie wykonania asfaltowych ulic wraz z instalacją odwadniającą na os. Północ oraz petycja mieszkańców ul. Azaliowej w sprawie ułożenia asfaltu i oświetlenia wzdłuż ul. Azaliowej. Wpłynęło również pismo od Rady Seniorów - prośba poparcia apelu dotyczącego poprawy dostępu do lekarza okulisty w SPZZOZ w Przasnyszu. Kolejne pismo było od Wojewody Mazowieckiego w sprawie ustalenia liczby radnych wybieranych w wyborach w 2024 r. na naszym obszarze. Poinformowała, że wpłynęło również pismo od Wojewody Mazowieckiego, jest to odpowiedź na pismo radnego Jarosława Włodarczyka odnośnie nieprawidłowości w przekazywaniu informacji o sesji, następnie odczytała podsumowanie pisma.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Wskazał na problem ruchu pieszych w okolicy skrzyżowania przy centrum handlowym przy ul. Targowej, które nie należy do Miasta, to jest droga powiatowa, i osoba piesza, która chce dojść do centrum handlowego to albo złamie przepisy albo ..., bo nawet jak przejście dla pieszych jest to w pewnym momencie kończy się chodnik, a jak są opady deszczu to tam jest bajoro i ludzie wtedy idą ulicą, gdzie samochody jeżdżą tak średnio bezpiecznie. Zapytał, czy Miasto mogłoby wystąpić z prośbą do Starostwa Powiatowego, żeby coś z tym zrobiono?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że pomysł był by w tamtej lokalizacji zbudować rondo i Miasto zadeklarowało wstępną chęć, że jakby Powiat złożył gdzieś wniosek i chciał realizować tę inwestycję to Miasto w jakiejś części mogłoby partycypować, ale jak się orientuje do tej pory żaden wniosek z Powiatu nie został złożony w tej kwestii. Oznajmił, że w kwestii przejść dla pieszych spotka się ze Starostą, natomiast uważa, że tam głównym problemem jest kolejka wąskotorowa, która spowoduje, że o wszystko będzie trzeba prosić Koleje Państwowe, a wiedzą, że kontakt z PKP jest, albo był utrudniony.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zgłosił problem mieszkańców z ul. Targowej w kwestii złego stanu drogi i trudności w poruszaniu się po tej drodze, mieszkańcy skarżą się na głębokie dziury na tej ulicy. Kolejna kwestia dotyczyła zgłoszenia mieszkańców, żeby zadbać o ul. Królickiego, nawieźć nową warstwę żwiru i wyrównać tę drogę. Kolejna kwestia dotyczyła zgłoszenia dwóch mieszkańców ul. Sienkiewicza odnośnie przeniesienia tej ulicy do innego okręgu wyborczego, bo to jest okręg wyborczy z ul. Wojskową i oni pytają co ma ich ulica wspólnego z interesami osiedla na ul. Wojskowej?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że w tej sprawie kontaktował się z kilkoma radnymi, ponieważ w co najmniej 2 okręgach jest więcej mieszkańców niż możliwości jednomandatowego głosowania, więc jeśli radni chcą zostać przy jednomandatowym wyborze podczas wyborów 7 kwietnia br., trzeba delikatnie te okręgi zmodyfikować.

Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący obrad ok. godz. 14.40 zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Przasnyszu.

Protokołowała:

Magdalena Jasińska



Przewodniczący obrad



Bogdan Cwiek