

PROTOKÓŁ Nr 77/2023
ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych
Rady Miejskiej w Przasnyszu
odbywającego się w dniu 27.11.2023 r.
pod przewodnictwem Przewodniczącego obrad –
pana Piotra Kołakowskiego

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 13⁰⁰.

Obecni według załączonych list obecności – 14 radnych.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Otworzył posiedzenie Komisji, stwierdził prawomocność obrad, powitał wszystkich przybyłych na spotkanie.

Wskazał na planowany porządek obrad:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i wprowadzenia zwolnień od tego podatku.
4. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.
6. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „TARGOWA”.
7. Projekt uchwały w sprawie pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.
8. Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych.
9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Rocznego programu współpracy Miasta Przasnysz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2024 rok”.
10. Projekt uchwały w sprawie wyboru przedstawiciela na członka do Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Przasnyszu.
11. Sprawy różne.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Skierował prośbę do Przewodniczącego obrad o wykreślenie z porządku obrad punktu 8 – o to będzie prosił na sesji, a chodzi o: „Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych lub osadników w instalacjach przydomowych oczyszczalni ścieków i transportu nieczystości ciekłych”. Ten punkt trafi na grudniową sesję natomiast prosi o wprowadzenie do dzisiejszego porządku obrad i komisji, i sesji punktu: „Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Miasta Przasnysz”.

Przewodniczący obrad zapytał radnych czy jest ich zgoda odnośnie zmian do przedstawionego

porządku obrad.

Radni przychyliłi się do zmian przedstawionego porządku obrad.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Poprosił pana Sekretarza o omówienie kwestii sposobu przekazywania dokumentów do radnych, bo na ostatnich komisjach były niejasności, jak z radnym Włodarczykiem. Dodał, że pan Sekretarz w dniu dzisiejszym także ma Komisję Rady Powiatu i nie będzie uczestniczył w dalszej części komisji i na sesji.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Wyraził zgodę i oddał głos Sekretarzowi panu Jarosławowi Szmulskiemu.

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Przedstawił propozycję przekazywania dokumentów radnym, w nawiązaniu do pisma radnego Wojciecha Długokęckiego, które odczytał na poprzedniej sesji, i które radny złożył do biura obsługi Rady Miejskiej, na które otrzymał odpowiedź.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Powiedział, że na 15 radnych zgłoszenie o nieprawidłowościach w przesyłaniu materiałów zgłosiło 2 radnych w ostatnim czasie czasu, natomiast 13 radnych nie zgłaszało żadnych uwag do dotychczasowego systemu.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Podziękował Sekretarzowi, pani Przewodniczącej Rady Miejskiej i pracownikom urzędu, że pochyliłi się nad tą sprawą, on w pełni popiera tę propozycję, bo to nie chodzi o łatwość w otrzymywaniu dokumentów tylko o zabezpieczenie danych osobowych, o czym też mówił pan Sekretarz.

Przewodniczący Komisji poprosił o głosowanie radnych, kto jest za tym, by otrzymywać materiały na sesję i komisje w ramach Systemu Rada.

Radni w wyniku głosowania: 12 głosów za dotychczasową formą otrzymywania dokumentów, 1 głos wstrzymujący się, 2 głosy za nową formą otrzymywania dokumentów w ramach Systemu Rada.

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Skierował prośbę do Przewodniczącego obrad o możliwość przedstawienia w pierwszej kolejności punktu 10.

Przewodniczący obrad zapytał radnych czy jest ich zgoda na omówienie w pierwszej kolejności punktu 10?

Radni wyrazili zgodę na powyższe.

Punkt 10.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- wyboru przedstawiciela na członka do Rady Społecznej przy Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Przasnyszu.

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Udzielił informacji w powyższej kwestii. Poinformował radnych, że dotychczas takim przedstawicielem był pan Burmistrz.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zaproponował kontynuowanie tej tradycji i kandydaturę pana Burmistrza.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały, poparli kandydaturę Burmistrza pana Łukasza Chrostowskiego.

Punkt 1. i 2.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.
- Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Podziękował radnym za wyjaśnienie kwestii odnośnie sposobu przekazywania radnym dokumentów, następnie podziękował za nominację na przyszłą kadencję do Rady Społecznej przy SPZZOZ w Przasnyszu i wyraził zgodę w związku z tym. Następnie udzielił informacji w temacie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034, następnie omówił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.

*W tym momencie, ok. godz. 13⁰⁷ na posiedzenie Komisji dołącza radny Maciej Smoliński.
Stan Rady: 15 osób.*

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Wspomniał, że na 2024 r. jest zapisany projekt dotyczący komunikacji miejskiej 1 mln zł, następnie zapytał, czy jest jakiś harmonogram prac związany z tym?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że ten projekt wprowadzony jest na 2026 r. i 2027 r. tak, żeby dać sobie jeszcze czas, aby bardzo skrupulatnie przeanalizować wszelkie potrzeby, wszelkie możliwości, konstruowanie bazy, aby te pojazdy miały zagwarantowane ładowanie, miały stały dostęp do konserwacji i chcą poczekać na te środki unijne.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Zgłosił swoje uwagi w temacie komunikacji miejskiej, tak jak rozmawiano na posiedzeniu Komisji Stałych z godz. 11.00, jak najbardziej jest to słuszny kierunek i zgadza się z radnym Włodarczykiem, który zaproponował sensowne rozwiązanie, i w tym kierunku powinni dążyć. Dodał, że po części pan Burmistrz też zgodził się z tym, że powinni szukać możliwości zewnętrznego dofinansowania, a te pieniądze by chciał by spożytkowali na te dwie rzeczy, o których mówił na rok 2024. Dodał, że oprócz tego, że dług rekordowo wysoki 33,7 mln zł.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Podzielił się swoim zaniepokojeniem odnośnie rekordowego deficytu, bo przekracza 16 mln. Zgłosił uwagę w kwestii określenia „uczniów niepełnosprawnych” i zaproponował by zamienić to na „uczniów z niepełnosprawnościami”, bo chyba takie jest nazewnictwo powszechnie używane.

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że w porządku prawnym obowiązuje sformułowanie „osoba niepełnosprawna” – „osoba z niepełnosprawnościami” jest sformułowaniem potocznym, żeby załagodzić brzmienie tego słowa – „osoba niepełnosprawna” jest to nazwa formalna i powinna pozostać, następnie odczytał fragment obowiązującej ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Wskazał, że Wiceburmistrz ma rację, bo pewne opracowanie odnosi się do osób, bardziej do kwestii lingwistycznej, a nie języka prawnego, do sposobu traktowania tych osób.

Radni poprosili o zakończenie dyskusji w tej kwestii i przejście do porządku obrad.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Zapytał Przewodniczącą Rady Miejskiej czy tę uchwałę może Rada podjąć na sesji z takim sformułowaniem, jak jest teraz, a jeśli rzeczywiście nazewnictwo jest nieprawidłowe to na kolejnej sesji autopoprawką to poprawią.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –

Odpowiedziała, że tak.

Pan Piotr Kołakowski – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Zwrócił uwagę, że to jest pytanie do radnego Długokęckiego.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Odpowiedział, że wyraża zgodę na takie rozwiązanie.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekty powyższych uchwał.

Punkt 3.

Pan Piotr Kołakowski – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości i wprowadzenia zwolnień od tego podatku.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że następne dwie uchwały mają związek z wymiarem podatkowym, w przypadku pytań będą posiłkować się wiedzą pani Naczelnik Wydziału Podatków i Opłat Lokalnych – Olgi Ruszczyńskiej. Dodał, że podatki nie są czymś do czego dążą, natomiast podatki są czymś absolutnie niezbędnym w funkcjonowaniu i kraju, i miasta, i gminy. Zadowolony jest, że udało się stworzyć taki system przejrzystości podatkowej, przez ostatnie 5 lat mieszkańcy Przasnysza przyzwyczaili się do tego, że nie są drastycznie podwyższane podatki co jakiś czas tylko są podwyższane skrupulatnie, ale też skromnie z roku na rok. Przypomniał, że rok temu te podatki

podniesiono o 6% i w tym roku też jest propozycja, aby również o 6% te podatki podnieść w roku przyszłym, następnie wymienił rodzaj podatków i ich wzrost w stosunku do górnych stawek w kraju na 2024 r.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Odpowiedział, że z uzasadnienia można przeczytać, że łączne skutki dla budżetu to będzie ok. 600 tys. zł z tytułu zwiększonego podatku, ale jak się przejrzy poszczególne pozycje to da się zauważyć, że ok. 80% to będą właśnie przedsiębiorcy z Przasnysza. Wspomniał, że kilkakrotnie rozmawiano i w kontekście Strategii i troszeczkę ma taki dysonans, bo w Strategii rozwoju Miasta Przasnysz, którą niedawno przyjęto i na bazie przedstawionej tam diagnozy opracowano kierunki rozwoju i podkreślono, że ich zadaniem powinno być tworzenie jak najlepszego klimatu do rozwoju przedsiębiorczości i proponowano opracowanie, i wdrożenie planu rozwoju przedsiębiorczości, i od tamtej pory niewiele zrobiono w tym kierunku. Zdaje sobie sprawę, że to jest krótki okres, natomiast teraz otrzymują tę uchwałę, i odnosi wrażenie, że o przedsiębiorczości rozmawiają tylko w kontekście podatków, zwiększonych opłat za odpady itd. Wspomniał, że w 2022 r. do funduszy norweskich był zrobiony plan rozwoju instytucjonalnego, w którym też był zawarty punkt odnośnie opracowania i wdrożenia programu wsparcia, zakładano wtedy opracowanie systemu ulg dla przedsiębiorców, takiego raportu prawno-podatkowego, i wprowadzenie tych ulg. Teraz gdy czyta taką propozycję uchwały to jednak mimo wszystko nie idą zgodnie z tymi dokumentami strategicznymi. Oznajmił, że on nie neguje potrzeby zwiększania podatków, bo to jest jedna rzecz, która ulega modyfikacjom i to raczej w górę, natomiast wydaje mu się, że nie powinni przyjmować dokumentów strategicznych tylko dlatego, żeby je przyjąć. Uważa, że powinni być konsekwentni i jak wiedzą, że będą te podatki podnosić to górnolotnych haseł nie używać. Jego zdaniem, jeśli Miasto chce jawić się jako samorząd przyjazny przedsiębiorcom to powinni unikać tego typu dociażeń coraz większymi podatkami i muszą się zdecydować, w którym kierunku idą – jednolicie zarówno w dokumentach strategicznych, planistycznych jak i swoim działaniu być jednolici, bo wtedy będą wiarygodni jako samorząd, który jest przyjazny przedsiębiorcom.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że ta dyskusja, jak odbywają ją co roku, nie należy do przyjemnych, natomiast oczywiste jest, że przy wzroście cen – to nie jest zależne od nich – nie da się zachować odpowiedniej jakości życia dla mieszkańców inwestując i tworząc im bezpieczną przestrzeń do tego, aby lokować swoje środki finansowe w inwestowaniu w Przasnyszu, jeśli Miasto nie będzie zapewniało takich możliwości poprzez, tak jak mówili, wzrost podatków. Uważa, że Miasto pozyskuje bardzo dużo środków zewnętrznych, otrzymuje subwencje niewystarczające na kwestie edukacji, natomiast Miasto nie ma na to żadnego wpływu – może wnioskować, może przez parlamentarzystów próbować zmian ustaw, natomiast Miasto tutaj z naszej perspektywy jak siedzą, ma bardzo ograniczone możliwości, to są m.in. te podatki od nieruchomości, które zapewniają im codzienne funkcjonowanie. Podał przykład, że spotyka się z głosami mieszkańców, którzy chcą jakąś inwestycję u siebie w domu czy doświetlenie ulicy i pada taki argument, że przecież oni płacą podatki, tylko mieszkańcy nie do końca sobie zdają sprawę, że ten podatek od nieruchomości, który oni płacą nawet nie wystarcza na pokrycie kosztów energii tej jednej lampy, która jest przy ich domu, nie mówiąc już o kwestii odśnieżania, koszenia trawy itd. itd. Kończąc wypowiedź poprosił radnych by utrzymali tę zasadę tej przejrzystości podatkowej wśród tutejszych mieszkańców, która nie stanowi naprawdę dużego oporu społecznego i by zostali przy podwyższaniu podatków z roku na rok o tyle samo procent, by nie robić takiej wyrwy, że w tym roku nie podwyższą, a za 2 lata podwyższą je do maksymalnych możliwych kwot. Jego zdaniem to jest ta niestabilność dla przedsiębiorców i uważa, że dla przykładowego Jana Kowalskiego podwyżka o 5 groszy nie będzie dla niego czymś trudnym w kontekście budżetu domowego, natomiast przedsiębiorcy – pewnie jak robią to w całej Polsce – ten wzrost przełożą na ceny produktów, które i tak idą zgodnie z inflacją. Dodał, że 2 godziny

wcześniej rozmawiano jak duże są potrzeby Miasta, jak wiele inwestycji radni chcą wprowadzać, a wycięcie z tego budżetu 600 tys. zł spowoduje, że z jakiejś inwestycji trzeba będzie zrezygnować i wtedy pojawią się jeszcze większe problemy. Poprosił radnych by do tego tematu podejść rozsądnie i tak jak co roku zagłosować za podjęciem tej uchwały.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Wskazał, że on rozumie ideę i sens tego, i pewnie po części się wszyscy zgadzają, natomiast może jednak powinni iść za ciosem i w oparciu o któryś z dokumentów strategicznych by ustalili jakiś program ulg dla przedsiębiorców, żeby jakiś krok wobec tych przedsiębiorców zrobić by przedsiębiorcy nie znikali z Przasnysza, program, który będzie powodował, że przedsiębiorców narownie nam 20-30% czy 50% w skali roku i wtedy Miasto będzie miało większe wpływy do budżetu.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że nie brzmi to jakoś niesensownie, natomiast chciałby zauważyć, że jednak przedsiębiorcy wybierają Miasto Przasnysz, a nie chociażby strefę przemysłową, która rzeczywiście szereg ulg proponuje, to jednak galeria handlowa powstała na terenie Miasta Przasnysz a nie strefy gospodarczej, to też była jedna z przesłanek, że w mieście Przasnysz jest dobry klimat do inwestowania i stabilizacja podatkowa, która jednemu z największych inwestorów z ostatnich lat pozwoliła właśnie tutaj te pieniądze zainwestować.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa nie wypracowali stanowiska w powyższej sprawie.

Punkt 4.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa do obliczenia podatku rolnego.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Poinformował, że jak co roku w tym okresie kalendarzowym Rada podejmuje tę kwestię Poinformował, że podstawę do ustalenia podatku rolnego na rok podatkowy 2024 z kwoty 89,63 zł obniża się do kwoty 81,00 zł co stanowi 90% kwoty bazowej. Przedmiotowy projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Mazowiecką Izbę Rolniczą, opinie mają radni w załączeniu.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 5.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że Spółka PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie 15.11.2023 r. złożyła wniosek o wyrażenie zgody na umieszczenie linii kablowej. Mając inwestora liniowego, który chce wejść na grunt stanowiący własność Miasta Przasnysz, odbywa się to przez ustanowienie służebności, a zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym wymagana jest zgoda Rady Miejskiej, stąd też taki wniosek tego inwestora przedkładany jest Radzie w celu wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na nieruchomości przy ul. Przemysłowej wskazanej w tej uchwale i widocznej na załączniku do tej uchwały.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 6.

Pan Piotr Kołakowski – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego pn. „TARGOWA”.

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że Inwestor galerii handlowej na nieruchomości przy ul. Targowej zwrócił się do Urzędu Miasta o przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego i wprowadzenia granicy tzw. sklepów wielkopowierzchniowych. To pozwoli temu inwestorowi przystąpić rozszerzenia tej działalności o kolejne obiekty, planuje tam wybudować budynek piętrowy, wobec tego przekroczy pewne wskaźniki co do powierzchni sprzedażowej przewidzianej w ustawie. W związku z tym Władze zwracają się do Rady o podjęcie takiej uchwały.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zapytał o jakiej wysokości jest mowa?

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że chodzi o jedno piętro.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Dodał, że parter i piętro. Następnie poprosił o analizę zasadności, o której jest mowa w uzasadnieniu do uchwały.

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że ta analiza zasadności wynika także z ustawy, stanowi to uzasadnienie, ona wskazuje na tą zasadność, nie ma sporządzanej odrębnej analizy zasadności.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 7.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- pokrycia części kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z dochodów własnych niepochodzących z pobranej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Poinformował, że Władze nie zakładają wzrostu cen w 2024 r. od mieszkańców za opłatę za odpady, natomiast muszą uzyskać od Rady Miejskiej zgodę podpartą uchwałą, aby ten planowany deficyt pokryć środkami z budżetu miasta. Planowane wpływy na 2023 r. 4,4 mln zł, natomiast wydatki jakie Miasto poniesie wynoszą ponad 5,9 mln zł, zatem zachodzi konieczność uzupełnienia brakujących środków z dochodów własnych budżetu miasta.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Zapytał, czy jako samorząd nie mogą zrobić czegoś co potencjalnie pomoże im zmniejszyć stawki dla mieszkańców i pozwoli im nie wpłacać z własnych środków budżetu Miasta? Stwierdził, że za chwilę będą mieli bardzo duże środki finansowe w ramach dostępnych programów, które będą mogły być w dużej części poświęcone na rozwiązania ekologiczne, na rozwiązania związane z utylizacją odpadów, być może jest szansa by jednak w Przasnyszu zrobić sortownię, kompostownię miejską. Zaapelował, by podjąć dyskusję nad rozwiązaniami, być może MZGKiM mógłby coś w tym kierunku zrobić i jako wkład własny tę dywidendę, którą do Miasta ma przekazać, przeznaczyć właśnie na pozyskanie jakichś środków czy rozwiązania, które będą służyły na zmniejszenie ilości odpadów.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 9.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- przyjęcia „Rocznego programu współpracy Miasta Przasnysz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2024 rok”.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że „Roczny program współpracy Miasta Przasnysz z organizacjami pozarządowymi” w tym roku działa na tyle dobrze, że nie będą nic zmieniać, jeśli chodzi o finanse, o harmonogram, o współpracę, trzeba podtrzymać dobre praktyki, które są do tej pory, dlatego rekomenduje przyjęcie tej uchwały w takim kształcie w jakim była do tej pory.

Pan Wojciech Długokecki – Radny –

Zgłosił, że ma wątpliwości co do zapisów programu – zapis w § 4 ust. 3 lit. c tj. „(...) lub działające na rzecz lokalnej społeczności”, który jest niezgodny z zapisem w § 6 ust. 3 lit. d „(...) mających siedzibę na terenie Przasnysza pod warunkiem prowadzenia działalności na terenie Przasnysza”. Zapytał czy te „działające na rzecz lokalnej społeczności” również nie powinny działać na terenie Przasnysza, bo jak wystąpi z wnioskiem stowarzyszenie z przysłowiowego Wąchocka i będzie chciało u nas, czy otrzyma wtedy dotację – będzie w programie, że będzie

działało na rzecz lokalnej społeczności, tylko lokalną społeczność będzie rozumiało jako mieszkańców Wąchocka? Zapytał, czy to nie jest za bardzo szerokie określenie i czy nie należałoby doprecyzować. Wskazał, że nie do końca rozumie, dlaczego raz miasto jest pisane raz wielką, raz małą literą. Zgłosił, że w § 11 ust. 1 lit. a ppkt a „zgłaszania uwag oraz opinii drogą tradycyjną i elektroniczną na wskazany w ogłoszeniu adres” – on rozumie, że każdy kto miał jakąś uwagę to musiał zgłosić i tradycyjnie, i elektronicznie. Zapytał czy nie powinno być słowo „lub”?

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że w pierwszej kwestii to jest wszystko zgodnie z prawem dlatego, że nie można ograniczać programu dofinansowania tylko wyłącznie do organizacji pozarządowych, które mają siedzibę na terenie miasta Przasnysza, ponieważ np. stowarzyszenie z Ciechanowa może realizować zadanie na rzecz lokalnej społeczności, ale na grupie docelowej z Przasnysza. Ten zapis jest w porządku, on tylko rozszerza katalog stowarzyszeń spoza Przasnysza. Dodał, że mają prawo brać udział organizacje, kluby sportowe np. z Chorzel i mogą organizować za pieniądze od Burmistrza Przasnysza zawody dla mieszkańców z Przasnysza.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Oznajmił, że w kwestii wyjaśnienia pan Burmistrz ma rację, bo kilka takich organizacji jak Olimpiady Specjalne Polska działają w DPSie, działają na rzecz naszych mieszkańców, ale jako siedzibę mają podane mazowieckie w Warszawie, mimo że działają na rzecz naszych mieszkańców. Tak samo UKSy mają siedzibę w Ostrołęce, a działają na terenie Przasnysza.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 11.

Pan Piotr Kołakowski – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Miasta Przasnysz.

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji na prace konserwatorskie w ramach dofinansowania, które Miasto uzyskało na razie w ramach tylko promesy elektronicznie, jeszcze fizycznie tych pieniędzy na rachunku bankowym nie ma, natomiast procedura jest zgodnie z regulaminem „Polskiego Ładu” taka, że Rada Miejska, organ stanowiący, musi podjąć uchwałę w sprawie udzielenia tej dotacji i to jest następcza kwestia dotycząca właśnie tego dofinansowania, które Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Wojciecha w Przasnyszu uzyskała jako ten beneficjent końcowy. Stąd też wniosek do radnych o podjęcie takiej uchwały z drobną zmianą, literówką, którą zauważył słusznie radny pan Wojciech Długokęcki w §1 ust. 2 jest „rewitalizację” powinno być „rewitalizacją”, poza tym na górze podana jest błędna data.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 12.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił punkt obrad:

- sprawy różne.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –

Poinformowała, że do Rady Miejskiej wpłynęło pismo od mieszkańców ul. Bukszpanowej z prośbą o wykonanie nawierzchni asfaltowej na ul. Bukszpanowej. Kolejne pismo jest od Prezesa Zarządu OSP Przasnysz, dotyczy wniosku o przyznanie dotacji na rok 2024 – kwota 97 tys. zł i rozpisane jest z jakim przeznaczeniem. Następne pismo jest od mieszkańców z ul. A. Drwęckiego o zamontowanie oświetlenia ulicznego przy ul. A. Drwęckiego. Wpłynęło także pismo od Wojewody Mazowieckiego w sprawie liczby radnych wybieranych w wyborach w 2024 r. Kolejne pisma to stanowiska Rady Gminy Kowala oraz Rady Miejskiej w Bieżuniu dotyczące reparacji, odszkodowań i zadośćuczynienia z tytułu strat, jakie Polska poniosła w sprawie napaści Niemiec oraz poniższej okupacji na terenie gminy, proszą o dołączenie do tego tematu. Wpłynęła również petycja od mieszkańców ul. Wiejskiej w sprawie wykonania nowej drogi ziemnej w obrębie nowo zaprojektowanych działek na os. Błonie.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zgłosił problem lampy, która nie świeci oraz wiszącej oprawy na ul. Bukowej, która została już zdjęta i nie zagraża.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Odpowiedział, że jest to temat gwarancyjny, pani Agnieszka Mikołajewska jest w kontakcie z wykonawcą, który ma być w tym tygodniu.

Pan Jarosław Jachimowski – Radny –

Zgłosił problem nieświecącej lampy na ul. Ogrodowej i leżącego słupa na ul. Sadowej w okolicy ROD, który był wymieniany.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Poprosił o poważne potraktowanie petycji mieszkańców z ul. Wiejskiej, gdyż będą tam budowane domy i będzie problem z wjazdem i wyjazdem oraz uciążliwością ruchu.

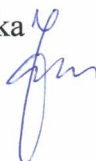
Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że wpłynęło pismo od mieszkańców, oczywiście będzie odpowiedź na to pismo, natomiast on na dzień dzisiejszy nie widzi rozwiązania, które by usatysfakcjonowało tych mieszkańców, oczywiście będą szukać rozwiązań, ale na dzisiaj wydaje się mu się to niemożliwe, mieszkańcy wiedzą o tym, że to jest rzecz nie do zrealizowania.

Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący obrad o godz. 14.15 zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Przasnyszu.

Protokołowała:

Magdalena Jasińska



Przewodniczący obrad

Piotr Kołakowski

