

**PROTOKÓŁ Nr 14/2024**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**w dniu 15 stycznia 2024 r.**  
**pod przewodnictwem Przewodniczącej obrad –**  
***pani Edyty Olak***

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14<sup>05</sup>.

Obecni według załączonych list obecności – 4 radnych.

**Pani Edyta Olak – Przewodnicząca obrad, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** (dalej Przewodnicząca Komisji SWiP) –

Otworzyła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, powitała wszystkich przybyłych następnie wskazała na planowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie petycji złożonej w dniu 27.11.2023 r.
2. Opracowanie stanowiska w sprawie petycji.
3. Rozpatrzenie petycji złożonej w dniu 14.12.2023 r.
4. Opracowanie stanowiska w sprawie petycji.
5. Sprawy różne.

***Punkt 1.***

**Pani Edyta Olak – Przewodnicząca obrad, Przewodnicząca Komisji SWiP** –

Przedstawiła punkt w sprawie:

- Rozpatrzenie petycji złożonej w dniu 27.11.2023 r.

Kontynuując Przewodnicząca obrad poinformowała, że w dniu 25.11.2023 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Przasnyszu petycja mieszkańców ulic J. Chelmońskiego, W. Kossaka, J. Matejki w sprawie budowy drogi asfaltowej. Następnie zapoznała obecnych z treścią petycji. Zaproponowała obecnemu gościowi, że na jego wszelkie pytania odpowiedzi udzieli obecni na posiedzeniu przedstawiciele Urzędu Miasta tj. Burmistrz pan Łukasz Chrostowski, Zastępca Burmistrza pan Łukasz Machałowski i Naczelnik Wydziału IMR pani Agnieszka Mikołajewska.

**Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz** –

Wskazał, że zrozumiałe jest, że mieszkańcy zabiegają w petycjach o to, by uwzględnić dane inwestycje w projektowanym budżecie i Władze jak najbardziej widzą potrzebę budowy tych ulic w najbliższym czasie, natomiast w budżecie na 2024 rok Władze nie mają takiej pozycji w budżecie Miasta Przasnysz co nie wyklucza faktu, że być może taka się pojawi. Wyjaśnił, że są takie programy jak do niedawna „Polski Ład”, to one powodują, że wielomilionowe inwestycje trafiają do budżetu miasta podczas roku kalendarzowego. Oznajmił, że Władze starały się przeanalizować to pod kątem programów RPO, „Polska Wschodnia” i KPO, i niestety nie ma tam możliwości, aby z funduszy europejskich móc zrealizować tę inwestycję, dlatego zostają im środki krajowe, marszałkowskie lub środki własne Miasta Przasnysz. Jego zdaniem ta petycja jest zasadna i tak by sugerował radnym Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, aby uznać tę petycję za zasadną z takim zastrzeżeniem, że realizacja tego zadania to nie będzie rok 2024, chyba że pojawią się takie możliwości dotyczące finansowania zewnętrznego tej inwestycji, o którym wspominał, ale należy wprowadzić ją do WPF na kolejne lata, tak żeby zrealizować dokumentację techniczną, a jeśli jest taka dokumentacja to maksymalnie 3 lata do realizacji tej inwestycji.

**Pan Łukasz Machalowski** – Zastępca Burmistrza –

Oznajmił, że za panem Burmistrzem rekomendują radnym i Szanownej Komisji podjęcie takiej propozycji rozstrzygnięcia, że petycja w przedmiotowej sprawie jest zasadna. Następnie wyjaśnił, że projektowany budżet na 2024 r. uwzględniał nie tylko kwestie możliwości finansowych miasta i zaplanowane wcześniej inwestycje, które były już rozważane z lat wcześniejszych, ale także realizowano inwestycje przez MZGKiM, ponieważ spółka ta realizuje swoje plany inwestycyjne w postaci budowania sieci wodociągowej, planuje także budowę na tym terenie kolejnych odcinków sieci wodociągowej i jest przed przetargiem. Realizacja inwestycji i przygotowywanie teraz pewnych kwestii związanych z realizacją tego przedsięwzięcia byłoby na chwilę obecną, co do planowania w budżecie, przedwczesne z uwagi na to, że spółka komunalna zamierza dopiero realizować tę sieć wodociągową na tym obszarze. Poinformował także, że odbyło się kilka spotkań dotyczących finansowania tej inwestycji, przeanalizowano techniczne rozwiązania na tej ulicy i wymaga się tutaj opracowania bardzo kompleksowej dokumentacji, poczynając od projektu oświetlenia po projekt samego odwodnienia i jest to koszt przewyższający 100 tys. zł. Na chwilę obecną Władze rozważają programy, w których mogą wystąpić i uzyskać środki na samą dokumentację – sama dokumentacja będzie kosztowała ponad 100 tys. zł. Wskazał, że Władze nie chcą tego problemu bagatelizować dlatego wskazują, że ta petycja jest zasadna, ponieważ sama inwestycja w tym obszarze jest zasadna, zgadzają się z każdym słowem, które zostało wskazane w tej petycji, mają na uwadze tę inwestycję, chcą ją zrealizować, ale na chwilę obecną biorąc pod uwagę możliwości dofinansowania i także w przyszłości poszukiwanie źródeł dofinansowania, chcą to wykonać jak najmniejszym obciążeniem budżetu miasta.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Wskazał, że logiczne jest, żeby najpierw MZGKiM wykonał swoją inwestycję i później zlecić dokumentację projektową tak, żeby projektant wkomponował w budowę ul. Kossaka – w oświetlenie, w odwodnienie, wszystkie sieci, które znajdują się w tej ulicy.

**Pan Michał Batogowski** – mieszkaniec –

Oznajmił, że pierwsze pisma – prośby odnośnie poprawy nawierzchni ww. ulic kierowane były do Urzędu Miasta już w 2019 r. w formie maili, by pokazać w jakim stanie są te ulice. Od tego czasu zmieniło się dość dużo, bo uzbrojono teren w znacznej części ul. Kossaka, jak i ul. Chełmońskiego jest już wyposażona w instalację wodno-kanalizacyjną, jest też oświetlenie. Zauważono postępowanie w momencie rozpoczęcia budowy przez niego, jak również jego sąsiadów, natomiast w momencie jak już tam zamieszkali był taki bum w ciągu 2 lat, że znaczna ilość inwestorów pojawiła się w tym obszarze. Po zamieszkaniu zauważono na co dzień z czym się borykają i najbardziej uciążliwe jest w momentach po opadach, po roztopach i jedynym sposobem poruszania się wtedy jest samochód, ewentualnie rower, ale też nie zawsze, bo nie wiadomo wtedy gdzie jest grząski grunt. Dodał, że sąsiedzi, których reprezentuje, chcą wiedzieć, może nie konkretnie datę, ale chociażby wyznaczyć jakiś harmonogram, tu częściowo go usłyszał, to by uspokoiło sąsiadów, bo brakuje tego konkretnie i to by było dla nich cenne, chociażby wiedzieli kiedy to nastąpi.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że w pełni się z nim zgadzają, a co do harmonogramu musi to zostać wprowadzone do WPF, ale żeby to było wprowadzone muszą wykonać dokumentację, także jeśli pojawią się środki na dokumentację to będą Władze chciały w przyszłym roku spróbować to na poziomie projektowania budżetu z pewnością uwzględnić.

**Pan Jarosław Jachimowski** – Radny –



Powiedział, że ciężko jest wskazać datę, bo powiedzą, że będzie w 2025, następnie, że w innym terminie, a potem będzie pretensja, że mieli zrobić, a nie zrobiono, ale generalnie jest już coś zaczęte.

**Pan Łukasz Machałowski** – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że na pewno będą się starać w 2024 r. pozyskać środki, żeby się udało zrobić jakieś zapytanie ofertowe dotyczące dokumentacji, będą robić wszystko, żeby to się udało, żeby mieszkaniec pan Batogowski nie poczuł się taki, jak wyjdzie, że zbagatelizowany został problem co do tego harmonogramu, bo całe funkcjonowanie takich inwestycji zależne jest od wielu czynników, a nie tylko od decyzji jednoosobowej Burmistrza.

**Pan Michał Batogowski** – mieszkaniec –

Odpowiedział, że mieszkańcy na pewno będą dowiadywać się na bieżąco w ciągu roku, jak sprawy są na bieżąco realizowane, bo nie ukrywa, że mieszkańcom na tym zależy.

**Pan Jarosław Jachimowski** – Radny –

Dopytał mieszkańca, czy na tę chwilę jest usatysfakcjonowany?

**Pan Michał Batogowski** – mieszkaniec –

Odpowiedział, że tak.

## ***Punkt 2.***

**Pani Edyta Olak** – Przewodnicząca obrad, Przewodnicząca Komisji SWiP –

Oznajmiła, że Komisja rekomenduje uznanie, że petycja jest zasadna. Następnie uzasadniła stanowisko Komisji.

**Pan Łukasz Machałowski** – Zastępca Burmistrza –

Oznajmił, że przedstawione stanowisko zostanie przekazane Radzie Miejskiej i Rada Miejska podejmie uchwałę.

*W tym momencie, ok. godz. 14<sup>23</sup> salę obrad opuszcza pan Michał Batogowski.*

## ***Punkt 3.***

**Pani Edyta Olak** – Przewodnicząca obrad, Przewodnicząca Komisji SWiP –

Przedstawiła punkt w sprawie:

- Rozpatrzenie petycji złożonej w dniu 27.11.2023 r.

Kontynuując zapoznała obecnych z treścią petycji w sprawie ułożenia asfaltu i oświetlenia wzdłuż ul. Azaliowej.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że w zasadzie mają tu bliźniaczą kwestię dotyczącą podobnej petycji sprzed kilku chwil. To oczywiste, że mieszkańcy, którzy mieszkają jeszcze na nieutwardzonych drogach będą dążyć do tego, aby ich komfort funkcjonowania na danym osiedlu wzrastał i to jest naturalna kolej rzeczy, ale w zasadzie użyje bliźniaczych argumentów dotyczących tej kwestii. Co do oświetlenia bardzo poważnie podejną Władze do tego tematu, bo zostały 4 nieoświetlone ulice w Przasnyszu i mają pełną świadomość, że ten stan rzeczy musi się zmienić. Co do utwardzenia tej drogi to warto zauważyć, że w jednym z budżetów to był temat niezwykle gorący i udało się to zrealizować tak, że ten fragment gdzie jest najwięcej domów jest utwardzony, natomiast należy dokończyć tę inwestycję, ale w roku obecnym będzie to niezwykle ciężkie ze względu na

środki finansowe, którymi dysponują, dlatego tak samo jak przy pierwszej petycji będą czekać na możliwości dofinansowania tej inwestycji ze środków zewnętrznych. Rozsądne jest aby tę ulicę zrobić z ul. Kalinową jedną inwestycją, tam wszystkie sieci są zrobione, także tutaj kwestia oświetlenia i utwardzenia terenu poprzez drogę asfaltową w przyszłych latach, bo prędzej czy później to do WPF trafi.

**Pan Jarosław Jachimowski** – Radny –

Dopytał czy tam tylko brak oświetlenia i utwardzenia na tej ulicy?

**Pani Agnieszka Mikołajewska** – Naczelnik Wydziału IMR –

Odpowiedziała, że nie ma fragmentu oświetlenia, ul. Azaliowa od skrzyżowania z ul. Sadową posiada fragmentaryczne oświetlenie, ono było wybudowane tak jak były zabudowania, ta ulica dalej powoli między ul. Sadową a ul. Kalinową zaczyna się zabudowywać i na tym odcinku nie ma oświetlenia, od połowy ul. Azaliowej do skrzyżowania z ul. Kalinową, dalej oświetlenie jest. Nie ma natomiast kanalizacji deszczowej czyli odwodnienia i nie ma jezdni również na tym odcinku od ul. Sadowej na tym odcinku, woda i kanalizacja już jest.

#### ***Punkt 4.***

**Pani Edyta Olak** – Przewodnicząca obrad, Przewodnicząca Komisji SWiP –

Oznajmiła, że Komisja rekomenduje uznanie, że petycja jest zasadna. Następnie uzasadniła stanowisko Komisji.

#### ***Punkt 5.***

*Sprawy różne – brak*

*Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodnicząca obrad o godz. 14.30 zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przasnyszu.*

Protokołowała:

Magdalena Jasińska



**Przewodnicząca obrad**

**Edyta Olak**

