

**PROTOKÓŁ Nr 13/2023**  
**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**  
**w dniu 4 grudnia 2023 r.**  
**pod przewodnictwem Przewodniczącej obrad –**  
**pani Edyty Olak**

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14<sup>00</sup>.

Obecni według załączonych list obecności – 3 radnych.

**Pani Edyta Olak – Przewodnicząca obrad, Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji** (dalej Przewodnicząca Komisji SWiP) –

Otworzyła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, powitała wszystkich przybyłych następnie wskazała na planowany porządek obrad:

1. Rozpatrzenie petycji mieszkańców osiedla Błonie.
2. Opracowanie stanowiska w sprawie petycji.
3. Sprawy różne.

***Punkt 1.***

**Pani Edyta Olak – Przewodnicząca obrad, Przewodnicząca Komisji SWiP** –

Przedstawiła punkt w sprawie:

- Rozpatrzenie petycji mieszkańców osiedla Błonie.

Kontynuując Przewodnicząca obrad poinformowała, że w dniu 22.11.2023 r. wpłynęła do Rady Miejskiej w Przasnyszu petycja mieszkańców os. Błonie w sprawie wykonania drogi ziemnej na os. Błonie. Następnie zapoznała obecnych z treścią petycji. Zapytała, czy wszyscy zapoznali się z mapami tego osiedla? Potem przedstawiła ustosunkowanie się do prośby mieszkańców składających petycję. Zaproponowała obecnemu gościowi, że na jego wszelkie pytania odpowiedzi udzieli obecni na posiedzeniu Zastępca Burmistrza pan Łukasz Machałowski i pracownik Wydziału GGNIpp pan Mariusz Prusik.

*W tym momencie, o godz. 14<sup>03</sup> na posiedzenie Komisji dołącza radny Jarosław Włodarczyk.  
Stan Komisji: 4 radnych.*

**Pan Łukasz Machałowski** – Zastępca Burmistrza –

Na wstępie podziękował mieszkańcom za przybycie na posiedzenie, bo dla Władz istotne są takie sygnały i forma kontaktu z samorządem jak petycja, która wpłynęła. To podnosi problemy, które z perspektywy mieszkańców są sformalizowane i przekazywane do organu takiego jak urząd Burmistrza i Rada Miejska. Poinformował, że po wpływie tej petycji przeanalizowano całą sytuację. Wskazał, że pierwszym problemem, który wiązałby się z wykonaniem tej drogi jest konieczność zmiany planu zagospodarowania przestrzennego, sama procedura planistyczna wraz z uzgodnieniami trwałaby rok i nie zakończyłaby się w 2024 r. Kolejne problemy to także konieczność uzyskania uzgodnienia z Kolejami Państwowymi, dlatego że ten „łącznik” prowadziłby przez drogę - tory kolejowe. Druga kwestia jest taka, że ten łącznik będzie służył aktualnie prywatnemu zamierzeniu inwestycyjnemu. Chodzi o działkę 3633, która by stanowiła ten łącznik dla budynków jednorodzinnych po podziale działki, gdzie dopiero tam się tworzy osiedle budynków jednorodzinnych, co na chwilę obecną trudno jest wykazać miarodajnie natężenie ruchu, tym bardziej, że użyto argumentu, że ul. Poziomkowa ma zagwarantowane połączenie z ul. Leszno. Jego zdaniem tranzyt z ul. Wiejską nie będzie miał aż takiego wpływu na to osiedle, gdyż jest łącznik przez ul. Poziomkową do ul. Leszno. Wskazał, że jeśli będzie zrobiony łącznik w tym obszarze, chodzi o połączenie z działką prywatną, to nie będzie on miał

wpływu na zmniejszenie obciążenia tego ruchu na osiedlu i na ul. Poziomkowej, tym bardziej, że ta inwestycja jeszcze nie powstała. Oznajmił, że dla Miasta to jest potężne obciążenie, aby „wzmocnić” funkcjonowanie na chwilę obecną prywatnej inwestycji, jest to koszt ok. 30 tys. zł jeśli chodzi o samo opracowanie dokumentów, później wiąże się to z koniecznością podziału i zabezpieczeniem środków na wykup tego gruntu pod drogę i jej wykonanie. Dlatego te wszystkie okoliczności i cała procedura planistyczna wskazują, że jako Miasto uważają być może jest to zasadne, ale nie na tym etapie. Zapewnił, że Miasto jest zainteresowane tym tematem, monitoruje go i będzie do tego tematu podchodzić w przyszłości, natomiast na chwilę obecną nie ma zagwarantowanych środków w budżecie na 2024 r., żeby ten łącznik wykonać.

*Okolo godz. 14<sup>04</sup> na posiedzenie Komisji dołącza drugi mieszkaniec.*

### **Mieszkaniec I –**

Odpowiedział, że plan zagospodarowania przestrzennego przez wiele lat się zmieniał, tak samo plan z 2018 r. – nikt się nie spodziewał, że tak dynamicznie się te osiedle zacznie rozwijać, powstanie sklep, powstanie centrum handlowe. Oznajmił, że on ma takie podejście, że: „najpierw zapobiegajmy, niż później będziemy się leczyć”, bo jeżeli teraz nie uwzględni się tego w planach przyszłorocznych, a usiądzie się do tego za 3 lata i wtedy się okaże, że koszty będą o wiele wyższe niż te, które przedstawił mieszkańcom pan Burmistrz. Wskazał, że zgadza się z panem Burmistrzem, że należy zweryfikować częstotliwość. Wyremontowanie ul. Długiej i kolejnej jest dużym obciążeniem, aczkolwiek mając na uwadze to, co się w tej chwili dzieje na skrzyżowaniu ulic: Przemysłowa, Targowa i Leszno – natężenie ruchu jest duże i uważa, że ta droga, o którą się mieszkańcy ubiegają, spowodowałaby obciążenie wyjazdu mieszkańców, którzy postanowią wybudować swoje domy na tym „pasku” tej inwestycji. Wyjaśnił, że wyjazd jest między dwoma działkami do ul. Wiejskiej, ukształtowanie terenu – wyjazd z tego jest po łuku drogi, co jest związane z ograniczoną widocznością. Stwierdził, że wszyscy zdają sobie z tego sprawę, że uzgodnienia z Kolejami Państwowymi będą trwały długo, dlatego im wcześniej Miasto rozpocznie jakieś procedury dokumentacyjne, tym to można będzie w przyszłości szybciej zamknąć. Nie chciałby się tam z Władzami spotkać za 2 lata, gdzie ta duża działka 3633 zostanie podzielona na mniejsze i się okaże, że nie ma możliwości wykupu od tego właściciela działki na drogę, jeżeli to nie będzie umieszczone w planie zagospodarowania przestrzennego.

### **Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –**

Odpowiedział, że tak jak wcześniej wskazał, że rozważenie tamtego łącznika podlega głębszej analizie i tak jak wskazał, Miasto nie mówi nie. Natomiast kwestia techniczna jest istotna, bo planowanie i przygotowanie dokumentacji projektowej pod taką drogę wymaga wcześniej opracowania w planie miejscowym przebiegu i granicy tej działki, więc jeśli najpierw ta działka nie będzie określona w planie miejscowym, nie można na czyimś gruncie wirtualnie projektować obszarowo przebiegu jakiejś drogi. Oznajmił, że na chwilę obecną Miasto skupia się na współpracy z Powiatem Przasnyskim i realizacji tego skrzyżowania ulic: Przemysłowa, Targowa i Leszno. Dodał, że na prywatnej działce 3633 powstanie budownictwo jednorodzinne, o tym było wiadomo już w 2009 r. i cały plan rozwoju tego obszaru także był wiadomy w 2009 r. Była procedura planistyczna, plan był wykładany, były dyskusje publiczne, na które żaden z mieszkańców wówczas nie przychodził. Problem pojawił się dopiero wtedy, kiedy jakby swoją aktywność wykazał jeden z mieszkańców i chce realizować swoją inwestycję pod domy jednorodzinne, podzielił tę działkę na kilka mniejszych, zrobił drogę wewnętrzną i połączenie tego odcinka właśnie by dotyczyło połączenia z drogą wewnętrzną, prywatną, bo to tak teraz wygląda przy tym podziale.

### **Mieszkaniec I –**

Nadmienił, że w 2009 r. tam było zaledwie kilka domków i było tam totalne pole, nikt wtedy nie myślał, że kiedykolwiek coś tam będzie się działo.

**Mieszkaniec II –**

Powiedział, że tam jeszcze wtedy nikt nie mieszkał.

**Mieszkaniec I –**

Dodał, że w 2018 r. też jeszcze nie było takiego dużego natężenia ruchu jaki się stał od kilku ostatnich lat. Oznajmił, że mieszkańcom nie chodzi o przejazd do działki 3633 tylko przejazd do drogi przez działkę 573/7 i nie mogą robić dojazdu prywatnemu inwestorowi, tylko żeby był przejazd do ulicy głównej.

**Pan Łukasz Machalowski –** Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że przebieg tego łącznika jakby po tych działkach, o których rozmawiają będzie się łączył z prywatną działką, z połączeniem wewnętrznym, wydzielonym przez inwestora i będzie prowadził do drogi, która stanowi wydzielony fragment prywatnej nieruchomości pod budowę domów jednorodzinnych.

**Mieszkaniec I –**

Powiedział, że te działki tam są duże po kilkadziesiąt arów, na pewno ulegną rozdrobnieniu i patrząc po perspektywie całego osiedla nie są łakomym kąskiem, mieszkańcy dobrze o tym wiedzą. Działek jest na tę chwilę 25 i jeżeli podzieli się te większe to będzie ok. 30, a wjazd i wyjazd jedną ulicą...

**Pan Łukasz Machalowski –** Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że szybciej będzie – proceduralnie – porozumieć się z prywatnym właścicielem tej działki 3633, który jest także właścicielem działek podzielonych, żeby podzielił tę działkę i zagwarantował dojazd w tej swojej inwestycji z ul. Leszno, niżeli scedować ten obowiązek wywłaszczenia od tego właściciela nieruchomości. Zapytał, czemu nie zwrócić się do niego i nie zasugerować mu, że jeżeli chce ofertę sprzedaży tych pojedynczych domów jednorodzinnych uatrakcyjnić i odciążyć ten ruch dla tych mieszkańców, niech wydzieli fragment swojej działki 3633 i będzie spójny obszar objazdu tego osiedla domków jednorodzinnych z ul. Leszno? Jego zdaniem to jest szybsza droga, niż wywłaszczenie przez Miasto i planowanie przestrzenne, które będą czasochłonne i kosztochłonne, i wymagają bardzo szczegółowych analiz.

**Mieszkaniec I –**

Stwierdził, że jest jakieś wyjście, jest jakieś rozwiązanie.

**Pan Łukasz Machalowski –** Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że dlatego też jest taka propozycja do Wysokiej Komisji, jeśli chodzi o rozstrzygnięcie tej petycji, że na chwilę obecną ona jest niezasadna z tychże przyczyn, natomiast temat nie jest zamykany, będą Władze to analizować dzięki tej petycji i dobrze, że ona wpłynęła. Dodał, że w najbliższym czasie, jak przyjdzie właściciel tej nieruchomości, Władze zaproponują mu rozwiązanie i będą się kontaktować z osobą, która jest wskazana w petycji.

**Mieszkaniec I –**

Po uzgodnieniu z drugim mieszkańcem powiedział, że to jest bardzo dobry pomysł na to, żeby porozmawiać z właścicielem tej nieruchomości.

**Pan Łukasz Machalowski –** Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że nie chce wprowadzać kwestii takiej nadziei bez szczegółowej analizy, ponieważ musi z panem Mariuszem Prusikiem przeanalizować kwestię zapisów w planie, bo każdy podział nieruchomości jest obwarowany pewnymi ograniczeniami co do powierzchni.

**Punkt 2.**

**Pani Edyta Olak – Przewodnicząca obrad, Przewodnicząca Komisji SWiP –**

Przedstawiła stanowisko komisji wskazując, że petycja na chwilę obecną jest niezasadna.

**Punkt 3.**

*Sprawy różne – brak*

*Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodnicząca obrad o godz. 14.35 zamknęła posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przasnyszu.*

Protokołowała:

Magdalena Jasińska



**Przewodnicząca obrad**

**Edyta Olak**

