

**PROTOKÓŁ Nr 72/2023**  
**ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych**  
**Rady Miejskiej w Przasnyszu**  
**odbywającego się w dniu 31.07.2023 r.**  
**pod przewodnictwem Przewodniczącej obrad –**  
***pana Piotra Kołakowskiego***

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 9<sup>00</sup>.

Obecni według załączonych list obecności – 14 radnych.

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –  
Otworzył posiedzenie Komisji, stwierdził prawomocność obrad, powitał wszystkich przybyłych na spotkanie.

Wskazał na planowany porządek obrad:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Miasta Przasnysz.
4. Projekt uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.
5. Projekt uchwały w sprawie zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu informacji o kandydatach na ławników.
6. Informacja o naborze do żłobka, przedszkoli i szkół podstawowych 2023/2024 z uwzględnieniem stanu zatrudnienia nauczycieli.
7. Sprawy różne.

*Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego porządku obrad.*

***Punkt 1 i 2.***

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –  
Przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034,
- zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.

**Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –**

Omówił zmiany i przedsięwzięcia w WPF, następnie podał najważniejsze zmiany wprowadzone do budżetu miasta zgodnie z przedmiotowymi projektami uchwał.

**Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –**

Zwrócił uwagę na zwiększenie deficytu o 570 tys. zł, następnie zadał pytanie, z czego wynika zwiększenie planu o 25 tys. zł, chodzi o ulice na os. „Orlika”?

**Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –**

Odpowiedział, że wynika to z tego, że Miasto ogłaszało dwukrotnie przetarg na wymianę nawierzchni na ul. Bukowej, tamte kwoty były zdecydowanie za wysokie i Władze zdecydowały, że ogłoszą przetarg po raz trzeci i tutaj względem miejskiego budżetu a ofertami różnica była ok. 25 tys. zł stąd do radnych jest prośba, aby zwiększyć ten budżet, żeby można było zrealizować tę inwestycję.

**Pan Arkadiusz Chmielik** – Radny –

Dopytał, czy inwestycja pt. „ul. Bukowa” plus te inne i oświetlenie to jest rozdzielone? Następnie zapytał panią Skarbnik, jak na dzień dzisiejszy wygląda podział, całkowity koszt inwestycji, środki własne Miasta i środki marszałka?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że tak, że nawierzchnia będzie zrobiona w dwóch etapach, tak żeby jeden wykonawca specjalizował się w wymianie oświetlenia, a drugi w wymianie nawierzchni.

**Pani Iwona Domańska** – Skarbnik –

Poinformowała, że w załączniku inwestycyjnym jest ok. 50% dofinansowania na tę chwilę.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Dodał, że Miasto zawsze korzystało z programu „Zrównoważony Rozwój Mazowsza” i 60% finansuje marszałek, 40% to jest wkład własny.

**Pan Arkadiusz Chmielik** – Radny –

Poprosił o informację na sesję odnośnie całkowitych kosztów inwestycji i wkład własny Miasta i środki od marszałka. Zadał pytanie odnośnie zwiększenia środków na promocję, poprosił o informację, ponieważ nie mógł się doczytać w uzasadnieniu, jakie jest pochodzenie i uzasadnienie zwiększenia o 90 tys. zł na promocję, bo w tym roku będzie już 317,5 tys. zł i jego zdaniem jest to wartość rekordowa na przestrzeni ostatnich lat i tak jak on sprawdził, Ostrołęka w czerwcu br. zmniejszała nie zwiększała, i tam wydatki wynosiły mniej niż 200 tys. zł na promocję, stąd też pytanie z czego to wynika i na co ta kwota ma być przeznaczona?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że zaraz informacji udzieli pani Naczelnik Inwestycji Agnieszka Mikołajewska, następnie wyjaśnił, że zawsze w sierpniu wprowadzane są do uchwały budżetowej i związane to jest z drugą transzą na umowę dla zespołu MKS Przasnysz. Poinformował, że w tym roku MKS Przasnysz ma jubileusz i Władze chciały, by wyglądało to godnie, natomiast oprócz tego w tej kwocie jest też święto Wojska Polskiego i jubileusz 25lecia Parafii Chrystusa Zbawiciela, 15 sierpnia jednego dnia jest robiony event, którego Miasto jest partnerem, i który też dofinansowuje.

**Pan Arkadiusz Chmielik** – Radny –

Dopytał czy to jest głównie 100lecie MKS?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że to jest głównie umowa na funkcjonowanie klubu drużyny seniorskiej do końca tej rundy. Wskazał, że Miasto nie zwiększa tej puli, jest taka sama kwota jak w ubiegłym roku.

**Pan Arkadiusz Chmielik** – Radny –

Zapytał, czy MKS przeznaczy te środki na obchody 100lecia czy na funkcjonowanie klubu, czy Władze mają podział, podgląd na to jak to będzie rozdzielone, czy my dajemy pieniądze i nie wiemy?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Wskazał, że Miasto daje MKS tyle, ile dawało zawsze, natomiast w tym roku jest jubileusz klubu, który na pewno generuje dla nich koszty, ale to jest w tej samej kwocie, która jest im przekazywana i to ich sprawa, jak to rozdziela, ale jak radni wiedzą na koniec każdej umowy jest rozliczenie i tam szczegółowo można rozczytać na co zostały wydane środki.



**Pan Wojciech Długokęcki** – Radny –

Podzielił się swoim zaniepokojeniem odnośnie zwiększenia deficytu do 15 mln zł, następnie zgłosił uwagę do uzasadnienia uchwały budżetowej, bo ciągle mu brakuje informacji, jakie były rozważane możliwości sfinansowania, zmniejszenia, zwiększenia czy pozyskania środków i z czego wynikają te zapotrzebowania, a ciągle mu brakuje w tych „uzasadnieniach”, bo on to traktuje jako informację. Następnie poprosił o wyjaśnienie zapisu „dywidenda od spółki z udziałem miasta”, jaka to jest spółka. Dodał, że Burmistrz wyjaśnił zwiększoną kwotę na promocję Miasta, dobrze, że to Burmistrz zauważył, ale Burmistrz był łaskaw powiedzieć, że dla MKS na sezon 2022/2023, a ten sezon chyba się już zakończył, i tutaj będzie sarkastyczny, sukcesem MKS.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odnosił się do wypowiedzi radnego Wojciecha Długokęckiego wyjaśniając, że w sezonie są dwie rundy, runda wiosenna i jesienna, i kończąc temat MKS oznajmił, że stało się niedobrze, że nie udało im się utrzymać w IV lidze na 100lecie, natomiast Prezes MKS ma jeden konkretny cel, by w sezonie, który zaczyna się za dwa tygodnie, awansować z powrotem do IV ligi z pozycją lidera V ligi, ale żeby to zrobić, trzeba było utrzymać mniej więcej te budżety, żeby zawodnicy również grali na poziomie IV ligowym, chociaż w trybie niżej jest to jak najbardziej realne i trzeba pomóc zespołowi, żeby zrealizował swój cel. Odpowiadając przedmówcy na drugie pytanie wyjaśnił, że chodziło o spółkę Veolia, gdzie Miasto Przasnysz ma w niej ok. 1,4% udziałów i jak obecni wiedzą, zarówno energia jak i ogrzewanie poszły mocno w górę, zatem i dywidenda mocno wzrosła, czego Miasto nie mogło się spodziewać, aczkolwiek w całej tej sytuacji rynkowej jest to jakiś plus dla Miasta. Odnośnie opisu uchwały budżetowej wspomniał, że te opisy i uzasadnienia uchwały są takie same od pięciu lat, tutaj się nic nie zmienia, natomiast mogą być uszczegóławiane jeszcze bardziej. Odpowiadając radnemu Arkadiuszowi Chmielikowi poinformował, że od marszałka na ul. Bukową Miasto otrzymało 3.190.000,00 zł, a cała ta inwestycja będzie kosztowała Miasto 567 tys. zł, czyli te dwa zadania łącznie. Dodał, że robiona też jest ul. Chabrowa, oświetlenie 190 tys. zł - tyle teraz trzeba liczyć za zbudowanie oświetlenia na tej ulicy.

**Pan Wojciech Długokęcki** – Radny –

Zapytał, czy ta ul. Chabrowa nie będzie cała robiona tylko częściowo?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że jeśli chodzi o ul. Chabrową, chciano to zrealizować w ramach programu „Polski Ład”, niestety Miasto nie ma tam uporządkowanych kwestii prawnej, własnościowej, nie da się fragmentarycznie zrobić tego odcinka, więc Władze będą robić wszystko, żeby jak najszybciej uregulować stan prawny tej ulicy i w ramach kolejnych programów „Polski Ład” również zrobić tam asfalt i jak najbardziej jest to uzasadnione.

*Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.*

***Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekty powyższych uchwał.***

**Punkt 3.**

**Pan Piotr Kołakowski** – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –  
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Miasta Przasnysz.

**Pan Łukasz Machalowski** – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że w dniu 28 czerwca 2023 r. do Burmistrza Przasnysza wpłynął wniosek Parafii Rzymskokatolickiej p.w. Św. Wojciecha z wnioskiem o dotację na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane. Wstępnie oceniono wniosek pozytywnie, jest to remont wschodniej części wierzy, gdzie ks. Proboszcz planuje wyremontować m.in. ze środków miejskich o ile uzyska zgodę radnych na dofinansowanie, a przedmiotowa uchwała jest wykonaniem uchwały z 2022 r., która opracowała szczegółowy zakres, regulamin i formę przyznawania takiej dotacji, nie jest to forma konkursowa tylko wnioskowa i zależy właśnie od uchwały wykonawczej, a ta uchwała jest uchwałą wykonawczą, stąd Władze zwracają się z prośbą o pozytywne przyjęcie tego projektu.

**Pan Robert Oleksik** – Radny –

Zapytał, czy jeżeli ta współpraca z tą parafią wyjdzie tak dobrze, może by wrócił spowrotem do tego parkingu, można by było ponegocjować?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Stwierdził, że Władze są cały czas otwarci, zależy im na tym, żeby ten teren był wykostkowany i stanowił miejsca parkingowe dla wszystkich, którzy korzystają z przestrzeni rynku miejskiego i jeśli taki temat pojawi się po stronie ks. Proboszcza, na pewno będą to realizować.

*Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.*

***Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.***

#### ***Punkt 4.***

**Pan Piotr Kołakowski** – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- trybu i sposobu powoływania oraz odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego.

*W tym momencie, ok. godz. 9<sup>19</sup> na posiedzenie Komisji dołącza radna Edyta Olak.*

*Stan Rady: 15 osób.*

**Pani Joanna Cieślik** – Dyrektor MOPS w Przasnyszu –

Na wstępie przeprosiła radnych za zmiany w projekcie uchwały, następnie wyjaśniła przyczyny zmian i omówiła ich treść. Poinformowała, że projekt uchwały został skonsultowany z organem nadzoru, a konieczność podjęcia tej uchwały wynika z nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu przemocy domowej, która zobowiązała Rady do podjęcia uchwały w nowej wersji.

**Pan Wojciech Długocki** – Radny –

Zapytał, czy nowelizacja wprowadziła jakieś zmiany w trybie pracy zespołu, bo wydaje mu się, że częstość pracy zespołów tam jest trochę inna? Następnie zapytał czy to będzie po jednym przedstawicielu z instytucji, o których mówiła pani Dyrektor, czy np. przedstawiciel oświaty, czy przedstawiciel każdej placówki będzie jeden przedstawiciel, jak to będzie praktycznie rozwiązane?

**Pani Joanna Cieślik** – Dyrektor MOPS w Przasnyszu –

Odpowiedziała, że praktyką MOPS było, że do tej pory w skład zespołu interdyscyplinarnego wchodziło przedstawicieli trzech szkół podstawowych i myśli, że tak zostanie. Oznajmiła, że to



były panie pedagog, które z racji swojej pracy i tak zajmują się dziećmi z rodzin, w których są m.in. problem przemocy domowej, więc są jak najbardziej wskazane jako członkowie zespołu, na pewno MOPS będzie występować do dyrektorów każdej szkoły o wskazanie przedstawiciela szkoły do pracy w zespole interdyscyplinarnym. Odnośnie zmian wskazała, że częstotliwość spotkań zespołu się zmieniła, do tej pory było minimum raz na kwartał, teraz jest minimum raz na dwa miesiące. Członkowie zespołu nie otrzymują żadnej gratyfikacji za swoją pracę, spotkania odbywała się w godzinach pracy instytucji i w godzinach pracy MOPS, dlatego że MOPS zapewnia całą obsługę techniczno-organizacyjną działania zespołu interdyscyplinarnego. Dodała, że dyrektorzy instytucji mają obowiązek delegować na czas spotkań pracowników wskazanych do pracy w zespole. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o samo działanie zespołu to zostały wprowadzone dwie formy terapii dla sprawców przemocy i tę formę terapii będzie mógł wnioskować zespół interdyscyplinarny, a nie tylko sąd, jak dotychczas. Poinformowała, że jest jedna istotna zmiana, a mianowicie zmiana nazwy, to już nie jest „przemoc w rodzinie” tylko „przemoc domowa” i to porządkuje pewne rzeczy, wbrew pozorom, wcale nie takie oczywiste np. związki konkubenckie, czy jak traktować rodziny rodzinę, jako że osobą doznającą przemocy może być także brat lub siostra, osoba przysposabiana lub przysposabiająca, a także inna osoba niespokrewniona, ale obecnie wspólnie zamieszkująca i gospodarująca. Z nazwą „przemoc w rodzinie” były wątpliwości, w tej chwili obecna nazwa jest lepszym określeniem, czyli wszystkie luźne związki, ludzie, którzy mieszkają „pod jednym dachem”, a nie są z sobą spowinowaceni ze sobą w jakiś sposób, nie tworzą rodziny, też podlegają przepisom tej ustawy.

*Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.*

***Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.***

#### ***Punkt 5.***

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –  
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- zasięgnięcia od Komendanta Wojewódzkiego Policji z siedzibą w Radomiu informacji o kandydatach na ławników.

**Pan Łukasz Chrostowski –** Burmistrz –

Poinformował, że powyższy projekt uchwały omówi pan Sekretarz Jarosław Szmulski.

**Pan Jarosław Szmulski –** Sekretarz –

Poinformował, że projekt tej uchwały to kolejny element toczącej i trwającej procedury wyboru ławników, do tej pory wpłynęło jedno zgłoszenie, ta kandydatura została zweryfikowana przez zespół opiniujący pod względem spełniania wymagań określonych w ustawie i rozporządzeniu, i w zasadzie pozostało zasięgnięcie informacji od Komendanta Wojewódzkiego Policji z s. w Radomiu, co stanie się po podjęciu przez Radę Miejską powyższej uchwały.

*Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.*

***Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.***



## **Punkt 6.**

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –  
Przedstawił punkt obrad:

- Informacja o naborze do żłobka, przedszkoli i szkół podstawowych 2023/2024 z uwzględnieniem stanu zatrudnienia nauczycieli.

**Andrzej Brocki** - pracownik Referatu ds. Finansów Oświaty i Sportu –

Przedstawił informację o naborze do żłobka, przedszkoli i szkół podstawowych 2023/2024 informując, że nabór do żłobków miejskich jest 100%, jest po 20 dzieci, w tym jest lista rezerwowa, a od 1 września te placówki mają nadzieję zwiększyć o następne 20 miejsc, miasto otrzymało pieniądze i będzie zwiększało ten limit. W przedszkolach nr 1 i 2 również jest 100% obsada, również jest lista rezerwowa, natomiast w SP 1 i 3 jest 100% nabór, są trzy oddziały wychowania przedszkolnego oraz są cztery oddziały klas pierwszych, natomiast w SP 2 sytuacja jest nie dość dobra, ponieważ są dwa oddziały wychowania przedszkolnego oraz dwa oddziały klas pierwszych. Patrząc pod względem liczby uczniów w klasach 1-8 to w SP nr 1 jest 628 dzieci, w SP nr 3 jest 638 dzieci, w SP nr 2 jest 360 dzieci. Patrząc pod względem liczby zatrudnionych nauczycieli w poszczególnych szkołach: SP 1 – 68 nauczycieli i 15 godz. wakatu muzyki, SP 3 – 61 etatów, SP 2 – 49 etatów, w MP nr 1 jest 13 etatów, w MP nr 2 jest 10 etatów, w Żłobku Miejskim na ul. Lipowej jest 3,5 etaty oraz 2 osoby pomocnicze, w Żłobku Miejskim na ul. Świerczewo są 3 etaty oraz 2 osoby pomocnicze. Oznajmił, że bardzo źle wygląda sytuacja w SP 2, egzamin też wyglądał kiepsko i Burmistrz podjął radykalne kroki, żeby Dyrektor przygotował plan naprawczy, co będzie dalej z tą szkołą.

## **Punkt 7.**

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –  
Przedstawił punkt obrad:

- sprawy różne.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Poprosił o wysłuchanie mieszkańca, który chciałby opowiedzieć, jak wyglądałaby strzelnica modułowa, o której rozmawiano na poprzednim posiedzeniu Komisji Stałych.

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Oznajmił, że wnioskuje do Miasta o utworzenie strzelnicy mobilnej na ul. Gołymińskiej w celu prowadzenia szkoleń, ale także w celu prowadzenia rozrywki dla mieszkańców Przasnysza. Poinformował, że sama strzelnica składałaby się z 4 kontenerów o łącznej dł. 25 m i 4 osi strzeleckich. Wspomniał o projekcie ustawy z inicjatywy Ministra Czarnka o powrocie do zajęć przysposobienia obronnego w szkołach, być może w najbliższej przyszłości ta ustawa będzie przyjęta, która zobowiąże dyrektorów do prowadzenia zajęć na strzelnicach, a on chce zauważyć, że w Powiecie i w okolicy Powiatu Przasnyskiego nie znajduje się w ogóle taki obiekt.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Zapytał, czy strzelanie w tych kontenerach mocno wytłumia hałas, czy jednak słychać odgłosy strzałów w promieniu metrów?

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Wyjaśnił, że w aspekcie prawnym, co do strzelnicy funkcjonują dwie zasady, co do hałasu i pierwszy z aspektów to jest ochrona środowiska, która nie przewiduje dla takich uciążliwych obiektów większej ilości decybeli niż 68 dB w okresie 8 godzin funkcjonowania tego obiektu, jest to ilość średnia i strzał na strzelnicy to jest hałas chwilowy, który nie przekracza 158 dB w

ułamku sekundy. Chciałby również na strzelnicy faworyzować wszystkie moderatory dźwięku, czyli tzw. tłumiki, które zmniejszają ilość hałasu nawet do 30 dB. Dodatkowo oświadczył, że jest świadom obecności innych gospodarstw i budynków zamieszkania na wnioskowanej działce, więc cały projekt stworzenia tej strzelnicy zakłada, że będzie ona całkowicie wytłumiona.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Zapytał, gdzie taka najbliższa strzelnica istnieje, funkcjonuje, gdzie można by było jechać, potwierdzić to?

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Odpowiedział, że najbliższa strzelnica znajduje się w Pułtusku i najbliższa strzelnica sportowa znajduje się w Mławie.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Dopytał, czy taka, jaką pan Bartosz Baraniecki chce zbudować to jest w Mławie?

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Odpowiedział, że tak, w tej samej formie, bo oczywiście zakładają strzelnicę, która nie jest na powietrzu, tylko to jest strzelnica zamknięta, wygłuszona z materiałów trudnopalnych, żeby zapewnić i wygłuszenie, i całkowite bezpieczeństwo prowadzenia zajęć.

**Pan Wojciech Długokęcki** – Radny –

Zapytał, czy on dobrze rozumie, że tę strzelnicę będzie można przenieść w inną lokalizację?

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Odpowiedział, że tak, forma projektu zakłada tak, że ze względu na wynajem tego terenu zakłada tak, że ten obiekt nie może być (trwale) związany z gruntem, i w przypadku wystąpienia jakichkolwiek problemów tę strzelnicę zawsze można przenieść w inne miejsce lub z łatwością zlikwidować.

**Pan Maciej Smoliński** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej –

Zadał pytanie, czy w dalszym ciągu rozpatrują miejsce ul. Gołymińskiej, jeżeli tak, to był pomysł starych basenów na ul. Kąpielowej, następnie zapytał, czemu ta lokalizacja a nie tamta?

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Wyjaśnił, że jeżeli chodzi o teren basenów, tam były brane pod uwagę dwa aspekty, przede wszystkim ochrona środowiska, gdyż jeden aspekt prawny, co do stworzenia strzelnicy zakłada to, że nie można wprowadzać do gruntów podmokłych ołowiu, ale ze względu, że to będzie strzelnica zamknięta, to całkowicie ten aspekt odpada z tego względu, że cały ołów, który będzie brany pod uwagę, będzie znajdował się w kulochwycie, który będzie regularnie, prawnie co 7 lat wymieniany, czyszczony i oddawany ten ołów na surowiec wtórny. Jeżeli chodzi o ten teren basenu, istnieje ryzyko ciągłego podmakania tego terenu, więc jest ryzyko zalania strzelnicy i zniszczenia całej tej inwestycji.

**Pan Piotr Kolakowski** – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Oznajmił, że co prawda w tym punkcie to jest punkt „sprawy różne”, wydaje mu się, to jest najlepszy moment, żeby radni podjęli stanowiska, które pozwolą lub uniemożliwią dalsze działania, które mogłyby sprzyjać, bądź nie sprzyjać tego typu inwestycji, następnie poprosił o stanowiska komisji.

**Pan Jan Ćwiek** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –



Zaproponował, by Burmistrz z 2 czy 3 osobami udały się do Mławy i zobaczyła jak to wygląda i przedstawi Radzie jak to wygląda, jakie jest zagrożenie, i wtedy będzie pełny obraz sytuacji, można podejmować stanowiska.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że on może choćby jutro jechać, ale kolejna komisja jest za miesiąc, następnie zapytał pana Bartosza Baranieckiego, czy będzie problemem dla niego, jak decyzja się odwlecze o miesiąc?

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Odpowiedział, że to nie jest żaden problem, raczej zabiega o współpracę z Miastem i Radą Miejską, dlatego nie będzie negował decyzji, zależy mu na współpracy z Miastem i zależy mu na szczęściu mieszkańców, bo takiego obiektu w pobliżu nie ma. Poza tym nadmienił, że jest instruktorem strzelectwa z ramienia Polskiego Związku Strzeleckiego, a także sędzią trzeciej klasy, więc odpowie na wszelkie pytania radnych, co do bezpieczeństwa, co do samego funkcjonowania takiego obiektu.

**Pan Piotr Kołakowski** – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Powiedział, że padła interesująca propozycja od pana radnego i myśli, że chętni przedstawiciele Rady Miasta powinni znaleźć się w tej delegacji. Następnie zapytał, czy na tę chwilę są osoby chętne, które by chciały brać udział w tej delegacji?

*Radni nie odpowiedzieli wobec powyższego zapytania.*

**Pan Wojciech Długokecki** – Radny –

Zapytał inwestora, czy innej lokalizacji nie bierze pod uwagę na tę chwilę tylko ul. Gołymińska?

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Odpowiedział, że bierze pod uwagę inne lokalizacje, tylko w tej chwili tylko ta lokalizacja na ul. Gołymińskiej została mu zaproponowana i uznał wspólnie z pracownikami jego szkoły, że ta lokalizacja nadaje się i jest adekwatna do stworzenia takiej inwestycji.

**Pan Wojciech Długokecki** – Radny –

Dopytał czy Władze miejskie taką lokalizację mu zaproponowały?

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Odpowiedział, że miał kilka propozycji i tę lokalizację wybrał i wskazał we wniosku.

**Pan Robert Oleksik** – Radny –

Poruszył temat zniszczonej nawierzchni na ul. Pileckiego, która jest w złym stanie.

**Pan Piotr Kołakowski** – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Poprosił o stanowiska komisji dzisiaj, ma na myśli ul. Gołymińską.

**Pan Bogdan Ćwiek** – Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Zapytał, czy do tej pory były próby podejmowania tego placu na inwestycje przez innych ...

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział radnym, że jeśli chodzi o bardzo konkretny plan na ten teren to puki co Władze go nie mają, oczywiście mają perspektywę unijną, która powinna ruszyć i środki unijne, jeśli zostaną odblokowane z KPO i z innych programów. Zwrócił uwagę na to, że radni usłyszeli od inwestora, że to są strzelnice mobilne i to radni będą wyrażać zgodę na tę dzierżawę i długość



tej dzierżawy, o którą będzie zabiegał przedsiębiorca, natomiast na pewno będzie zapis w umowie, z dużym wyprzedzeniem, że jeśli Miasto Przasnysz będzie podejmowało tam jakieś inwestycje albo jakieś plany inwestycyjne to przedsiębiorca będzie mógł przenieść się w jakieś inne miejsce.

**Pan Robert Oleksik** – Radny –

Stwierdził, że radni czekają na jakieś inwestycje i tu przyszedł człowiek, który chce zainwestować i zaczynają kręcić biznes, który będzie i korzystny dla Miasta i dla przedsiębiorcy, bo Miasto nie dołoży do tego złotówki, a inwestycja jest do tego mobilna, że jakby coś naprawdę wielkiego trafiło się to zawsze można to gdzieś przenieść.

**Pan Wojciech Długokęcki** – Radny –

Zapytał, czy od takiej mobilnej strzelnicy będzie można uzyskać podatek od nieruchomości?

**Pani Iwona Domańska** – Skarbnik –

Odpowiedziała, że to będzie umowa dzierżawy i to wynika z przepisów.

**Pan Arkadiusz Chmielik** – Radny –

Zaproponował, by w ramach konsultacji społecznych poddano pod dyskusję, żeby mieszkańcy tamtych terenów i mieszkańcy Przasnysza też mogli wyrazić swoją opinię, bo to nie jest kwestia decyzji 15 osób w Radzie, czy decyzji pana Burmistrza, natomiast jest to sprawa, o której powinni decydować mieszkańcy. Dodał, że konsultacje społeczne powinny zakończyć się raportem i na tej podstawie Rada powinna podjąć decyzję.

*Część radnych poparła powyższą opinię*

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Zgodził się z radnym Arkadiuszem Chmielikiem, bo dopóki on nie będzie miał zielonego światła to też nie jest w stanie przewidzieć dokładnego projektu tej strzelnicy, ani wszystkich zabezpieczeń dźwiękochłonnych, które planuje wykonać.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że nie jest przeciwny konsultacjom społecznym, ale jeśli o nich jest mowa, to jest mowa o bardzo dużej ilości osób i pracochłonnym procederze, który potrwa do 4-6 miesięcy. Jego zdaniem takim realnym zainteresowaniem trzeba otoczyć osoby mieszkające w tym bloku i dwa domy dalej, i to może iść na zasadzie ankiety, można zaproponować inną formułę np. spotkania i to będzie bardziej cenne niż robienie konsultacji społecznych rozciągniętych w czasie.

**Pan Arkadiusz Chmielik** – Radny –

Odpowiedział, że pomysł w postaci spotkania jest bardzo dobry, pomysł w postaci ankiety również, dlatego jego zdaniem powinno się dać wypowiedzieć mieszkańcom, bo sam pomysł strzelnicy mu się bardzo podoba.

**Pan Wojciech Długokęcki** – Radny –

Wskazał, by umożliwić zorganizowanie spotkania, na którym pan Baraniecki by się chętnie spotkał z mieszkańcami, którzy chcieliby przyjść i dowiedzieć się jakie są warunki, jaka to będzie uciążliwość, czy jej nie będzie i wtedy będą mieć szansę wypowiedzenia się.

**Pan Bartosz Baraniecki** – Mieszkaniec, wnioskodawca –

Poinformował, że na ten moment jeszcze nie jest w stanie ocenić, w jakiej formie będzie sama strzelnica wyglądała, ze względu na to, że nie zna samych uwarunkowań, jakie są oczekiwania i

jakie są zobowiązania, następnie wnioskował do Rady o wstępne wyrażenie zgody na powstanie takiego obiektu, a w ramach konsultacji z mieszkańcami zapytał się, w jakiej formie, jak by to miało być zabezpieczone i czego oni oczekują, bo każdy obiekt, jeżeli jest za bardzo ograniczony, on po prostu nie będzie mógł funkcjonować.

**Pan Arkadiusz Chmielik** – Radny –

Zapytał, co w sytuacji, jeśli teraz otrzymają zielone światło, a w wyniku konsultacji społecznych mieszkańcy wyrażą swoje zdanie, że nie chcą strzelnicy? Wtedy pan Baraniecki będzie uważany jako przedsiębiorca w niezręcznej sytuacji, bo poczyni staranie, zaangażuje swój czas, swoje pieniądze i swoją energię.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Oznajmił, że on zawsze jest za konsultacjami społecznymi, następnie zapytał, czy nie tworzy się pewnego precedensu, i zwracając się do radnego Arkadiusza Chmielika oznajmił, że szkoda, że nie było konsultacji społecznych bardzo strategicznej inwestycji tj., kiedy powstawała stacja BP, wtedy nikt nie widział potrzeby konsultacji społecznych w byłej Radzie Miejskiej, być może tej stacji zupełnie by tam nie było i Miasto by nie straciło świetnego zaplecza, jeśli chodzi o infrastrukturę stadionu miejskiego czy inną. Dodał, że precedens taki, w przypadku lokalizowania inwestycji, w przyszłości Rada będzie pytać mieszkańców o każdą inwestycję. Zapytał, jaki mają sens te konsultacje, bo powinni brać jako radni odpowiedzialność.

**Pan Arkadiusz Chmielik** – Radny –

Odpowiedział, że jeśli zdaniem radnego Sławomira Czaplickiego nie należy rozmawiać z mieszkańcami o tej inwestycji, to jest to radnego zdanie, on uważa zupełnie przeciwnie.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Odpowiedział, że należy rozmawiać.

**Pan Piotr Kołakowski** – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Odnosił się do wypowiedzi przedmówców i zapytał, jakie konkrety i szczegóły ma przygotować pan, bo on sam tego nie wie, bo co będzie, jeżeli 2 osoby najbliższe mieszkające będą przeciw, a 30 mieszkających na Orlika będą z, jak radni potraktują wynik tych konsultacji?

**Pan Łukasz Machałowski** – Zastępca Burmistrza –

Powiedział, że może tylko 2 osoby przyjdą.

**Pan Robert Oleksik** – Radny –

Dodał, że może nikt nie przyjdzie.

**Pan Piotr Kołakowski** – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Poprosił, by poważnie potraktować pana, który przyszedł, ma swój czas, ma swoje pieniądze, chce zainwestować w mieście Przasnysz, by następni przedsiębiorcy również wiedzieli, że również zostaną poważnie potraktowani przez Radę Miejską. Następnie zapytał radnych, czy są w stanie wypracować jakieś stanowisko na dzisiaj?

**Pan Arkadiusz Chmielik** – Radny –

Odpowiedział, że na dzień dzisiejszy nie jest gotowy na podjęcie takiej decyzji, ani wyrażenia swojej opinii, jego wolna opinia – fajny pomysł.

**Pan Maciej Smoliński** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej –

Stwierdził, że gdyby pan Baraniecki kupił sobie ten teren pod inwestycję, nie musiałby tutaj przychodzić i nie musiałby z radnymi rozmawiać, dlatego uważa, że radni nie muszą tego



konsultować, nakreślać, bo to jest prosty temat, i tylko z powodu tego, że pan chce dzierżawić miejski teren i za ten teren zapłacić. Jego zdaniem to jest żaden problem.

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –  
Zapytał Burmistrza i Zastępcę Burmistrza, czy gdyby pan Baraniecki miał własny teren o żadne zgody Miasta by nie pytał?

**Pan Łukasz Machałowski** – Zastępca Burmistrza –  
Odpowiedział, że tylko regulamin Burmistrz zatwierdza.

**Pan Arkadiusz Chmielik** – Radny –  
Oznajmił, że on dzisiaj nie wyrazi swojej opinii dającej zielone światło czy czerwone światło natomiast, jeśli radni uważają, że bez zdania mieszkańców warto wyrazić taką wolę i zielone światło, no to jest indywidualna sprawa każdego radnego.

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –  
Zapytał radnych, kto jest za tym, żeby rozpoczęły się prace, które spowodują, że Miasto wydzierżawi teren na strzelnicę?

***Radni w wyniku głosowania: 13 głosów za, 1 głos przeciw (tej lokalizacji), 1 głos wstrzymujący się dali zielone światło dla powyższej inwestycji.***

*Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący obrad o godz. 10.12 zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Przasnyszu.*

Protokołowała:

Magdalena Jasińska



**Przewodniczący obrad**

  
**Piotr Kołakowski**