

PROTOKÓŁ Nr 70/2023
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego
przeprowadzonego wspólnie
z pozostałymi Komisjami Stałymi Rady Miejskiej w Przasnyszu
w dniu 29.05.2023 r.
pod przewodnictwem Przewodniczącego obrad
– pana Bogdana Ćwiek

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 12⁰⁵.

Obecni według załączonych list obecności – 12 radnych.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP – Otworzył posiedzenie Komisji, stwierdził prawomocność obrad, powitał wszystkich przybyłych na spotkanie.

Wskazał na planowany porządek obrad:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.
4. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Strategii rozwoju Miasta Przasnysz do 2030 roku”.
5. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na terenie Miasta Przasnysza.
6. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi.
7. Przyjęcie „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2022 dla Miasta Przasnysz”.
8. Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Programu współpracy miasta Przasnysz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2022”.
9. Sprawozdanie dotyczące utrzymania dróg, ulic, placów i zieleni miejskiej.
10. Sprawy różne.

Punkt 1. i 2.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP – Przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.
- zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Poinformował, że na sesji będzie w trybie nagłym wprowadzać uchwałę, która będzie nadawała skwerowi, który jest nieopodal, imię Pasjonistów Męczenników obozu koncentracyjnego w Działdowie, ze względu na 100lecie obecności Ojców Pasjonistów w Przasnyszu.

Kontynuując poinformował o zmianach w uchwale WPF.

*W tym momencie, ok. godz. 12¹⁰ na posiedzenie Komisji dołącza radny Arkadiusz Chmielik.
Stan Rady: 13 osób.*

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zadał pytanie odnośnie modernizacji budynku znajdującego się na ul. Makowskiej 142, czy to jest budynek oczyszczalni?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że to jest budynek komunalny znajdujący się przy nieruchomości pana Feita, od strony ul. Przyjemnej i jest możliwość przyłączenia go do gazu, tam biegnie nitka gazowa. Budynek zamieszkuje 6 rodzin. Zostały pozyskane na to zadanie środki od marszałka, na razie chodzi tu o dokumentację, natomiast później Miasto będzie się starać o środki, żeby to zadanie wykonać.

*W tym momencie, ok. godz. 12¹² na posiedzenie Komisji dołącza radna Małgorzata Żbikowska.
Stan Rady: 14 osób.*

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego oraz Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.

Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa przedstawili brak stanowiska w powyższej sprawie.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Udzielił wyjaśnień w zakresie uchwały budżetowej.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Zwrócił uwagę na to, że po raz kolejny zwiększa się deficyt budżetu o ponad 1,5 mln zł na rok 2023 i dla niego to jest taka lampka ostrzegawcza, następnie poruszył kwestię dołożenia 100 tys. zł na zadanie „Poprawa bezpieczeństwa komunikacyjnego na ulicach os. Orlika”. Poprosił o przypomnienie, czy to ma związek z tą przebudową oświetlenia i ulic na „Orlika”, i jakich?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Potwierdził, że chodzi o wymianę, która już trwa na ul. Skłodowskiej, wymieniane są lampy i słupy, i to samo dzieje się na ul. Świerkowej, natomiast docelowo Władze chcą wszystkie stare słupy na os. „Orlika”, takie, które zagrażają bezpieczeństwu oraz wymienić oświetlenie sodowe na oświetlenie ledowe, to zadanie zostanie zrealizowane w ciągu najbliższych tygodni.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Dopytał, czy te 100 tys. zł to jest na oświetlenie?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Poinformował, że nie. Wyjaśnił, że to zadanie jest dwuetapowe: pierwszy etap już trwa i jest to wymiana oświetlenia, natomiast w tym samym zadaniu jest też poprawa warunków infrastruktury drogowej na ul. Bukowej. Tam trzeba zwiększyć środki, bo nie starczy 60 tys. zł, które im zostało, natomiast środki przenoszone są z innego zadania, tak jakby tutaj nie są angażowane środki własne, a Władze chcą wywiązać się zarówno z jednego zadania, jak i drugiego, na które pozyskano dofinansowanie.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Wskazał, że na BIPie jest informacja, że nie złożono żadnych ofert, następnie zapytał czy Burmistrz ma wiedzę dlaczego nie złożono?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że nie złożono, bo podejrzewa, że firmy, które podejrzwały miejski budżet zobaczyły, że Miasto ma tylko 60 tys. zł na realizację tego zadania, to była niska kwota, żadna

firma w tej kwocie by się nie wyrobiła, stąd trzeba zwiększyć pulę i jest przekonany, że w kolejnym postępowaniu już uda się znaleźć wykonawcę.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Stwierdził, że pewności nigdy nie mamy, ale mamy wysokie prawdopodobieństwo, że po zwiększeniu budżetu ...

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że na budowę Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego (dalej: COM) aż 9 firm złożyło ofertę, to pokazuje, że koniunktura rynku jest zupełnie inna, więc jeśli pojawią się pieniądze to też jest przekonany, że pojawią się firmy, które będą zainteresowane zrealizowaniem zadania.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Dopytał jak COM będzie funkcjonowało, czy to będzie oddzielny podmiot, czy to będzie wspierane ze struktur MOPS?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że będzie to samodzielna jednostka, która będzie miała swojego kierownika, natomiast na pewno będzie tak jak Środowiskowy Dom Samopomocy ściśle powiązany z MOPS, będzie pewna synchronizacja w działaniu pomiędzy tymi dwoma placówkami. Dodał, że Miasto pozyskało ponad 7 mln zł na budowę COM i będzie starać się, on jest przekonany, że Miasto pozyska środki, bo wszystkie COMy, które składają wnioski do wojewody otrzymują też pieniądze na funkcjonowanie i po 2025 r. Miasto też będzie występować o nie. Dodał, że przez kolejne 3 lata to wszystko będzie w 100% finansowane ze środków wojewody.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Zwrócił uwagę na zapisy w uchwale budżetowej odnośnie różnicy wysokości deficytu, dopytał z czego ona wynika, czy to jest pomyłka w zapisie?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że tak i zostanie poprawiona.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Zapytał, dlaczego jest zmiana nazwy zadania „Podniesienie walorów turystycznych miasta poprzez utworzenie kompleksu turystyczno-rekreacyjnego przy rz. Węgieńce i zagospodarowanie terenu przy ul. Orlika” na „Podniesienie walorów turystycznych miasta poprzez utworzenie ścieżki turystycznej w Parku Miejskim i zagospodarowanie terenu przy ul. Orlika” i jak to się wiąże ze zmniejszeniem planu wydatków?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że w 2022 r. Miasto pozyskało na 6 złożonych wniosków 5 z programu „Polski Ład” na łączną kwotę 23 mln zł i w tamtym roku zaraz po COVID były problemy ze znalezieniem wykonawców, którzy zrealizują to zadanie. Oznajmił, że było ono najbardziej skomplikowane, ponieważ zawierało w jednym zadaniu aż trzy zadania do wykonania, zupełnie różne od siebie tj.: budowa ścieżki pieszej wzdłuż rzeki Węgieńki z mostem, o którym już rozmawiano; budowa placu zabaw na boisku „Wembley”; zagospodarowanie terenu po starym basenie na Zawodziu. W związku z tym, że nie udało się dwukrotnie znaleźć wykonawcy, nikt nie złożył oferty, dlatego minął termin, gdzie można było to zadanie realizować, stąd jego interwencja u pana premiera, aby pozwolił Miastu raz jeszcze ogłosić przetarg, ale było to też powiązane z tym, że Miasto musi to zadanie zmniejszyć tak, żeby była pewność, że kolejne postępowanie przetargowe pozwoli w tej kwocie zrealizować Miastu zadanie. Dodał, że te dwa projekty były przygotowane

bardzo dobrze, natomiast ten trzeci wymagał jeszcze pewnych korekt, dlatego zdecydował, że na trzecie zadanie tj. kompleksowa zmiana wyglądu po starym basenie na Zawodziu, Miasto będzie się starać pozyskać środki ze „zrównoważonego rozwoju Mazowsza” od pana marszałka. i ten wniosek jeszcze w tym roku wyjdzie z Urzędu.

*W tym momencie, ok. godz. 12²⁸ na posiedzenie Komisji dołącza radny Piotr Kołakowski.
Stan Rady: 15 osób.*

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, czy nie można było zrobić korekty i zrezygnować z tego drugiego mostku co by Miastu obcięło koszty, bo ten drugi mostek, jego zdaniem, jest niepotrzebny, bo to raz, że zmieni tę wyspę, która była od tylu lat z jednym mostkiem.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że z czegoś trzeba było zrezygnować, a on zna pogląd radnego, natomiast jest przekonany, że w przyszłej kadencji nowy Burmistrz, nowa Rada będą musieli bardzo poważnie podejść do kwestii wyglądu naszego parku, a w szczególności wyspy, która musi zostać umocniona, zmodernizowana wspólnie przy ustaleniach z konserwatorem zabytków.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, czy nie lepiej by było ten mostek przenieść i zrobić go między klasztorami, a do tej właśnie ścieżki, którą Miasto planuje zrobić, spełniałby swoje zadanie, byłby lepiej usytuowany?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że wniosek został złożony, zostało przyznane dofinansowanie i to już nie jest moment, kiedy można dokonywać tam jakichkolwiek korekt. Dodał, że może w przyszłości, jak najbardziej zasadny wniosek, żeby z innych środków pozyskać na ten most, o którym radny mówi, ale na razie trzeba zrealizować to, na co pozyskało Miasto środki i do czego zobowiązało się wobec mieszkańców.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, czy ta ścieżka będzie robiona wzdłuż tego zalewu?

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że będzie robiona wokół wyspy, będzie umocniona ścieżka, ta która już istnieje, będzie ułożona w zasadzie na nowo, profesjonalnie, z nowego materiału. Dodał, że będzie wymieniany też stary, istniejący most, bo jest zagrożenie techniczne tego mostu, konserwator zabytków wyraził zgodę na jego całkowitą wymianę. Nowy most będzie wyglądał tak samo, będzie umocniony i będzie takim łącznikiem, bo tam będzie ścieżka pieszo-rowerowa, gdzie będzie można przejechać z Zawodzia przez wyspę.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zapytał, kiedy ruszą w tej sprawie jakiegokolwiek postępowania przetargowe?

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że jest planowane ogłoszenie przetargu w październiku.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Dodał, że Miasto ma czas do 2025 r., bo to jest bardzo poważna inwestycja, która potrwa grubo ponad rok, natomiast w tym roku chcą ogłosić przetarg i od przyszłego roku ruszyć z jej realizacją. Dodał, że z placem zabaw jest dużo łatwiejsza sprawa technicznie, więc będzie rozmawiał z wykonawcami, żeby jak szybciej zrealizować to zadanie, natomiast

zagospodarowanie ścieżki wzdłuż rzeki Węgierki to są prace naprawdę poważne, wymagają one i czasu, i konsultacji, i też tego nakładu inwestycyjnego.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego przedstawili brak stanowiska w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.

Członkowie Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w powyższej sprawie.

W tym momencie ok. 12.30 Przewodniczący obrad - Bogdan Ćwiek poinformował, że rozpoczyna się zaplanowana wideokonferencja z projektantami „Strategii rozwoju Miasta Przasnysz do 2030 roku”, w związku z tym radni przejdą do omawiania punktu 4 porządku obrad.

Punkt 4.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- przyjęcia „Strategii rozwoju Miasta Przasnysz do 2030 roku”.

Pani Justyna Pietrzykowska – Pracownik Fundacji „Partnerzy dla samorządu” –

Omówiła jak wygląda proces konsultacji i partycypacji przy tworzeniu dokumentu strategicznego, przypomniała podstawowe informacje od strategii zaczynając od struktury tego dokumentu, ale też kluczowych wniosków, które powstały na bazie raportu diagnostycznego.

Pan Maciej Pietrzykowski – Pracownik Fundacji „Partnerzy dla samorządu” –

Wskazał na wynik dobrze napisanego przez pracowników Urzędu wniosku, z właściwymi uzasadnieniami i przesłanymi do RDOŚ. Poinformował, że proces budowy strategii jest bardzo sformalizowany od 2020 r. i musi zawierać pewne obowiązkowe elementy, toteż ma swoje odzwierciedlenie w etapach budowy tej strategii, w strukturze tej strategii. Kontynuując przeszedł do omówienia procesu budowy strategii.

treść dokumentów strategicznych:

<https://przasnysz.biuletyn.net/?bip=2&cid=1469&id=10236>

<https://przasnysz.biuletyn.net/?bip=2&cid=1071&id=9818>

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Powiedział, że na konsultacjach on-line zgłaszał kilka spraw. Dodał, że dostępu do raportu z konsultacji nie ma, także nie wie na jakim etapie się to zadziało, bo nie wszystkie jego uwagi znalazły odzwierciedlenie. Podziękował za okładkę strategii. Wspomniał, że zgłaszał różnice strategii w porównaniu z raportem odnośnie lokalnych podtopień zagrożenia powodziowego. Jego uwaga dotyczyła tego, że nie zostały ujęte gwałtowne roztopienia wiosenne, a zapis został okrojony. Zapytał jakie są powody tego, bo jest tylko zapis, że miasto nie jest szczególnie zagrożone powodzią w rozumieniu ustawy Prawo wodne? Zauważył, że odnośnie podtopień występujących w skutek obfitych opadów deszczu i roztopów nie ma już mowy, jest to natomiast ujęte w raporcie. Podziękował za uwzględnienie w strategii naszego akcesu do projektu „Kolej+”. Poprosił o wyjaśnienie, dlaczego tak mocno zmodyfikowano kwestię zagrożenia powodziowego.

Pan Maciej Pietrzykowski – Pracownik Fundacji –

Wyjaśnił, że raport z konsultacji został dostarczony do Urzędu. Kwestie związane z powodzią, też uwagi, były znacznie szersze w tym raporcie poruszone dlatego, że one uwzględniały również uwagi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie i Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie. Wskazał, że istniejący zapis w dokumencie strategii jest prawidłowy, opiera się na danych oraz doświadczeniach zjawisk pogodowych, Miasto Przasnysz nie znajduje się na obszarach zagrożenia powodziowego, ale prawdą jest stwierdzenie, że w przeszłości występowały już jeśli mogą występować wybrane podtopienia, które nie będą miały statusu zagrożenia powodziowego. Dodał, że usunięto zapis o lokalnych podtopieniach i rozszerzono zapis w związku z uwagą PGW Wody Polskie.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Zwrócił uwagę na to, że prace nad strategią trwały ponad 2 lata, natomiast zwracając uwagę na raport, który posłużył do stworzenia tej diagnozy, te wszystkie dane niestety kończą się na roku 2020, w związku z czym jest to trochę nieaktualne chociażby w zakresie danych finansowych, które uległy w okresie 2 lat istotnym zmianom, mowa jest o kwocie długu, zadłużeniu, deficycie, wyniku budżetu itd., więc szkoda, że to w taki sposób nie zostało uaktualnione. Kontynuując wypowiedź, odnośnie mierników realizacji celów strategicznych, które zostały przedstawione przez przedmówców, zadał pytanie, co leżało u podstaw definicji „naszymi wartościami przyszłym” za 7 lat w 2030 r. ? Co brano pod uwagę określając te mierniki, bo wyłapał, że migracja osób w wieku od 15 do 39 lat – wartość bazowa to jest minus 6,13 natomiast naszą wartością docelową minus 5. W jego ocenie powinniśmy dążyć do odwrócenia tego trendu, czyli z minus 6 wyjść na plus 5, a przynajmniej wyjść na wartości dodatnie. Zapytał, jakie były kryteria ocen wyznaczenia wartości docelowych.

Pan Maciej Pietrzykowski – Pracownik Fundacji –

Wyjaśnił, że jeśli chodzi o termin diagnozy i możliwości aktualizacji, tak wygląda kalendarz opracowania strategii i oni nie mają dużego wpływu na możliwość przyspieszenia tego procesu, na terminy związane z konsultacjami, uzgodnieniami, tym bardziej, że organy, które nadzorują i opiniują te dokumenty, wydłużają ten czas, potem przedstawiane są zmiany, są jeszcze konsultacje społeczne, tam też są obowiązujące terminy, w związku z czym tak wygląda cała procedura i wszystkie strategie w Polsce, w zasadzie na świecie realizowane są w ten sposób. Raporty są robione co roku, jest obowiązek robienia raportu co roku, natomiast oni muszą bazować na czymś, bo jeżeli by wrócili do analizowania danych, to bez końca ten proces by się wydłużał. Wyjaśnił także kwestię wskaźników, które są w miarę łatwo weryfikowalne, jednocześnie takie, które są dopasowane do mierzonych zjawisk, oni starają się zaproponować adekwatne wskaźniki. Omówił wskaźnik ksenologiczny - tzw. „wskaźnik Florydy”, który dla Przasnysza jest wysoko ujemny, ale to nie jest i nie będzie proste zadanie, żeby ten wskaźnik był plus 5, bo w obliczu tych zmian demograficznych, które dzieją się już w tej chwili, utrzymanie tego wskaźnika, zejście z nim do poziomu powyżej minus 5 będzie już dużym sukcesem w ich przekonaniu, bo papier wszystko przyjmie, można napisać plus 10, tylko że to będzie nierealne. Oznajmił, że nie mamy takich narzędzi, żeby odwrócić ten trend, gdyż on jest uwarunkowany społecznie i nie da się nakazać mieszkańcom, żeby nie wyjeżdżali, żeby rodzić dzieci. Zalecił, by robić wszystko, by zatrzymać osoby młode, natomiast trzeba mierzyć siły na zamiary i wydaje mu się, że zatrzymanie tego tempa spadku na początek będzie dużym osiągnięciem. W kwestii sytuacji finansowej Miasta powiedział, że w chwili gdy analizowano dane i robiono raport sytuacja nie była dobra, natomiast najgorsza będzie przyszłość, bo zarówno te trendy i polityka, które są realizowane przez Rząd Centralny wskazuje na to, że samorządom są dokładane zadania, a odcinana jest liczba dochodów i nie spodziewa się zmian w tym zakresie.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Podziękował pracownikom Fundacji za wykonanie wielkiej pracy. Wykazali oni, że Przasnysz ma niskie wskaźniki w porównaniu z ościennymi miastami, a Władze i Rada mają co robić. Poprosił o wyjaśnienie kwestii wymiaru środowiskowego i niespójności w zapisach odnośnie terenów zielonych w mieście.

Pan Maciej Pietrzykowski – Pracownik Fundacji –

Wyjaśnił, że w otoczeniu miasta jest sporo zieleni, natomiast w mieście trochę jej brakuje. W chwili obecnej jest tendencja, żeby tej zieleni było jak najwięcej. Oznajmił, że cały czas są akcje odbetonowywania miast, w dużej mierze dlatego, że dzisiaj podstawą jest jakość życia, a wszystkie badania wskazują na to, że ziemia bardzo pozytywnie wpływa na jakość życia. Nawet jeżeli wskaźniki PKB czy inne dochodowe nie wskazują na to, to ludzie żyją w zielonym środowisku lepiej, lepiej się czują, a ta jakość życia odgrywa teraz i będzie odgrywać w kolejnych latach kluczową rolę. Wskazał, że jest taki poziom zieleni, że jej wystarczy, ale to nie dotyczy Przasnysza, w tym zakresie Władze mają bardzo dużo do zrobienia, żeby tej zieleni dodać na terenie miasta.

Pani Justyna Pietrzykowska – Pracownik Fundacji –

Uzupełniła wypowiedź przedmówcy mówiąc, że pokazując tę zielen jako mocne strony chciano pokazać ten potencjał, że on jest, natomiast te słabe strony należy potraktować bardziej jako czynnik motywujący w kontekście nawet wyzwań klimatycznych, by zadbać o tę retencję, by zatrzymać wodę w mieście, żeby ta woda deszczowa tak szybko nie uciekała. Zwróciła uwagę na to, że Polska ma zły poziom - deficyt wody, polska gospodarka wodna jest gorsza nawet niż Egipt, dlatego ważne jest by o tę zielen zawalczyć.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Podziękował za opracowanie strategii i za dzisiejsze przedstawienie tematu.

Pani Justyna Pietrzykowska – Pracownik Fundacji –

Podziękowała za bardzo dobrą współpracę, dodała, że miło jej było poznać radnych i Władze w tak szerokim gronie oraz inne grupy interesariuszy i ma nadzieję, że ten dokument będzie dokumentem, do którego Władze i Rada Miejska będą wracać, że będą mieli chęć go zmieniać i dostosowywać do współczesnych wyzwań i trzymać kciuki, żeby Przasnysz się rozwijał i był miastem dobrej jakości.

Pan Maciej Pietrzykowski – Pracownik Fundacji –

Powiedział, że życzy i ma nadzieję, że ten dokument obecnie i w przyszłości będzie integrował Radę Miejską i Władze, będzie powodował, że będą oni czuć tę tożsamość lokalną i poczucie wspólnotowości.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 3.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- emisji obligacji komunalnych.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że trzeba do tej kwestii podejść literalnie, musi być zgoda radnych na emisję obligacji komunalnych, stąd jego i pani Skarbnik prośba o podjęcie tej uchwały, by można było realizować budżet na ten i kolejne lata.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Zapytał, jaki jest przewidywany roczny koszt obsługi tych obligacji i jakie wydatki będą pokryte z pieniędzy uzyskanych z emisji obligacji?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Udzieliła radnemu odpowiedzi informując, że koszt obsługi bardzo dużo zależy od stawki WIBORu, która jest na dany dzień i od marży wyemitowanych obligacji, która np. w 2021 r. wynosiła 0,64%, więc była niewielka, w tej chwili Władze liczą na to, że uda się osiągnąć marżę poniżej 1%, a z przewidywań i informacji uzyskanych od innych gmin, które wyemitowały w tym roku obligacje, marża wynosi poniżej 1%. Dodała, że koszt obsługi na dzień dzisiejszy będzie dość wysoki, natomiast stawka WIBOR może się wahać, tak jak było w ubiegłych latach.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Poprosił o dokładne kwoty.

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że przygotuje tę informację na sesję.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że kwota zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań to będzie kwota 2 mln zł, na to on nie ma wpływu, tak od lat się utarło, że emisje papierów wartościowych pokrywa się kolejną emisją obligacji komunalnych i to jest coś, co trwa już dłuższy czas, on nie ocenia czy to jest dobre, czy złe, po prostu jest to niezbędne. Na pokrycie planowego deficytu budżetowego, wynikającego z realizacji inwestycji remontu MDK, jest kwota 11,5 mln zł.

Pan Bogdan Ćwiek – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Powiedział, że z zastanowieniem patrzy na wprowadzenie tych obligacji, bo ta stawka jest wysoka i przeniesienie tych zaciągnięć później, i wpłat na lata 2029,2030, to jest odepchnięcie od siebie teraz, ale coraz bardziej będzie w naszym budżecie ciążyło.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że merytoryczna dyskusja na ten temat odbyła się w listopadzie przy przyjmowaniu budżetu i to był ten moment, kiedy rzeczywiście można było różnie zachować się w danej sytuacji. Uważa, że Rada Miejska wspólnie podjęła dobrą decyzję, bo dzięki niej można realizować zadanie inwestycyjne, natomiast umowa z wykonawcą jest podpisana i tutaj on nie widzi innej możliwości niż emisja obligacji komunalnych tak, żeby móc zakończyć nasze zobowiązania.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Oznajmił, że w listopadzie ubiegłego roku, w momencie, kiedy dyskutowano nad uchwaleniem budżetu na ten rok, wyraźnie to radni akcentowali, że to są zbyt duże wydatki, pewien zakres inwestycji Miasta z tym budżetem jaki ma nie stać, i radni przewidywali to i negatywnie oceniali fakt, że będzie się to odbywało z wykorzystaniem obligacji, czyli de facto dalszym zadłużaniem miasta.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że to decyzja radnych, czy realizują nadal miejską inwestycję flagową tej kadencji, czy robią pod górę poprzez różne proceduralne możliwości i niewyrażenia zgody na emisję obligacji komunalnych. Myśli, że to nie tędy droga, jak coś się zaczęło, to powinno się to skończyć, tak do tego tematu podchodzi.

Pan Maciej Smoliński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej –

Odnosił się do kwestii odpowiedzi, która padła, że „Rada podjęła słuszną decyzję” o zadłużaniu, bo tak większość zadecydowała, ale widać już teraz, jak ta decyzja staje się coraz bardziej trudna, coraz bardziej kontrowersyjna, bo w tej chwili radni stawiani są w takiej sytuacji, że wtedy zadecydowali i teraz muszą ponosić tego konsekwencje, zadłużanie miasta pod tę inwestycję są coraz bardziej bolesne i coraz bardziej widoczne, a to już było wcześniej widoczne. Uważa, że na siłę była chęć podejmowania takich decyzji, a teraz jest, może nie zrzucanie winy, ale wtedy było dziękowanie, a teraz widać jakie to konsekwencje niesie za sobą.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że i presja społeczna, i chęć mieszkańców do tego, aby zrealizować największą inwestycję w historii naszego miasta była uzasadniona. Powiedział, że różnie można podejść do tej interpretacji, bo pragnie przypomnieć, że jak radni obejmowali kadencję, a on obejmował kadencję burmistrza, to dług miasta wynosił 25 mln zł i to chyba już wtedy zaczęły się problemy z obsługą tego długu, Władze i Rada nie mieli czystej karty względem dalszych działań. Udało im się te 5 lat, a radni wiedzą o mnogości inwestycji, które zostały zrealizowane, wręcz o paręset tysięcy został obniżony dług miasta. Uważa, że jeśli te obligacje miałyby być zaciągnięte na inwestycje, które wzbudzałyby kontrowersje to OK, ale myśli, że remont MDK nie wzbudza żadnych kontrowersji i każdy z mieszkańców wie, że on był niezbędny i potrzebny. Zgodził się z narracją, że gdyby nie ta inwestycja to te 11,5 mln zł można by było zainwestować w drogi, w modernizację stadionu, w remont przedszkola, ale rolą Władz i Rady Miejskiej jest rozwój miasta i pozyskiwanie środków zewnętrznych. Wspomniał, że tak jak wcześniej mówił, Miasto pozyskało grube miliony zł na modernizację tego obiektu, których nigdy nikt nie był w stanie i nie potrafił pozyskać, dlatego jeśli trzeba dołożyć do tego, aby zakończyć tę inwestycję to trzeba to zrobić.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, jak wyglądają dotacje na zabytki, bo to jest zabytkowy budynek z długoletnią historią? Dodał, że w Gminie Czernice Borowe pozyskano środki na renowację dwóch kościołów.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Oznajmił, że to jest zupełnie inna historia, bo Miasto ma już tę inwestycję w realizacji, jest ogłoszony przetarg, jest podpisana umowa, która jest realizowana, a wszystkie wymogi znane mu w programach dotacyjnych albo zdecydowana większość, polegają na tym, że otrzymuje się dofinansowanie, dopiero później ogłasza przetarg na podpisanie umowy, natomiast Miasto jest w zupełnie innej sytuacji niż ta pula „Mazowsze dla zabytków”, która obecnie była ogłoszona.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie emisji obligacji komunalnych.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego oraz Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej przedstawili brak stanowiska w powyższej sprawie.

Punkt 5.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- określenia zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych lub znajdujących się na terenie Miasta Przasnysza.

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że projekt tej uchwały jest w zasadzie powtórzeniem uchwały już istniejącej, która była w obrocie, i która była uchwalona w 2022 r. Trzeba było dokonać korekty technicznej formularza wniosku akcesyjnego o te dotacje, bo była w nim informacja, która wskazywała, że należy wykazać kwoty, o które się aplikuje co skutkowało tym, że ktoś jeszcze nie otrzymał np. z innego źródła niż Miasto Przasnysz, ale musiał wskazać te kwoty co łącznie dawało sumę niewyobrażalnej kwoty. Władze ten zapis usunęły po to, aby tej wątpliwości nie było i tylko się skupić na dotacji z Miasta.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zapytał, jakie są skutki finansowe podjęcia tej uchwały?

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że zasady udzielenia dotacji są takie same jak dotychczas tzn. podmioty będą mogły występować o dotację w momencie kiedy takie środki będą zabezpieczone w budżecie, aktualnie w uchwale budżetowej przewidziano zabezpieczenie środków w wysokości 70 tys. zł.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 6.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił punkt obrad:

- nadania nazwy skwerowi.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Poinformował, że tak jak na początku posiedzenia wspominał, na sesji będzie wnioskował o przesunięcie tego punktu na pierwszy punkt, następnie uzasadnił powyższy projekt wskazując, że będzie drobna korekta, usunięty zostanie wyraz „imienia”.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 7.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił punkt obrad:

- Przyjęcie „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2022 dla Miasta Przasnysz”.

Pani Magdalena Król – Kierownik Działu Pomocy Środowiskowej MOPS w Przasnyszu –
Udzieliła informacji w powyższym temacie wyjaśniając, że powyższy dokument przygotowywany jest corocznie przez MOPS, dotyczy on sytuacji społecznej miasta. W tym dokumencie znalazły się dane dotyczące osób korzystających z pomocy społecznej, osób objętych wsparciem z zakresu świadczeń rodzinnych i świadczeń pielęgnacyjnych oraz środków, które na ten cel zostały przeznaczone.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Zadał pytanie odnośnie różnicy poziomu wydatków, które do roku poprzedniego zmalały o 7,8 mln zł, skąd to się wzięło?

Pani Magdalena Król – Kierownik Działu Pomocy Środowiskowej MOPS w Przasnyszu –
Wyjaśniła, że ten spadek wynika z tego, że świadczenia wychowawcze zostały przeniesione do ZUSu.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali powyższą ocenę.

Punkt 9.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił punkt obrad:

- Sprawozdanie dotyczące utrzymania dróg, ulic, placów i zieleni miejskiej.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –
Oznajmił, że informacja, którą radnym przedstawi, będzie po części w kontekście dróg, i będzie po części uzupełnienie tego, co mówił na poprzednich komisjach. Poinformował, że czynności sprzątnięcia pozimowego zostały wykonane. Na całoroczne utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta jest podpisana umowa z MZGKiM, na bieżąco sprzątnięty jest teren, odcinki chodników, które należą do bezpośredniego sprzątnięcia przez Miasto Przasnysz. Przypomniał, że chodniki, które przylegają do posesji to mieszkańiec, sąsiad tego miejskiego chodnika ma obowiązek ten chodnik utrzymywać w czystości, i nie mówi tu o drogach miejskich, ale o drogach powiatowych, wojewódzkich i krajowych. Dodał, że w tym punkcie jest też utrzymanie zieleni miejskiej, na utrzymanie zieleni Miasto ma zawarte dwie umowy. Jedna umowa jest na całoroczne utrzymanie zieleni miejskiej zawarta z Drogosan i w ramach tej umowy wykonywane są czynności związane m.in. z cięciem sanitarnym drzew, z koszeniem pasów zieleni, z koszeniem nadrzecza. Druga umowa podpisana jest z firmą Golden Garden na kompleksowe utrzymanie parków i skwerów. Oznajmił, że na bieżąco prowadzone są prace związane z koszeniem trawy, odbyło się już pierwsze cięcie żywopłotów w parku przy ul. Orlika, kilka dni temu w rynku miejskim zostały posadzone w rośliny łącznie ok. tysiąca sztuk roślin.

Pan Wojciech Długocki – Radny –
Zapytał, czy wszystkie skwery są też objęte tym utrzymaniem dbałości o estetykę np. ten przy ul. Kolejowej tzw. „kieszonkowy park” i wszystkie inne miejsca też są objęte terenami miejskimi?

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –
Odpowiedział, że wspomniany teren jest objęty umową z firmą Drogosan na koszenie trawy, natomiast to nie jest taki skwer urządzony, w związku z tym nie wynika on z umowy z firmą Golden Garden.

Punkt 8.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił punkt obrad:

- Przyjęcie sprawozdania z realizacji „Programu współpracy miasta Przasnysz z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie za rok 2022”.

Pani Karolina Burdach – Naczelnik Wydziału PKS –
Udzieliła wyjaśnień odnośnie sprawozdania z realizacji „Programu współpracy miasta Przasnysz z organizacjami pozarządowymi...” Oznajmiła, że Miasto Przasnysz ma wsparcie poprzez powierzenie Fundacji „ROSA”, która skupia nasze organizacje pozarządowe. Poinformowała, że został ogłoszony konkurs, jest jeszcze kilka dni na złożenie oferty na środki z Miasta Przasnysz. Stwierdziła, że w tym sprawozdaniu zostały konkretnie wymienione wszystkie kwoty i działania i jeśli są jakieś pytania, chętnie udzieli na nie odpowiedzi.

Pan Wojciech Długocki – Radny –
Zapytał, czy pani Naczelnik obserwuje, ma wiedzę, czy powstały jakieś nowe organizacje pożytku publicznego, które są zarejestrowane na terenie Miasta Przasnysz?

Pani Karolina Burdach – Naczelnik Wydziału PKS –
Odpowiedziała, że kilka nowych organizacji się wywiązało na początku roku, bądź pod koniec tamtego roku, zależało też na środkach, żeby je pozyskać, i było ich trzy, teraz zawiązuje się kolejna organizacja, jeszcze to nie jest tak dopięte, ale pojawia się coraz więcej tych organizacji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa przyjęli powyższe sprawozdanie.

Punkt 10.

Sprawy różne.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –
Oznajmił, że 9 maja wysłał maila z prośbą o wyrównanie terenu przy garażach, bo tam można koło siebie urwać na ul. Sosnowej.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Odpowiedział, że te prace Władze mają zaplanowane kilka razy w roku i wykonują je na terenie całego miasta. Dodał, że dosyć ciężko jest im zachęcić wykonawcę do takiej drobnej pracy dla niego, bo to się wiąże z dużymi kosztami, natomiast jeśli już jest na terenie naszego miasta, jest już kilka zgłoszeń, które radny S. Czaplicki i radny P. Kołakowski zgłosili i Miasto będzie to realizować.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący Komisji RPUHR –
Zgłosił, że jak jest końcówka ul. K. Pukiańca, tamtędy wyjeżdża się też na parkingi, które są na ul. Sosnowej i uważa, że należałoby pomyśleć o języku asfaltowym z przyczyn bardzo czytelnych i warto by było zwrócić na to uwagę, bo jest to teren, który wymaga z jednej strony zagospodarowania, z drugiej strony ten dojazd do posesji własnych czy do garaży jest niezwykle trudny. Kontynuując podziękował za przygotowanie raportu dotyczącego frekwencji w zajęciach sportowych Ferie 2023. Wspomniał, że wielokrotnie była mowa o OSiR i o tym, że dzieci nie mają ochoty wychodzić z domów, grają na komputerach itd. Jego zdaniem ten raport, który on

otrzymał kilka dni temu, całkowicie temu zaprzecza. Poinformował, że w ciągu 10 dni ferii, w feriach uczestniczyło łącznie 1017 osób i to robi wrażenie, bo na jeden dzień ferii było ponad 100 uczestników i jest mowa o dzieciach i młodzieży ze szkół podstawowych, bo zajęcia odbywały się w 3 szkołach podstawowych. Stwierdził, że warto się zastanowić nad programem OSiR na wakacje, bo jeżeli jest takie zainteresowanie to też pokazuje nam inny sposób myślenia niż ten, który mieli i to pokazuje, że jednak warto, jeżeli jest mowa o takich sumach liczby korzystających w mieście określonej liczbie mieszkańców i określonej liczbie uczniów. Podziękował za przygotowanie tego raportu, bo okazuje się, że warto, o sumach nie mówi, bo przy tysiącu chętnych te sumy nie mają większego znaczenia, bo to jest sama wartość w sobie.

Pan Maciej Smoliński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej –
Zapytał, czy tężnia działa?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że nie, ponieważ jest potężna awaria i dopiero w ciągu miesiąca będą w stanie z powrotem przywrócić jej pełną pracę, bo nastąpiło rozszczelnienie w zbiorniku i solanka zbyt szybko wycieka, a koszty tej solanki są duże, więc Miasto nie może sobie pozwolić na to, żeby cały czas napełniać ten zbiornik solanką, a ta zamiast na tężnię, uciekałaby do gleby. Dlatego zdecydowanie należy to poprawić, a dopiero wtedy ta tężnia z powrotem będzie działała.

Pan Maciej Smoliński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej –
Zapytał, czy tężnia jest jeszcze na gwarancji?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Odpowiedział, że tak.

Pan Maciej Smoliński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej –
Zapytał, czy już jest rozwiązany sposób włączania się do ruchu z parkingu, który jest przy centrum handlowym, które powstaje przy ul. Leszno i ul. Targowej? Czy to jest w ramach projektu zakończone, ustalone?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że bardzo słuszna uwaga, bo to jest problem taki tykający, bo ze 3 tygodnie temu miał spotkanie z właścicielem tych obiektów u pana Starosty, we trzech i szukano rozwiązania, jak rzeczywiście można by było wyprowadzić ten ruch albo udrożnić ten ruch przede wszystkim przed godz. 8.00 i godz. 15.00, bo przy obecnej organizacji ruchu ten teren będzie się niezwykle korkował i w niedalekiej przyszłości, tak do października, będzie musiało tam powstać rondo, inwestycja będzie wspólnie z Powiatem, bo ul. Leszno jest drogą powiatową. Wykonawca zobowiązał się, że postara się dosyć szczegółowo kosztorys sygnalizacji świetlnej przedstawić, doraźnie w 4 punktach, natomiast przy następnym programie „Polski Ład” Powiat wystąpi o dofinansowanie ok. 3 mln zł na budowę takiego kompleksowego ronda w tym miejscu.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zauważył, że ten ruch na pewno przeczuci się też na ul. Gołymińską, także dobrze by było udrożnić ul. Targową do ul. Gołymińskiej i naciskać na Powiat, na robienie chodników na ul. Gołymińskiej, bo tam jeździ dużo samochodów, nie ma tam chodników, bardzo dużo ludzi tam spaceruje i jeździ na rowerach, i tylko czekać, jak tam zaczną się pierwsze wypadki i kolizje.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że ten temat też poruszono na spotkaniu, w kontekście niezbyt odległej przyszłości i on chce przypomnieć, wbrew temu co mówił jeden z radnych, że Miasto złożyło w programie „Polski Ład” wniosek „Rozwój stref przemysłowych” właśnie na ul. Przemysłową i

targową, chcąc doprowadzić ten odcinek do ul. Gołymińskiej, to był wniosek na 30 mln zł i niestety nie udało się Miastu tych pieniędzy pozyskać, bardzo mało miast pozyskało środki w ramach tego programu, bo to były wielomilionowe inwestycje, natomiast on docelowo zapewnił Starostę i Wykonawcę, że na 30 października będzie utwardzony teren, który od „Iwy” do ul. Gołymińskiej jeszcze wymaga budowy. Dodał, że Władze będą chciały uregulować tam stan prawny, bo tylko część tej drogi należy obecnie do Miasta, pewna część jeszcze jest w rękach prywatnych właścicieli.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Poruszył kwestię zamontowania lustra na ul. Zamkowej, ponieważ dalej są skargi mieszkańców, że są krzewy na skrzyżowaniu, trudno się porozumieć z właścicielami tej posesji, tam była już jedna słupczka i mieszkańcy proszą, żeby tam te lustro zamieścić na słupie, co bardzo ułatwi tam ruch.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że o ile nie jest zbyt ochoczy do montowania tzw. „leżących policjantów”, o tyle z lustrami nie widzi żadnego problemu. Niedawno jeden z pracowników Urzędu zgłosił ten problem i myśli, że to jest zasadne i prędzej czy później to lustro zostanie tam postawione.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący Komisji RPUHR –

Zgłosił pomysł, by droga, która znajduje się między ul. Gołymińską i ul. Szosa Ciechanowska, ona ma charakter polnej, gdyby ta droga została połączona z ul. Leszno, może okazałoby się z jednej strony, że ruch Ciechanów w stronę Warszawy poszedłby tędy, z drugiej strony bardzo ładnie byłaby to obwodnica, którą też można dotrzeć do miasta, chociażby drogą polną, i może rondo jest alternatywą przy tym ruchu z ABB i z Kross, i z ruchu do marketu. To rozwiązanie byłoby rozwiązaniem na dłuższą metę zdecydowanie mniej kolizyjnym, a jednocześnie odciążającym ruch z centrum Przasnysza.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że program marszałkowski FOGR, który Miasto już stosowało na ul. Pielgrzymkowej i ul. Żytnej, ma on na celu utwardzać drogi rolne i ułatwiać rolnikom dojazd do swoich pól, także tutaj teren jest rolny i myśli, że na przyszły rok z FOGRu zostanie złożony wniosek, pewnie etapami, bo to jest długi odcinek drogi, żeby utwardzić drogę do szosy ciechanowskiej i do Ciechanowa.

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –

Poprosiła Burmistrza, by utwardzić również taką drogę, która jest od ul. Słowackiego na ul. Chełchowskiego to będzie taka obwodnica.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Potwierdził istnienie drogi, dodał, że musi sprawdzić czy to jest teren rolny, następnie oznajmił, że będą te drogi skrupulatnie robione z FOGR.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zaproponował by radni zasponsorowali jedną stację „Drogi Krzyżowej” w Rostkowie. Dodał, że koszt takiej stacji wynosi ok. 10 tys. zł.

Pan Jan Ćwiek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Odpowiedział, że jedna stacja i znów nie będzie więcej.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Oznajmił, że wszystkie stacje są zamówione i kupione, tylko je trzeba złożyć, a biorąc pod uwagę, że jest 15 radnych, to by nie były duże pieniądze.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący Komisji RPUHR –

Zaprosił obecnych na uroczystości związane ze św. St. Kostką w dniu 15 września br., które rozpoczną się mszą świętą o godz. 11.00, potem w Liceum Ogólnokształcącym im. KEN w Przasnyszu na 100lecie szkoły zostanie uroczystie poświęcony, wzorowany na projekcie z piaskowca, monument św. St. Kostki. Dodał, że oryginalna płaskorzeźba gipsowa została wywieziona przez hitlerowców w nieznane miejsce.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zgłosił, że na ul. Agrestowej uszło 10 drzewek, taką informację otrzymał od mieszkańca. Zapytał, czy można liczyć na dodatkowe nasadzenia?

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOS –

Odpowiedział, że prawdopodobnie to jest działanie Polskiej Spółki Gazowniczej, jak kładli instalację gazową. Dodał, że jutro trzeba sprawdzić, jak wygląda infrastruktura, co się zmieniło od momentu posadzenia do teraz.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –

Poinformowała, że do Rady Miejskiej wpłynęły pisma. Pierwsze to zapytanie od mieszkańca, kiedy będzie możliwy remont ul. Polnej?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że trwa tworzenie projektu tej ulicy, także jak będzie projekt gotowy i będzie kolejna edycja „Polskiego Ładu”, to przy dobrych wiatrach jeszcze w tym roku by go zaczęli realizować, a w najgorszym wypadku w przyszłym roku.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, czy mówią o całej ul. Polnej, bo ta ulica nie ciągnie się do torów, ona się ciągnie tam dalej.

Część radnych wskazała, że tam nie ma domów.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Odpowiedział, że tam są trzy domy i nie można ich traktować inaczej. Oznajmił, że albo mówią o ul. Polnej albo o kawałku ul. Polnej, to jest zasadnicza różnica.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że jest mowa o kawałku tej ulicy.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Stwierdził, że jakby zrobił ul. Zawodzie do Nadleśnictwa, a dalej nie.

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –

Odpowiedziała, że zrobiono do Jasińskich, a dalej nie, została jeszcze ul. Reja i ul. Kochanowskiego.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –

Poinformowała, że jest jeszcze wniosek rodzin zamordowanych żołnierzy AK, następnie poprosiła Burmistrza o ustosunkowanie się do tego pisma.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Prosił, żeby radni wiedzieli, że to nie jest zależne od Władz tylko to są ustalenia z IPN.

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że przy projekcie zagospodarowania terenów były uwzględnione już te uwagi, Miasto samo jakby dotarło do informacji, które wnioskodawcy przedstawiają w piśmie, natomiast koszt wykonania nowej tablicy w odlewni wynosi 80 tys. zł, dlatego w ogóle zrezygnowano z tego pomysłu, więc w zasadzie tak to wygląda.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Dopowiedział, że jak się znajdzie jakiś sponsor to czemu nie.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Wskazał, że do sponsorowania nasza Rada nie jest skora.

Pan Bogdan Ćwiek – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Oświadczył, że za wnioskiem radnego odnośnie sponsorowania byłby za, czemu nie.

Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący obrad ok. godz. 14.56 zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Przasnyszu.

Protokołowała:

Magdalena Jasińska



Przewodniczący obrad

Bogdan Ćwiek

