

PROTOKÓŁ Nr 69/2023
z posiedzenia Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego
przeprowadzonego wspólnie
z pozostałymi Komisjami Stałymi Rady Miejskiej w Przasnyszu
w dniu 17.04.2023 r.
pod przewodnictwem Przewodniczącego obrad
– pana Bogdana Ćwierk

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 12⁰⁰.

Obecni według załączonych list obecności – 12 radnych.

Pan Bogdan Ćwierk – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Otworzył posiedzenie Komisji, stwierdził prawomocność obrad, powitał wszystkich przybyłych na spotkanie.

Wskazał na planowany porządek obrad:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów w gminie miejskiej Przasnysz na rok 2023”.
4. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.
5. Projekt uchwały w sprawie zmiany Statutu Miasta Przasnysz.
6. Przyjęcie „Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2022”.
7. Przedstawienie informacji o stanie dróg i chodników w mieście ze wskazaniem potrzeb inwestycyjnych oraz możliwości pozyskania środków ze źródeł zewnętrznych przeznaczonych na ten cel.
8. Przedstawienie informacji „Sprawdzenie stopnia zimowego/pozimowego utrzymania dróg miejskich”.
9. Sprawy różne.

Punkt 1 i 2.

Pan Bogdan Ćwierk – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.
- zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Poinformował, że w uzasadnieniu obu tych uchwałach nie ma większych przesunięć, zmian. Podał najważniejsze zmiany wprowadzone do WPF tj. zwiększono o 4 tys. zł limit wydatków na zakup sprzętu i oprogramowania dla Urzędu Miasta w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa Oś V; zmniejszono o kwotę 70 tys. zł limit wydatków na realizację zadania „Rozbudowa oświetlenia ulicznego”. W uchwale budżetowej wprowadzono następujące zmiany: wprowadzono plan dochodów w kwocie 100 tys. zł stanowiących grant z programu „Rozwój Lokalny” na udoskonalenia dla osób z niepełnosprawnościami w Urzędzie; pozyskano 12.420,00 zł na realizację zadania „Usuwanie wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Przasnysz w 2023 r.”; zwiększono wydatki o kwotę 36.972,00 zł na zakup energii cieplnej w szkołach podstawowych w związku z występującymi niedoborami; przeniesiono kwotę 70 tys. zł na realizację zadania „Budowa placu zabaw przy Szkole Podstawowej nr 2 w Przasnyszu”.

*W tym momencie, ok. godz. 12⁰² na posiedzenie Komisji dołącza radny Arkadiusz Chmielik.
Stan Rady: 13 osób.*

Pan Wojciech Długokecki – Radny –

Poinformował, że uzasadnienie do uchwały budżetowej nie spełnia kryteriów uzasadnienia, bo nie ma tam wyjaśnionego zwiększenia planu wydatków na dotacje dla niepublicznych przedszkoli oraz na wydatki bieżące miejskich przedszkoli - nie jest jasne na co mają być te środki. Następnie poprosił o doprecyzowanie i przykładanie się do uzasadnień, które powinny przedstawiać stan obecny przed przyjęciem uchwały, jaka jest zmiana uchwały, jakie są konsekwencje, jakie pociąga za sobą skutki prawne i finansowe. Dla niego podane kwoty lakonicznie to jest za mało.

*W tym momencie, ok. godz. 12⁰⁶ na posiedzenie Komisji dołącza radny Jarosław Włodarczyk.
Stan Rady: 14 osób.*

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Wyjaśniła, że to uzasadnienie znalazło się w górnej części - w dochodach, gdzie znalazła się informacja o przyznaniu Miastu dotacji na dofinansowanie wychowania przedszkolnego w 2023 r., w związku z tym zwiększono wydatki, stosownie do liczby dzieci w przedszkolach, na które otrzymano dotację. Uważa, że całościowo jest wyjaśnione, natomiast w kwestii wydatków jest tylko informacja, jakie to są kwoty zwiększenia.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Zadał pytanie odnośnie 100 tys. zł na przebudowę podjazdu dla osób z niepełnosprawnościami oraz drzwi wejściowych do Urzędu, co trzeba zmienić?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że przeprowadzono w Urzędzie wstępny audyt, jeśli chodzi o dostępność naszego Urzędu dla osób niepełnosprawnych, przede wszystkim chodzi tu o kwestię drzwi, ciężko otwiera się osobom niepełnosprawnym na wózku inwalidzkim drzwi, dlatego zdecydowano się, że trzeba zastosować drzwi automatycznie otwierane. Władze będą się starać tak przebudować, żeby przestrzeń parterowa była bardziej przychylna dla osób niepełnosprawnych, żeby mogli się łatwiej poruszać po urzędzie.

Pan Wojciech Długokecki – Radny –

Poprosił o doprecyzowanie zapisu dotyczącego zmniejszenia środków o kwotę 70 tys. zł na realizację zadania pn. „Rozbudowa oświetlenia ulicznego”. Z jakiego to jest tytułu?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że tak jak wcześniej mówił 70 tys. Władze chcą przesunąć na budowę placu zabaw przy Szkole Podstawowej nr 2. Te środki znalaziono w paragrafie dotyczącym zadania tj. budowy oświetlenia na ul. Chabrowej. Z ich kalkulacji wynika, że z zabezpieczonych 400 tys. zł to zadanie nie będzie tyle kosztowało.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.

*W tym momencie, ok. godz. 12⁰⁹ na posiedzenie Komisji dołącza radny Robert Oleksik.
Stan Rady: 15 osób.*

Punkt 3.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- uchwalenia programu osłonowego „Korpus Wsparcia Seniorów w gminie miejskiej Przasnysz na rok 2023”.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że przede wszystkim chodzi tutaj o ten program z opaskami, które testowano w ubiegłym roku, natomiast co do szczegółów to głos przekaże pani Kierownik Magdalena Król.

Pani Magdalena Król – Kierownik Działu Pomocy Środowiskowej MOPS w Przasnyszu –

Udzieliła informacji w powyższym temacie informując, że przyjęcie tego programu jest warunkiem, żeby mógł być realizowany w mieście Przasnysz w 2023 r. W ubiegłym roku wsparciem zostało objętych 40 seniorów z terenu miasta Przasnysz, w tym roku MOPS planuje to powtórzyć, ale również wystąpić o zwiększenie ilości opasek ze względu na to, że jest takie zapotrzebowanie. Celem programu jest zapewnienie opieki na odległość poprzez dostarczenie opasek bezpieczeństwa wyposażonych m.in. w przycisk bezpieczeństwa - sygnał SOS, funkcje umożliwiające komunikowanie się z centrum obsługi i opiekunami, czy lokalizator GPS. Wsparciem będą objęte osoby powyżej 65 r.ż., osoby niepełnosprawne, po jakichś zabiegach wymagające opieki, a zamieszkujące same.

Pan Wojciech Długocki – Radny –

Zapytał, skąd będą środki na finansowanie tego programu, i udział 20%, którym jesteśmy zobowiązani? Zapytał, czy już jest o tym zapis w budżecie na pomoc społeczną, czy dopiero trzeba to przesunąć? Zapytał, czy ten drugi etap już działa, ponieważ w uchwale jest zapis, że od 1 stycznia 2023 r.?

Pani Magdalena Król – Kierownik DPŚ MOPS w Przasnyszu –

Wyjaśniła, że seniorzy cały czas opaski posiadają, na koniec roku ich nie zdawali, tylko cały czas korzystają z systemu opieki na odległość. Poinformowała, że w 2022 r. było to 100% finansowania, w tym roku jest 80% finansowania, z tych pieniędzy opłacany jest abonament na opaski, by móc mieć tą opiekę na odległość.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że musi to wyjaśnić, bo nie zna na pamięć, czy już jest wprowadzone, natomiast chce zauważyć, że w ubiegłym roku testowano 40 opasek, a przypomina sobie spotkanie z seniorami, i wtedy powiedziano otwarcie, że jeśli seniorzy będą z tego zadowoleni to będzie kontynuowany ten program. Oznajmił, że trzeba wyjść naprzeciw naszym seniorom, jeśli oni uważają, że to jest dla nich przydatne. Wskazał, że jest taki jeden przypadek, o którym on wie, że starsza pani przewróciła się w domu i ta opaska zadziałała, od razu był kontakt telefoniczny, udało się poinformować rodzinę. Oświadczył, że chociażby dla jednego przypadku warto będzie to realizować, bo to nie są duże koszty, właśnie jest wyjaśniane jakie i czy są zabezpieczone środki w budżecie.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Odpowiedział, że on gwoili wyjaśnienia, nie pytał o zasadność, on też uważa, że to jest zasadny program i kontynuacja, on pytał o środki finansowe na realizację tej uchwały.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Potwierdził, że opaski są bardzo przydatne, gdyż jego ciocia korzysta z takiej opaski. Zapytał, czy jest możliwość u producenta, by baterie w tych opaskach działały przynajmniej 2 dni, bo obecnie trzeba ładować codziennie.

Pani Magdalena Król – Kierownik DPŚ MOPS w Przasnyszu –

Odpowiedziała, że myśli, iż to jest technika, która dopiero wchodzi, ale z czasem będzie udoskonalana, na chwilę obecną to jest coś nowego. Myśli, że producent również potrzebuje czasu, by poobserwować jak ta opaska się rozładowuje, gdyż ma ona różne funkcje np. mierzy non-stop ciśnienie osoby starszej, więc jest ciągle aktywna.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Stwierdził, że telefony wytrzymują 3-4 dni. Jego zdaniem to jest przydatna rzecz, sprawdza się, jedynie tylko, że słaby patent.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 4.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- nadania nazwy ulicy.

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że w dniu 5 kwietnia wpłynął do Urzędu wnioski o nadanie numeru porządkowego dla budynków usytuowanych na działce bezpośrednio graniczącej z drogą wewnętrzną, która powstała w wyniku podziału działki 569. Aby dokończyć procedurę uzyskania nr budynku i nr nieruchomości konieczne jest nadanie nazwy tej nieruchomości. Propozycją Burmistrza jest nazwa ul. Chabrowej, to będzie kontynuacja ul. Chabrowej. Z uwagi na kompleksowe rozwiązanie Burmistrz wnioskuję o nadanie nazwy tym fragmentom, które zostały oznaczone na mapie ul. Chabrową.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zapytał, czy jest opinia Zarządu Osiedla w sprawie nadania tej pozycji nazwy ulicy, bo myśli, że jest to obligatoryjny warunek?

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że jest.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 5.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

➤ zmiany Statutu Miasta Przasnysz.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że w projekcie są dwa elementy, jeden porządkujący i dopisujący ulice do okręgu wyborczego, drugi dotyczy zmiany, o której szerzej powie pan Sekretarz Jarosław Szmulski.

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Poinformował, że projekt uchwały związany jest z dwoma zmianami Statutu. Jedna zmiana dotyczy załącznika nr 6, który mówi o Godności Honorowego Obywatela Miasta Przasnysz i zmiana ta powoduje, iż taki tytuł będą mogli otrzymać mieszkańcy miasta Przasnysz. Druga zmiana - do Osiedla nr 1 dochodzą dwie ulice, ul. Królickiego i ul. Drwęckiego, i trzeba je wprowadzić do załącznika nr 7. Zmiany te nie powodują żadnych skutków finansowych dla budżetu.

Pan Jan Ćwiek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Stwierdził, że jego zdaniem w pewnym momencie sens tej godności zniknie, bo będzie wysyp, co radni zobaczą.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Odpowiedział, że to rozsądek radnych będzie decydował.

Pan Jan Ćwiek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Wskazał, że to jest przywilej, że się jest honorowym obywatelem. Stwierdził, że jak przyjdzie 8 radnych i powiedzą, że chcą tego i tego, i będzie honorowym obywatelem.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Odpowiedział, że do tej pory też tak było.

Pan Jan Ćwiek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Stwierdził, że do tej pory to był ktoś spoza miasta, który czymś się wyróżnił, a tutaj będzie na zasadzie, że jest kumplem czy zasłużonym dygnitarzem.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Odpowiedział, by radni liczyli na rozsądek, logikę.

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Odpowiedział, że pierwsza osoba będzie miała duże znaczenie i wyznaczy kierunek.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odnosił się do wypowiedzi przedmówców i powiedział, że Władze nie mają absolutnie nikogo na myśli, nie robią tej zmiany w Statucie pod kogoś, po prostu dają taką możliwość. To wyszło przy nadawaniu teraz Honorowego Obywatelstwa sportowcom. Oznajmił, że jeśli ktoś jest naszym mieszkańcem i jest równie zasłużony tak jak poprzednicy to też powinien mieć możliwość, żeby taki tytuł dostać. Zauważył, że przez okres 5 lat tej kadencji tylko raz się nad tym pochylono i raz na 5 lat to jest odpowiednia częstotliwość.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zapytał, czy w regulaminie jest zapis pośmiertnego honorowania osób, które kiedyś były...?

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Odpowiedział, że regulamin tego nie przewiduje, bo kandydat musi wyrazić zgodę, ciężko by mu było to zrobić. *(Na sali rozległ się śmiech)* Kontynuując wypowiedź poinformował, że we wniosku, który jest składany należy dołączyć pisemną zgodę osoby objętej wnioskiem.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Stwierdził, że to zamyka drogę dla osób, które bardzo dużo zrobiły dla Przasnysza czy dla Ziemi Przasnyskiej, a np. ich rodzina mogłaby wyrazić zgodę, bo mamy historycznie wiele zasłużonych osób.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że taka jest polityka obecnych Władz, że od 5 lat, wspólnie z radnymi, nowe ulice w mieście nazywane są tylko i wyłącznie takimi właśnie osobami, które były niezwykle zasłużone dla naszego miasta i regionu. Wyjaśnił, że tak powstała ul. Drwęckiego, ul. Królickiego i myśli, że będzie kontynuowana ta polityka, bo ona jest akceptowalna przez naszych mieszkańców.

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Odpowiedział, że wniosek jak najbardziej do rozpatrzenia.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Odnosił się do wypowiedzi Burmistrza mówiąc, że ulice ulicami, ale pewne ograniczenie w tym regulaminie jest.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący Komisji RPUHR –

Wyraził swoje zdanie w tej kwestii mówiąc, że ta refleksja, to co mówi pan Burmistrz, jakby planujemy, że w takim i takim okresie będzie tyłu i tyłu, on uważa, że nie o to nam do końca chodzi. To chodzi o wyróżnienie tych osób, które ze względu na swoją działalność propagują Przasnysz, propagują sposób funkcjonowania, myślenia, życia itd. i ciężko dzisiaj chyba byłoby ustalać, jeśli będzie 5, 10 czy 100 osób, ponieważ każdy kto zasłuży, kto spełnia i jest popierany przez radnego, powinien taki tytuł uzyskać. Jest przekonany, że są takie osoby i wcale nie jest ich mało, to powinni wszyscy, którzy zasługują, taki tytuł otrzymać, bo to jest tytuł dla nich, oni sobie zasłużyli pracą, promocją miasta, swoim sposobem życia.

Pan Wojciech Długocki – Radny –

Podziękował za tę propozycję zmiany do Statutu, następnie oświadczył, że nie do końca zgodzi się z Burmistrzem, że tylko raz zastanawialiśmy się nad tym, ten drugi przypadek, jego wniosek, był przyczynkiem trochę do pochylenia się nad sytuacją, żeby rozszerzyć grono osób, które mogą ubiegać się o ten tytuł, osoby mieszkające w Przasnyszu.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 6.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –
Przedstawił punkt obrad:

- Przyjęcie „Sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za rok 2022”.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Poinformował, że otrzymał informację z MOPS, całość tego zadania będzie wynosiła 19 tys. zł, wkład własny to będzie niecałe 4 tys. zł i są te pieniądze zabezpieczone w budżecie.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Podziękował za tę informację.

Pani Karolina Burdach – Naczelnik Wydziału PKS –

Poinformowała, że sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii corocznie składane jest Radzie Miejskiej przez pana Burmistrza, wszystko jest ujęte w sprawozdaniu i jeśli są pytania to prosi o informacje.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Odnosił się do sformułowania dotyczącego informacji w sprawozdaniu odnośnie opinii MKRPA, na podstawie której Burmistrz podejmuje decyzję. Kolejna uwaga dotyczyła braku sformułowania odnośnie prowadzonych działań edukacyjnych nt. uzależnień, nie podano przykładów takiego działania. Następnie wymienił kilka pozycji, z których jego zdaniem nie wynikało, czy chodzi o jedno czy kilka zadań, poprosił o doprecyzowanie punktu 6.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Udzielił wyjaśnień do formułowania dotyczącego informacji w sprawozdaniu odnośnie opinii MKRPA.

Pani Karolina Burdach – Naczelnik Wydziału PKS –

Wyjaśniła, że w punkcie 6 były połączone 2 zadania z Hufcem przasnyskim, które trwały mniej więcej w tym samym czasie.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Odnosił się także do przedstawionych w sprawozdaniu wydatków poniesionych na potrzeby MKRPA, zapytał co zawierają znajdujące się na ostatniej pozycji „inne” wydatki w kwocie 237 zł, następnie poprosił o wyjaśnienie?

Pani Karolina Burdach – Naczelnik Wydziału PKS –

Odpowiedziała, że za chwilę to wyjaśni i udzieli radnemu odpowiedzi.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Zaproponował by w tym czasie dalej kontynuować posiedzenie, następnie poprosił o wyjaśnienie odnośnie przekazania przez MKRPA środków finansowych do szkół na programy profilaktyczne, zapytał czy te programy i poprzez kogo są wdrażane w szkole? Czy przez wychowawców na godzinach wychowawczych, czy MKRPA to jakoś nadzoruje? Czy po prostu może zostały zakupione i leżą gdzieś tam na półkach i tyle?

Pani Karolina Burdach – Naczelnik Wydziału PKS –

Odpowiedziała, że jeśli chodzi o programy profilaktyczne, m.in. jest to program EDU LYKE dla klas 1-8, nauczyciele go zachwalają, jest to platforma edukacyjna, do której mają dostęp zarówno nauczyciele jak również rodzice i dzieci, po zalogowaniu się mają dostęp do materiałów. Organizowane są także wyjazdy na spektakle profilaktyczne przez pedagogów szkół. Programy

profilaktyczne są nadzorowane przez MKRPA i pod koniec roku szkoły składają MKRPA raporty z realizacji tych programów.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Poruszył kwestię dotyczącą 60 tys. zł przeznaczonych na MKS, wspominał, że niedawno radni dyskutowali o tym, że na MKS przeznaczona była dosyć duża suma, natomiast dzieci, które tam trenują, ćwiczą, uczą się, płacą po 150 zł od osoby. Zapytał na co w takim razie jest te 60 tys. zł? Wskazał, by może z tych środków finansowano te dzieci, dzieci powinny być zwolnione z opłat za treningi.

Pani Karolina Burdach – Naczelnik Wydziału PKS –

Wyjaśniła, że przy obecnej sytuacji nie ma takiej możliwości, żeby sfinansować udział tych dzieci, bo to są potężne koszty, a jeśli chodzi o Komisję to MKS startował w konkursie, napisał ofertę, która została zaakceptowana, ale nie ma możliwości, żeby dzieci za darmo uczestniczyły w tym klubie.

Kilku radnych zapytało na co są środki z MKRPA, jeśli jest zapis, że są one na program dla dzieci i młodzieży?

Pani Karolina Burdach – Naczelnik Wydziału PKS –

Powiedziała, że są prowadzone zajęcia.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Odpowiedział, że i tak dzieci płacą.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Udzielił wyjaśnień potwierdzając, że prawdą jest, że dzieci płacą po 150 zł, ale dwa razy w tygodniu mają zajęcia po 1,5 godziny, z tego również kupowane są stroje sportowe, dlatego to nie jest tylko udział w zajęciach, ale także pełne wyposażenie danej osoby. Przypomniał, że większość zespołów młodzieżowych bierze udział w różnych rozgrywkach na terenie całego województwa, te dojazdy kosztują, więc koniec końców przyjęło się, że od x lat MKRPA wspiera te dzieciaki, te drużyny, żeby nie musiały one ponosić kolejnych kosztów, związanych chociażby z wyjazdami i uczestnictwem w różnych ligach, bo to jest dla nich też forma wyjścia z domu. Wspomniał, że część tych dzieci jest z domów objętych pomocą społeczną.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Dopytał, czy część tych środków jest przeznaczana na transport?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że tak.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Odpowiedział, że to trochę pomija się z celem, który Komisja postawiła przed drużyną, jego zdaniem ona ma ćwiczyć, a nie jeździć, bo jeśli całe środki idą na transport.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Stwierdził, że aby realizować ten cel to trzeba gdzieś dojechać.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Odpowiedział, że rodzice zapewne dokładają na transport, czy to jest całkowicie za darmo?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że zawsze radny może stanąć przed tymi rodzicami i tymi dziećmi, i powiedzieć, że MKRPA nie powinna wspierać tych zajęć, i przez to koszty wzrosną. Uważa, że przez to zmalałoby zainteresowanie uczestnictwa dzieciaków w treningach MKS, następnie zaprosił radnych na treningi, we wtorki i czwartki, żeby zobaczyli, że tych dzieci nie ma już gdzie trenować, bo na raz jest ich chyba z 200 i wszystkie sektory stadionu są zajęte. Wyjaśnił, że chce tylko radnym uzmysłowić jaka jest skala uczestnictwa w zajęciach MKS.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Odpowiedział, że radni nie mają nic do tego, nie negują zajęć, wręcz przeciwnie, im chodzi o to, że MKS napisał projekt, w którym jest napisane, że będą trenować dzieci i te pieniądze mają być. Natomiast dzieci płacą pieniądze, jeżeli jest 200-300 zawodników, 150 razy taka ilość, razy 12 miesięcy, to są to naprawdę olbrzymie pieniądze.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że tak jak mówił wcześniej, to nie są tylko zajęcia, to są wyjazdy, pełne uposażenie tych zawodników, w sprawozdaniu jest to szczegółowo wypisane, na co te pieniądze poszły, to jest zakup piłek, zakup sprzętów do trenowania, koszt jednej profesjonalnej piłki wynosi ok. 300 zł, na jedną grupę potrzeba jest ok. 16 piłek, które po roku czy dwóch się zużywają, cały czas są koszty generowane i nie są wyolbrzymione.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący Komisji RPUHR –

Wyraził swoje zdanie w tej kwestii mówiąc, że nie wie jak jest teraz, czy dzieci dopłacają za transport, jeśli nie to dobrze. Zwracając się do radnego pana Roberta Oleksika stwierdził, że koszty tego transportu wydają się radnym niskie, ale jeżeli grupa jest kiluosobowa to teraz transport np. do Pułtuska w dwie strony to są, wbrew pozorom, po pandemii potężne pieniądze, bo jeżeli weźmie się liczbę grup, i każda jeździ, jego dziecko również przez wiele lat chodziło na MKS, to przyznaje, że to są potężne koszty. Dodał, że przy tym wszystkim chyli czoła trenerom, którzy trenują za bardzo symboliczne pieniądze te dzieci. Jego zdaniem, gdyby brali pieniądze, jakie za taką pracę powinni brać, to by była mowa o zupełnie innych standardach, a z tego co wie, to są bardzo niewielkie pieniądze, przynajmniej takie były, i wszelkiego rodzaju wyjazdy, nie wyjazdy nie były finansowane.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Uzupełniając wypowiedź przedmówcy poinformował, że dla porównania w Ostrołęce, która jest większym miastem, MKS NAREW otrzymuje z miasta ok. 700 tys. zł dotacji na swoje funkcjonowanie, podejrzewa, że nasz MKS otrzymuje z 5 razy mniej, a wcale nie ma mniejszej liczby zawodników, w związku z tym klub musi sobie radzić. On by traktował jako oddzielne źródła finansowania, bo złożona i zaakceptowana oferta oraz realizowanie zajęć profilaktycznych, nic nie ma do tego, że rodzice zgodzili się opłacać pełną kwotę. Jeżeli nie będą opłacać to skąd Miasto znajdzie 400 tys. dla MKS, tych dzieci nie rozgoni obciążając płatnością rodzin płatnością np. 250 zł.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odnosił się do wypowiedzi przedmówców i stwierdził, że gdyby była mowa o jakichś nakładach inwestycyjnych na drużynę seniorów, ale jest mowa o dzieciach, które powinny mieć możliwość rozwijania się i Miasto powinno ich wspierać, bo to jest dla nich szansa rozwoju sportowego, a przede wszystkim wyjścia z domu, o czym wielokrotnie radni mówili, że trzeba zrobić wszystko by dzieci odgonić od konsoli, żeby jak najwięcej czasu spędzały na podwórku.

Pan Jan Ćwiek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Stwierdził, że radni walczą o to, żeby w niedziele było czynne, a tu chodzi o parę groszy i nie

można się dogadać. Jego zdaniem ważne jest, że są chętni, że się organizują, że grają, bo być może wyrośnie z kogoś naprawdę jakiś honorowy obywatel tego miasta.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Odpowiedział, że właśnie mu o to chodziło, żeby dzieci chciały z tego korzystać jak najwięcej i dobrze, że korzystają, niektóre mamy pytają, że jednak po 150 zł płacą. Dlatego zapytał, bo skoro Miasto taką konkretną sumę przeznacza, to chciał się dowiedzieć na co ta suma idzie, jeśli dzieci płacą. W tej chwili wie na co idą środki i za to dziękuje.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Odpowiedział, że on nie ma nic przeciwko temu, cieszy się z tego, że coraz więcej drużyn ćwiczy, gra, bierze udział w rozgrywkach ligowych, ale były takie wątpliwości niektórych rodziców, że część tych pieniędzy jest przekazywanych na seniorów i na pewno tak i trochę jest.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odparł, że zawsze będą wątpliwości w każdym jednym sporcie.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Dodał, że zapominają oni o tym sporcie szkolnym, szkolnych klubach sportowych, kiedyś brały udział w konkursach, teraz nie piszą wniosków, a w tych rozgrywkach, w różnych dyscyplinach, czy to miejskich, powiatowych czy między powiatowych startuje naprawdę dużo dzieci licząc w setkach, a nawet tysiącach, biorąc pod uwagę cały rok szkolny. Poinformował, że są skargi rodziców, że niema czasami szkoła na autobus, bo to są wyjazdy, które są kosztowne. Na takich rozgrywkach w innych miastach dzieci dostają medale, dyplomy, u nas dostają tylko medale – pierwsze trzy osoby, o jedzeniu czy czymkolwiek to już mowy w ogóle nie ma, bo na to niema pieniędzy.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Odnosił się do wypowiedzi przedmówcy mówiąc, że radny Robert Oleksik chyba myli dwie rzeczy, bo to są rozgrywki organizowane przez Powiatowy Szkolny Związek Sportowy (dalej: PSZS). Trudno jest mu powiedzieć, jeżeli rozszerzać ilość medali, to czy to jest dobry adresat? Uważa, że pasowałoby zwiększyć, ale Miasto nie jest władne, pulę na funkcjonowanie PSZS w powiecie, no bo oni tam wręczają te medale itd., i musieliby mieć większą pulę z Powiatu, żeby nie tylko troje dzieciaków dostawało medale, tylko większa ilość.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Odpowiedział, że nasz Powiat jest jedyny w swoim rodzaju, który tam przeznacza 40 tys. zł na sport tych dzieci, na skalę roku i to są śmieszne pieniądze, nie ma co porównać. Dodał, że niektórzy dyrektorzy narzekają, że drużyna musi jechać do Chorzela, czy w inne miejsce, bo to kosztuje autobus, ale przecież w Przasnyszu mamy wszystkie piękne hale i jakoś przasnyskie szkoły nie zgłaszają się, żeby organizować tych zawodów.

Kilku radnych odparło, że to już jest inna rzecz.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący Komisji RPUHR –

Wyraził swoje zdanie w tej kwestii mówiąc, że największym problemem tych zawodów, o których radny Piotr Oleksik mówi jest to, że one odbywają się w czasie lekcji, o czym rodzice zgłaszają. Uważa, że wielkim walorem ujemnym jest to, że dzieci nie idą na chemię, matematykę, fizykę czy inne przedmioty, tylko te same dzieci jeżdżą na wiele zawodów, walczą o wyniki, natomiast wydaje mu się, że dużo istotniejsze jest trenowanie, szkolenie, uczenie zachowań pro sportowych, a same efekty, czy to dziecko jest pierwsze czy trzecie, ono ma istotne znaczenie, ale pewnie mniej istotne niż dbałość o kulturę fizyczną. Stąd problem z klasami

sportowymi, które praktycznie przestają istnieć, bo to się dzieje kosztem edukacji, bo dziecko, które jedzie, zdobywa medal, nagrodę, super sprawa, ale w tym czasie nie jest na j. polskim, fizyce itd. i traci. Jego zdaniem to jest wielki problem, tak się wydaje części nauczycielom, tak się wydaje rodzicom, że to jest problem – jak pogodzić zajęcia, które się odbywają podczas zajęć szkolnych, edukacyjnych, za chwilę jest egzamin ósmoklasisty, za chwilę pojawi się rekrutacja do szkół średnich i to jest to. Zasugerował, żeby zobaczyć jak wygląda liczba klas sportowych, które są propozycją dla dzieci – te klasy jeżdżą ciągle na zawody, nie są na zajęciach i później są efekty takie, jakie są, i to zgłaszają rodzice.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Odpowiedział, że większość tych zawodów organizowanych jest w soboty i niedziele, mowa jest o szczeblu powiatowym i większym, i jeśli to robią, to na wniosek samych szkół.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zapytał Burmistrza, czy na terenie Przasnysza działają uczniowskie kluby sportowe, bo on nie widzi żadnego akcesu o pieniądze? Wcześniej działały koszykówka i siatkówka, a teraz nie działają.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odparł, że jak został Burmistrzem 5 lat temu, to było jedno z jego pierwszych pytań do dyrektorów – czemu nie działają UKSy w szkołach? I dostał informację, że UKSy wynikają z zapotrzebowania uczniów i chęci nauczycieli. Jeśli to ze sobą nie współgra to znaczy, że ... Powiedział, że można na UKSy pozyskiwać środki zewnętrzne, dodał, że była chęć, by wskrzesić skok wzwyż np. w Szkole Podstawowej nr 2 i się zderzono ze ścianą, bo nie było w ogóle zainteresowania. Także jest sprzęt, ale nie ma chętnych do trenowania, także z niewolnika nie ma zawodnika. Oświadczył, że jeśli będzie chęć, to Miasto Przasnysz podejmie taką inicjatywę.

Pani Karolina Burdach – Naczelnik Wydziału PKS –

Udzieliła wyjaśnień radnemu panu Wojciechowi Długokęckiemu informując, że te „inne” wydatki w kwocie 237 zł to było żywienie, catering podczas szkolenia MKRPA.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Zapytał czy Burmistrz w tym roku też będzie otwierał kilkakrotnie konkurs otwarty ofert, bo w ubiegłym roku był otwierany trzy razy?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że w tym roku już było tzw. pierwsze „rozdanie” środków konkursowych, i było ponad 100 tys. więcej we wnioskach niż było w budżecie, dlatego też na początku roku wyczerpano całe środki i raczej nie są przewidziane z MKRPA tzw. małe granty, chyba że ze sprawozdania wyniknie, że środki, które zostały przyznane są mniejsze i z powrotem wrócą do budżetu. Wskazał, że wszystkie wnioski, które były dobre merytorycznie, i które zostały prawidłowo złożone, otrzymały dofinansowanie, ale proporcjonalnie obniżono kwoty do możliwości finansowych MKRPA.

Pani Karolina Burdach – Naczelnik Wydziału PKS –

Dodała, że na małe granty jeszcze będzie można złożyć wnioski, ale organizacje pozarządowe były uprzedzone, żeby wnioski składały w pierwszym terminie, by można było odpowiednio rozplanować środki. Wskazała, że ofert w tym roku było prawie dwa razy więcej niż w poprzednich latach.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali powyższe sprawozdanie.

Punkt 7.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Przedstawił punkt obrad:

- Przedstawienie informacji o stanie dróg i chodników w mieście ze wskazaniem potrzeb inwestycyjnych oraz możliwości pozyskania środków ze źródeł zewnętrznych przeznaczonych na ten cel.

Pani Agnieszka Mikołajewska – Naczelnik Wydziału IMR –

Przedstawiła informacje o stanie dróg wskazując, że radni otrzymali ranking ulic przedstawiony w formie tabelarycznej, w którym przedstawiona ocena punktowa i ocena stanu ulic jest tożsama z oceną, którą radni otrzymali w informacji na koniec ubiegłego roku, kiedy to podejmowali uchwałę o planie rozwoju sieci drogowej. Wyjaśniła, że ocena stanu dróg odbywa się fizycznie latem i wyniki są jesienią, a realna z tego przyznawana punktacja i ocena stanu technicznego każdej drogi, będzie dostępna we wrześniu-październiku, wtedy radni będą mogli się z raportem zapoznać i mieć skalę porównawczą. Kontynuując przedstawiła radnym, jakie koszty poniosło Miasto w ramach bieżącego utrzymania dróg. Dodała, że przedstawione przez nią kwoty nie zawierają w swoim zakresie takich elementów jak: remontu ustawiania nowego oznakowania oraz wykonanie odnowienia oznakowania poziomego tj. malowania na jezdni. Następnie poinformowała, że w 2022 r. Miasto wydało 143.284,65 zł, były to naprawy żwirówek i naprawy jezdni bitumicznych, a już w 2023 r. do dnia dzisiejszego wydano 42.998,14 zł na naprawy dróg żwirowych i fragmentaryczne naprawy jezdni bitumicznych.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Wskazał, że nie zgodzi się ze stanem, jaki podano w informacji o ul. Szpitalnej w okolicy Policealnego Zespołu Szkół Medycznych, czy Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, gdyż ta ulica jest w dużo gorszym stanie niż w tym zestawieniu, w którym nie znalazł ul. Medycznej.

Pani Agnieszka Mikołajewska – Naczelnik Wydziału IMR –

Wyjaśniła, że ul. Medyczna nie jest zaliczona do kategorii dróg publicznych, zgodnie ze statusem, jest drogą wewnętrzną, którą zarządza Burmistrz Miasta, natomiast przedstawiona radnym ocena, jest wykonywana co roku w ramach ustawy o drogach publicznych, dotyczy wszystkich dróg zaliczonych do kategorii, które są drogami gminnymi. Wspomniała, że takich dróg wewnętrznych jak ul. Medyczna w mieście jest więcej, np. ul. Sikorskiego, która należy do Spółdzielni Mieszkaniowej.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zapytał, jak jest odnośnie ul. Szpitalnej, czy ta punktacja nie jest zawyżona?

Pani Agnieszka Mikołajewska – Naczelnik Wydziału IMR –

Oznajmiła, że punktacja jest do 5, gdzie najlepsza ocena, jaką można uzyskać w rankingu to 5, natomiast ul. Szpitalna otrzymała prawie 4.

Pan Jarosław Włodarczyk – Radny –

Odpowiedział, że punktacja jest trochę zawyżona, on całkowicie się z nią nie zgadza, bo on robił zdjęcia i np. ul. Bukowa 4,0 to jest zaniżona punktacja, jego zdaniem tam jest przynajmniej 4,5,

choć Burmistrz wnioskował o nowy asfalt i będzie nowy asfalt, a np. ul. Reja 4,0. Uważa, że na ul. Reja potrzebny jest remont, tam są większe potrzeby poprawy nawierzchni, a jakość nawierzchni ul. Reja i ul. Bukowej ta sama 4,0 to on nie wie kto to oceniał.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Odnosił się do wypowiedzi przedmówcy wskazując, że znowu wywołano ten temat, i że radny Jarosław Włodarczyk pokazał lekko zmanipulowane zdjęcia, bo pokazał łąty na ul. Reja i perspektywę na ul. Bukowej. Następnie zaproponował radnemu, aby później razem się przejechali i on wjedzie w dziury na ul. Bukowej.

Pani Agnieszka Mikołajewska – Naczelnik Wydziału IMR –

Odniosła się do punktacji, ponieważ radni patrzą na nawierzchnię, natomiast w ramach tej oceny stanu dróg jest oceniana kompletna infrastruktura, chodnik. Wyjaśniła, że brana jest pod uwagę nawierzchnia, woda, kanalizacja sanitarna, plus oświetlenie uliczne, to wszystko, i stan chodników, jest brane pod uwagę, to nie jest tylko nawierzchnia jezdni.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Poruszył temat chodnika – ścieżki rowerowej na ul. Baranowskiej, gdyż jak ostatnio tam przejeżdżał, to tam są góry i doliny, nawierzchnia jest fatalna.

Pani Agnieszka Mikołajewska – Naczelnik Wydziału IMR –

Oznajmiła, że to jest droga powiatowa i to trzeba zgłosić do Powiatowego Zarządu Dróg.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Wskazał, że może warto by jednak zweryfikować te dwie ulice – ul. Bukową i ul. Reja, bo rzeczywiście, zawsze jest najwięcej uwag.

Pani Agnieszka Mikołajewska – Naczelnik Wydziału IMR –

Zaproponowała, że w tym momencie Władze są na etapie negocjowania warunków umowy wykonania przeglądu, umowa będzie podpisana w momencie, kiedy wykonawca wykona nam przegląd fizycznie i będzie opracowywał raport z przeglądu, bo to jest obowiązek zgodnie z ustawą, taki raport zostanie radnym przedstawiony i zostaną zaproszeni ci technicy, którzy będą odpowiadać na radnych pytania szczegółowe np. dlaczego tak jest przedstawiona punktacja.

Pan Jarosław Włodarczyk – Radny –

Odpowiedział, że ul. Reja i ul. Kochanowskiego jest w fatalnym stanie, bo przy ul. Kochanowskiego jest punktacja 3,3 a przy ul. Reja jest 4,0 tak samo jak na ul. Bukowej 4,0, więc o czymś to mówi. Wskazał, że tam są chodniki stare, a tu są nowe, i tu i tam są słupy rozwalające się.

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –

Potwierdziła, że ul. Reja jest w złym stanie, a ul. Kochanowskiego jest w jeszcze gorszym stanie.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Poruszył temat ul. Nowowarszawskiej, w informacji jest napisane, że ta ulica jest w dobrym stanie, zapytał, czy ślepy tam szedł, bo on jeździ tam codziennie i podwozie można tam zostawić?

Pani Agnieszka Mikołajewska – Naczelnik Wydziału IMR –

Odniosła się do wypowiedzi przedmówcy informując, że rok temu była wykonywana była tylko nasza część, i pierwszy odcinek przy „Kaczorku” jest najgorszy, należy do drogi krajowej do naprawy, ale zgadza się z uwagą radnego, bo wszyscy widzą.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, czy w przyszłorocznym budżecie będzie brany pod uwagę stan dróg?

Pani Agnieszka Mikołajewska – Naczelnik Wydziału IMR –

Oznajmiła, że w ubiegłym roku Rada uchwaliła dokument, który nazywa się Planem Rozwoju Sieci Drogowej, w nim były wstępne założenia tego planowania, przyjęte przez radnych. Jej zdaniem po to ten dokument był tworzony, by stanowił pewne wytyczne, które miały radnym ułatwić układanie budżetu, wprowadzanie tych zadań inwestycyjnych.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący Komisji RPUHR –

Zwrócił uwagę do radnego Roberta Oleksika i poprosił by osób słabo widzących czy niedowidzących nie obrażać, bo trzeba uważać co się mówi. Następnie zgłosił wniosek, by zrobić taką sesję, która będzie skierowana na ulice Miasta Przasnysz, gdzie radni zobaczą ileś ulic, ocenią je na bieżąco, co ułatwi im pracę i Urzędu Miasta. Przypomniał, że kiedyś był taki zwyczaj, że komisje jeździły sobie po mieście, zwiedzały ulice i je oceniały.

Radni przyjęli powyższy wniosek.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Poruszył temat ul. Pileckiego, wskazał, że dzwonił do niego mieszkańcy, bo ta ul. ma już 13 lat, także dość długo czeka w swojej kolejce. Zaproponował, by zaplanować na przyszły rok tę ulicę i ją zrobić, to byłby bardzo dobry prezent dla mieszkańców tej ulicy.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że nigdy nie była wprowadzona ul. Pileckiego do budżetu. Poinformował, że źle została przekazana informacja, bo przyznaje, że ostatnio w jednym z komentarzy napisał, że ul. Pileckiego jest do zrobienia, tak samo jak ul. Królickiego czy ul. Chabrowa, która jest na tym samym osiedlu i ul. Drwęckiego. Wskazał, że należy to zrobić z siecią jednym wnioskiem, być może w ramach programu Polski Ład, ale najpierw trzeba uregulować tam stan prawny, potem oświetli się te ulice i w ramach kolejnego etapu wniosku będzie zrobiony projekt i wykonana droga. Tak samo jest z ul. Pileckiego, rzeczywiście ma 13 lat, z pewnością do zrobienia w przyszłej kadencji, ale od ul. Pileckiego Władze i Rada Miejska nie uciekną, bo tę drogę trzeba zrobić.

Punkt 8.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Przedstawił punkt obrad:

- Przedstawienie informacji „Sprawdzenie stopnia zimowego/pozimowego utrzymania dróg miejskich”.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Wyjaśnił, że zimowe utrzymanie dróg realizowane było w ramach umowy zawartej w dniu 14.11.2022 r., wykonawcą tej usługi jest MZGKiM w Przasnyszu, na potrzeby postępowania przetargowego tej akcji firma zabezpieczyła sprzęt, materiał. Dodał, że akcja czynna w sezonie zimowym 2022/2023 była prowadzona przez 27 dni - w przypadku usuwania śliskości, a w związku z odśnieżaniem ta akcja była prowadzona przez 11 dni. Poinformował, że do zwalczania śliskości na ulicach zużyto: 614 ton mieszanki soli i piasku; 7,75 t chlorku wapnia oraz 83 t piasku, natomiast czasowo na odśnieżanie było 309 godz. 27 min.; na usuwanie śliskości – 281 godz. 27 min.; na utrzymanie chodników – 25 dni (ryczałt); na gotowość do zimowego utrzymania dróg – 104 godz. Łączna wartość zużytych materiałów opiewa na kwotę 91.226,52zł; koszt pracy sprzętu dozimowego wraz z kosztem utrzymania chodników wynosi 336.915,54 zł;

łączny koszt zimowego utrzymania dróg wyniósł 428.142,06 zł. Dodał, że wstępne pozimowe sprzątanie rozpoczęło się tuż przed Wielkanocą, natomiast od dnia dzisiejszego miało się rozpocząć docelowe zamywanie ulic, chodników i opasek przykrawężnikowych. Koszt pozimowego sprzątania ulic wyniesie 75.600,00 zł brutto.

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –
Zapytała, czy już jest pozwolenie na budowę bloku na ul. Kilińskiego?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Odpowiedział, że jeszcze nie ma, nie przyszło jeszcze do Urzędu ze Starostwa.

Punkt 9.

Sprawy różne.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –
Poinformowała, że wpłynęło do Rady Miejskiej pismo z MZGKiM, które informuje, że wykonanie sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na terenie nieruchomości zlokalizowanej w rejonie ul. Przemysłowej nie jest ujęte w Wieloletnim Planie Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na lata 2021-2024. Jest to odpowiedź na pismo mieszkańców ul. Przemysłowej dotyczące zaprojektowania i doprowadzenia na teren działek znajdujących się przy ul. Przemysłowej instalacji wodno-kanalizacyjnej oraz instalacji odprowadzenia wód opadowych. Drugie pismo dotyczyło stanowiska Rady Miejskiej w Nasielsku w sprawie sprzeciwu wobec proponowanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. wariantów nr 4 i 6 korytarzy nowoprojektowanej linii kolejowej na odcinku Warszawa Wschodnia-Nasielsk. Kolejne pismo z Urzędu Miasta i Gminy Biezuń dotyczyło obrony dobrego imienia Św. Jana Pawła II.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –
Zgłosił dziurę na ul. Orlika za rozjazdem ulic Orlika, Królewieckiej i Słowackiego.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Odpowiedział, że z tym problemem zderzają się Władze po każdej zimie i zawsze udaje im się porozumieć z GDDKiA w tej kwestii i na pewno w tym roku też tak będzie.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –
Zgłosił także prośbę mieszkańców, tych garaży, które są przy ul. Sosnowej i ul. Bukowej o zwirowanie, bo to jest teren miejski, a teraz po zimie ledwo tam można przejechać.

Pan Jarosław Włodarczyk – Radny –
Poruszył temat dotyczący udekorowania flagami Rynku z okazji święta flagi i na uroczystościach 1 i 3 maja, jak to zawsze było, a ostatnio chyba nie było i nie ma na nie miejsca, żeby je gdzieś powiesić, można by było o tym pomyśleć.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Poinformował, że w tym roku uroczystości 3 maja wyjątkowo będzie organizował Powiat Przasnyski w ramach 25-lecia powstania Powiatu Przasnyskiego. Wskazał, że zawsze na tych uroczystościach na Rynku, bo na pewno też tak będzie i w tym roku, powiewają flagi biało-czerwone, więc jeśli będą takie możliwości, on nie widzi problemu, że taka flaga się pojawi. Oświadczył, że flaga biało-czerwona pojawi się także na maszcie przy pomniku „Powieszonych” w ciągu najbliższych tygodni.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zapytał się o maszt przy ul. Orlika, czy ten maszt jest prywatny?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że jest prywatny.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Poruszył temat konkursu odnośnie aplikacji o maszty, w którym Miasto coś uzyskało, następnie zapytał czy ten maszt się gdzieś pojawi, pojawił?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Oznajmił, że ten konkurs Miasto wygrało 3 lata temu w pandemii i od 3 lat sukcesywnie Władze dzwonią pytając co z tym masztem i otrzymują informacje, że nie ma środków na razie na zakup tego masztu. Dlatego osobiście pojechał do właściciela tego masztu, do sklepu i udało mu się w zaledwie 2 minuty porozumieć. Oznajmił, że flaga, która tam jest, jest naszą własnością miejską, natomiast maszt używa nam ten właściciel. Oświadczył, że jak kiedyś pojawią się pieniądze i rzeczywiście ten konkurs zostanie zrealizowany to wtedy tę flagę przewiesi się gdzieś indziej.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –

Zgłosiła potrzebę wycięcia zakrzaczenia od ul. Szpitalnej na rondzie (skwerze) przy Klasztorze o. Pasjonistów. Poinformowała, że zgłaszała już wcześniej tę sprawę i mieszkańcy ponaglają radnych, że tam jest słaba widoczność.

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –

Potwierdziła, że zgadza się z tym, bo w tym miejscu jest słaba widoczność, zwłaszcza gdy się w lewo skręca.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Odpowiedział, że widoczność jest w miarę, tylko trzeba wolniej na skrzyżowanie wjechać.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący Komisji RPUHR –

Powiedział, że w nawiązaniu do wcześniejszej rozmowy o sportach wśród dzieci poprosi o sprawozdanie z ferii zimowych w naszych placówkach, bo jest ciekawy jaka była frekwencja, jaka była organizacja, ile godzin te dzieci miały zapewnione, on wie, że takie zajęcia były, dlatego chciałby poznać ocenę.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że zostanie przygotowane takie zestawienie, natomiast on zapewnia radnych, że wszystkie szkoły podstawowe otrzymały od Miasta środki na przeprowadzenie zajęć feryjnych, w każdej szkole były prowadzone zajęcia piłki nożnej, siatkówki, koszykówki, zajęcia ze wspinaczki, frekwencja na tych zajęciach była bardzo duża i dzieciaki z pewnością bardzo aktywnie spędziły ferie.

Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący obrad ok. godz. 13.30 zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Przasnyszu.

Protokołowała:

Magdalena Jasińska



Przewodniczący obrad

Bogdan Ćwiek

