

PROTOKÓŁ Nr 68/2023
ze wspólnego posiedzenia Komisji Stałych
Rady Miejskiej w Przasnyszu
odbywającego się w dniu 20.03.2023 r.
pod przewodnictwem Przewodniczącej obrad –
pana Piotra Kołakowskiego

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 14⁰⁴.

Obecni według załączonych list obecności – 15 radnych.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Otworzył posiedzenie Komisji, stwierdził prawomocność obrad, powitał wszystkich przybyłych
na spotkanie.

Wskazał na planowany porządek obrad:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym.
4. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Przasnysz w 2023 roku.
5. Przyjęcie „Sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2022”.
6. Sprawy różne.

Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego porządku obrad.

Punkt 1 i 2.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2023 – 2034,
- zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2023 rok.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Omówił zmiany i przedsięwzięcia w WPF tj. zwiększono o kwotę 3.728,20 zł, stanowiącą niewykorzystaną w 2022 r. dotację, limit wydatków na realizację przedsięwzięcia pn. „zakup sprzętu i oprogramowania dla Urzędu Miasta Przasnysz w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa”; przedłużono do czerwca przedsięwzięcie pn. „Potencjały nowe formy kapitału społecznego w gminie miejskiej Przasnysz” określając limit na jego realizację w kwocie 78.017,70 zł. Natomiast w uchwale budżetowej zmniejszono dochody bieżące o kwotę 113.498,00 zł plan dochodów z tytułu części oświatowej subwencji ogólnej, otrzymano mniejszą kwotę niż zakładano; zwiększono plan wydatków o kwotę 449.422,18 zł w celu dostosowania planu wydatków w miejskich szkołach podstawowych i przedszkolach oraz niepublicznej szkole podstawowej i przedszkolach do kwot określonych w metryczce subwencji oświatowej; wprowadza się plan wydatków w kwocie 36.720,00 zł na wypłatę dodatku elektrycznego.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Wskazał, że po raz pierwszy od dłuższego czasu wydatki bieżące są większe niż dochody bieżące, dla niego jest to taka żółta kartka. Zasugerował, by przyjrzeć się w bardziej szczegółowy sposób wydatkom i pomyśleć o jakichś oszczędnościach, bo obecnie jesteśmy w marcu, jest początek roku.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odnosił się do wypowiedzi przedmówcy informując, że Władze wiedziały, że będą miały wolne środki z 2022 r. i te pieniądze trzeba wprowadzić, ale wprowadzane są nie z ich winy, bo chodzi tu przede wszystkim o środki, które są związane z oświatą. Zwrócił uwagę na to, że od stycznia nauczyciele otrzymali wyższą kwotę i Władze musiały sfinansować te podwyżki, bo Miasto nie otrzymało jeszcze od Rządu dodatkowych środków na pokrycie tego wydatku, dodatkowo Miasto otrzymało mniej subwencji ogólnej o 113 tys. zł i te dwie wartości spowodowały, że wydatki budżetu Miasta znacznie wzrosły. Natomiast kondycja finansowa Miasta nie jest zła, tą różnicę Władze są w stanie pokryć wolnymi środkami. W kwestii kosztów odpowiedział, że już w styczniu zrobiono drastyczne ruchy, przede wszystkim jeśli chodzi o promocję, wypowiadając kilka umów z podmiotami tak, żeby nie generować kosztów. Władze upatrują dużej nadziei w wymianie oświetlenia ulicznego na ledowe, zamontowano odnawialne źródła energii na dachach i niedługo będzie można stwierdzić ile można zaoszczędzić, natomiast na ceny energii, dzisiaj są zamrożone, ale jeśli od 2024 r. zamrożenie nie będzie funkcjonowało, to będzie nieciekawie. Najbardziej Władze zostały zaskoczone rachunkami za ogrzewanie w szkołach, które są 3-4 krotnie wyższe niż w 2022 r. i oświata zaczęła generować Miastu bardzo duże koszty, ale w tym sektorze nie ma mowy o cięciach kosztów, bo dobro dzieci jest najważniejsze. Na pewno przy arkuszach organizacyjnych szkół i przedszkoli bardzo skrupulatnie będą starać się znaleźć jakieś oszczędności, z których będą chcieli skorzystać.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zauważył, że zmniejsza się środki przeznaczone na dodatkowe piesze patrole Policji i niepokoi go ta tendencja. Nadmienił, że do projektu budżetu wpisał kilka punktów m.in. zwiększenie wydatków na dodatkowe piesze patrole Policji. Uważa, że poprawa bezpieczeństwa aż taka nie nastąpiła, a dowody przedstawi w sprawach różnych. Następnie poprosił panią Skarbnik o wyjaśnienie zapisu w dziale 754, czemu nie odnotowano zmiany przeznaczenia wspomnianych przez radnego środków, których w zestawieniu planu wydatków on nie znalazł.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że to nie jest tak, że Władze robią tak bez konsultacji z Policją. Zauważono, że inwestycje w monitoring, czy dotacje na zakup radiowozu zwiększają bezpieczeństwo, nie ma co do tego żadnej wątpliwości. Natomiast pojawiają się w tym roku nowe możliwości, prewencja z Płocka, która będzie w Przasnyszu dużo częściej powoduje, że będą dodatkowe patrole, ale nie będą dodatkowo generowały kosztów ze strony Miasta. Wskazał, że zdarzają się czasem takie sytuacje, kiedy to już na samym początku takiej dodatkowej godziny jest jakaś interwencja policyjna, która trwa bardzo długo i mieszkańcy oraz Władze zauważyli, mimo iż Miasto ponosi duże koszty, że rzeczywiście nie widać tych dodatkowych pieszych patroli. Dlatego wystąpiono do Policji z prośbą o wyjaśnienia i wtedy otrzymano informację o wyżej opisanym zdarzeniu. Poinformował o rozmowie z Komendantem na temat zakupu przez Miasto psa policyjnego, do tej pory Komendant nie zgłaszał takiej potrzeby, natomiast od jakiegoś czasu takie psy tropiące mogłyby się miastu przydać, ale ta kwestia będzie tematem jednej z kolejnych komisji.

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odniosła się do słusznej uwagi radnego pana Wojciecha Długokęckiego w kwestii braku zapisu w załączniku dotyczącym zmian w wydatkach, ponieważ zarówno środki na piesze patrole Policji jak i na wyposażenie są w tym samym paragrafie, więc nie byłoby możliwości nawet technicznie dokonać tej zmiany. W treści zaznaczono, że te środki są nie na piesze patrole, a na zakup wyposażenia dla KPP, dlatego nie znalazło się w załączniku w sprawie zmiany planu wydatków.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekty powyższych uchwał.

Punkt 3.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym.

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy **wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości w trybie bezprzetargowym** oznaczonej jako działka nr 1507/2. Zbycie nieruchomości ma na celu poprawienia warunków zagospodarowania nieruchomości przyległej, oznaczonej jako działka ewidencyjna nr 1507/1, stanowiącej własność osób fizycznych.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 4.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Przasnysz w 2023 roku.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Poinformował, że powyższy projekt uchwały również cyklicznie się pojawia na początku każdego roku, a Rada Miejska ma obowiązek przyjąć taki program opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Szczegółowych wyjaśnień w tym zakresie udzieli Naczelnik Wydziału GKOS pan Hubert Kwiatkowski.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zadał pytanie, jaki jest koszt umieszczenia bezdomnego psa w schronisku? Następnie zapytał o zapis w w/w programie odnośnie wskazania konkretnego gospodarstwa rolnego zapewniającego miejsca dla zwierząt gospodarskich, z którym Miasto podpisze stosowną umowę. Zapytał, czy to nie powinno już się odbyć przed przedłożeniem tego programu, czy dopuszczalne jest dopiero podpisywanie umowy po?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że Miasto ma podpisaną umowę z dwoma gabinetami weterynaryjnymi w Przasnyszu tj. z gabinetem „Crossvet” i „Cyryl”, a także ma podpisaną umowę z p. Jędrzejem Wąsowskim na odławianie zwierząt. Wyjaśnił, że to nie jest tak, że mieszkańcy, którzy znajdują bezpieczne zwierzęta i oddają je do punktu przetrzymania zwierząt, to te zwierzęta trafiają później do schroniska. Miasto decyduje się na takie rozwiązanie, jeśli jest jakiś pies agresywny na terenie miasta, który nie ma szans na adopcję, wtedy te psy trafiają do schroniska i to jest duży koszt – 2.800,00 zł, ale to są pojedyncze przypadki, za jego kadencji chyba dwukrotnie zdecydowano się na takie rozwiązanie. Poinformował, że współpraca z tymi gabinetami jest bardzo dobra, adopcje idą Miastu wyjątkowo dobrze, od jakiegoś czasu w ogóle nie ma

problemu, jeśli chodzi o adopcję kotów, a z adopcją psów, z małymi problemami, ale też sobie Miasto radzi.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOS –

Poinformował, że w poprzednim miesiącu było 11 adopcji psów, to jest bardzo duża ilość. Następnie wyjaśnił radnemu w kwestii gospodarstwa rolnego, że Władze są po rozmowie z gospodarzem, natomiast to jest tak, że w sytuacji, kiedy się pojawi potrzeba przejścia od innego rolnika zwierząt gospodarskich, to wtedy ta umowa faktycznie zostanie podpisana.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 5.

Pan Piotr Kołakowski – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił punkt obrad:

- Przyjęcie „Sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za rok 2022”.

Pani Joanna Cieślik – Dyrektor MOPS w Przasnyszu –

Wyjaśniła, że niniejsze sprawozdanie zostało sporządzone na podstawie art. 179 ust. 1 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej z 2011 r., która zobowiązuje Burmistrza do złożenia Radzie Miejskiej rocznego sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny do dnia 31 marca każdego roku, a od 2011 r. to zadanie wspierania rodziny w trybie uchwały zostało powierzone Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej. Wskazała, że co 3 lata podejmowane są nowe programy wspierania rodziny, natomiast konieczne jest przedkładanie Radzie roczne sprawozdanie. Wyjaśniła, że wspieranie rodziny to jest szeroko pojęta praca socjalna i praca z rodzinami po to, żeby zmniejszyć problemy opiekuńczo-wychowawcze i jak najdłużej utrzymać dzieci w rodzinach. Poinformowała, że utrzymanie dzieci w pieczy zastępczej do 2011 r. nie kosztowało Miasta nic, ale teraz kosztuje i w 2022 r. to była kwota 426.496,18 zł w skali całego roku. W przypadku umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej, Miasto płaci w 10% kosztów utrzymania dziecka – w pierwszym roku pobytu dziecka w pieczy zastępczej, po odebraniu dzieci rodzicom; 30% – w drugim roku pobytu dziecka w pieczy zastępczej, 50% – w trzecim roku. W 2022 r. w pieczy zastępczej przebywało 33 dzieci i o tym decyduje zawsze sąd, a powodem jest trudna sytuacja materialna, z którą połączony jest alkoholizm, narkomania, bezradność w sprawach opiekuńczo-wychowawczych. Są sytuacje, kiedy kobieta jest w ciąży i trzeba złożyć wniosek o zabezpieczenie dziecka jeszcze przed urodzeniem. Matka dziecka piła alkohol non-stop i dziecko urodziło się z alkoholowym zespołem płodowym (FAS), prawdopodobnie to dziecko w ogóle będzie słabo funkcjonowało, raczej nie będzie chodziło. To są kolejne koszty dla Miasta, gdyż prawdopodobnie dziecko trafi do DPS i za to będzie płaciło Miasto. Pracownicy socjalni i 2 asystentów rodzin, robią wszystko, by dzieci pozostały przy rodzicach, na ogół przy matce. Na terenie Miasta funkcjonuje Ośrodek Pomocy Kryzysowej, utworzony w 2008 r., w którym przyjmuje bezpłatnie prawnik, psycholog, który cieszy się zainteresowaniem, pedagog i terapeuta ds. uzależnień. Jest również Ośrodek Rehabilitacji dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnej. Bardzo dobrze działają procedury Niebieskiej Karty, a dzięki nowelizacji ustawy o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie, od kwietnia br. również ofiarami przemocy będą dzieci, które do tej pory były ofiarami tylko wtedy, kiedy faktycznie były krzywdzone przez sprawców przemocy - teraz wystarczy, że będą świadkami przemocy.

Poinformowała, że w 2022 r. innowacyjnym działaniem była realizacja projektu „Potencjały – nowe formy kapitału społecznego w gminie miejskiej Przasnysz” i będzie on kontynuowany, ponieważ tego wymaga trwałość projektu.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Zapytał, do jakiego okresu czasu mogą być dzieci w pieczy zastępczej, czy do ukończenia pełnoletności, czy do ukończenia szkoły średniej?

Pani Joanna Cieślik – Dyrektor MOPS w Przasnyszu –

Odpowiedziała, że do ukończenia pełnoletności.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zapytał, jaka jest tendencja, jeśli chodzi o procedury Niebieskiej karty do ubiegłego roku, czy jest spadkowa, czy utrzymuje się?

Pani Joanna Cieślik – Dyrektor MOPS w Przasnyszu –

Odpowiedziała, że tendencja jest spadkowa, nie zbyt wysoka, ale spadkowa. Nie wszystkie przypadki przemocy są zgłaszane i nie wszędzie MOPS działa w obszarze przeciwdziałania przemocy. Zauważalne jest, że młode małżeństwa, młode stażem, tam szybciej kobiety decydują się na przerwanie przemocy i wnioskuje o rozwód. Nie uważa ona, że nastąpiło zmniejszenie tego zjawiska, ale jest mniej na pewno niż wtedy, kiedy zaczęły obowiązywać przepisy, bo to było novum.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa przyjęli powyższe sprawozdanie.

Punkt 6.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił punkt obrad:

- sprawy różne.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –

Poinformowała, że wpłynęło pismo od mieszkańców Przasnysza zwracają się z prośbą o pomoc w sfinansowaniu budowy sieci gazowej wzdłuż ul. Szpitalnej do wskazanych w piśmie posesji przy ul. Szpitalnej.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że Miasto nie ma takich możliwości, żeby sfinansować zupełnie komercyjną usługę dla odbiorców, to jest koszt, który powinien i musi zostać poniesiony przez osoby, które o to wnioskuje, w innym razie byśmy doszli do pewnego paradoksu tj. jeśli ktoś chce przyłączyć się do źródła ciepła to miasto musi pokryć koszty.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –

Poinformowała, że wpłynął do Rady Miejskiej mail, w którym pan Mateusz Jasiński dziękuje za udzieloną odpowiedź w sprawie oświetlenia ul. P. B. Królickiego i zwraca się z prośbą o poprawienie stanu drogi gruntowej, gdyż po okresie zimowym pojawiły się liczne wypłuczyny.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Zapytał, w jaki jest aktualnie status dotyczący ogłaszania przetargu na budowę Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego (COM) w I kwartale bieżącego roku?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że wszystkie kwestie formalne zostały spełnione, harmonogram zobowiązuje Miasto, żeby przetarg ogłosić w marcu i to zostanie zrobione, natomiast Władze czekają na ważne informacje z Sejmiku Województwa Mazowieckiego, bo miasta Przasnysz złożyło wniosek do pana Marszałka o wsparcie tej inwestycji kwotą 4 mln zł i jeśli udałoby się Miastu to dofinansowanie otrzymać, to środków zewnętrznych Miasto by miało już ponad 7 mln zł i ta kwota oznacza, że ta inwestycja w bardzo dużej części zostanie sfinansowana ze środków zewnętrznych.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Poruszył temat zniszczonej nawierzchni na ul. Pileckiego, która jest w złym stanie.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział radnym, że jeśli chodzi o drogi gruntowe to jest ich trochę w mieście i Władze starają się, by z każdym rokiem było ich mniej, w tym roku 5 ulic zostanie oasfaltowanych na os. Błonie. Poinformował, że utwardzanie dróg gruntowych tłuczniem będzie wykonane w kwietniu, wtedy pogoda się ustabilizuje, żeby to co zostanie zrobione, i za co Miasto zapłaci, miało trwalszy efekt.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zwracając się do Dyrektora OSiR pana Krzysztofa Szczepańskiego odniósł się do odpowiedzi, jaką otrzymał na swój i radnych wniosek w sprawie funkcjonowania OSiR również w niedziele, i jego zdaniem ta odpowiedź nie wnosi nic do dyskusji, ponieważ pan Dyrektor jasno stwierdza, że nie ma w tej chwili takich możliwości, ale trochę inne były wcześniejsze rozmowy. Wskazał, że w piśmie jest informacja, że plac zabaw, boisko piłkarskie, skatepark znajdujące się na „Wembley” czynne są całą dobę. Zwrócił uwagę na to, że tam nie ma boiska piłkarskiego i skateparku też nie ma, nikt z tego nie korzysta, bo jest zamknięte. Jest również informacja, że przy obecnych zasobach kadrowych Dyrektor nie jest w stanie spowodować, by obiekt OSiR był czynny również w niedziele. Stwierdził, że ten obiekt będzie niedostępny dla mieszkańców właśnie wtedy, kiedy najbardziej może by mogli z niego skorzystać.

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w Przasnyszu –

Udzielił odpowiedzi przedmówcy zwracając uwagę na to, że w piśmie jest zapis, że przy obecnych zasobach kadrowych nie jest w stanie zagwarantować całodziennego dostępu do infrastruktury na Stadionie Miejskim w niedziele bez naruszenia przepisów Kodeksu pracy regulujących normy czasu pracy. Aby zrealizować wniosek radnego, niezbędne jest zatrudnienie dodatkowo pracownika w pełnym wymiarze czasu pracy. Obecny plan finansowy nie przewiduje zatrudnienia dodatkowego pracownika. Nadmienił, że OSiR czynny jest od poniedziałku do piątku w godz. 7.00-21.00 tj. 14 godzin dziennie, zatrudnionych jest 2 pracowników.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Powiedział, że on to wszystko wie, tylko że radni postawili konkretny wniosek, z prośbą przedstawienia konkretnego planu dojścia do sytuacji, w której w niedziele ten obiekt będzie otwarty dla mieszkańców, choćby na próbę, być może to się nie sprawdzi.

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Odpowiedział, że w 2022 r. były rozmowy w lipcu, w sierpniu i wrześniu OSiR był czynny w soboty i niedziele. Nawet jak proponowano na sierpień-wrzesień bardzo ciekawe promocyjne akcje np. w tenisie druga godzina gratis, wejście na siłownię w soboty i niedziele za jedyne 5 złotych, to wykorzystanie obiektu tj. kortów tenisowych było przez 9 godzin przez te 2 miesiące, i to są 3 razy wejścia po 3 godziny osób z Ciechanowa, na siłowni nie było ani jednej osoby

chętniej w weekendy. W miesiącach luty-marzec zapraszano do grania w tenisa stołowego w soboty od godz. 10.00 - były dwie osoby dziennie.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Stwierdził, że do tej pory mieszkańcy byli przez wiele lat przyzwyczajeni, że ten obiekt jest w weekendy praktycznie niedostępny oprócz piłki nożnej, tenisa. To się utrwaliło w mieszkańcach i być może dojście do tego, że ten obiekt jest otwarty dla mieszkańców troszeczkę potrwa i nie ma się co zrażać od razu, bo być może ludzie przełamią się. Następnie wskazał, że są prace interwencyjne, w innych miastach i gminach jest gminny koordynator sportu, lokalny animator sportu, na umowę zlecenie, proponuje imprezy, dyrektor tylko koordynuje, jest od tego koordynator, który dziś zaprosi dzieciaki na biegi, jutro na coś innego i coś tam się dzieje.

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Odpowiedział, że żeby zatrudnić animatora, trzeba mieć pokrycie w środkach finansowych, OSiR nie ma złotówki na organizację imprez sportowych w budżecie.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Poinformował, że w ościennym samorządzie gminny koordynator sportu 600 zł brutto miesięcznie. Uważa, że to nie są tak potężne środki miesięcznie, że miasta Przasnysz nie stać na to, żeby zaangażować takiego lokalnego animatora sportu, który także byłby wsparciem dla pana Dyrektora i jego zasób kadrowy by mu wzrósł. Wskazał, że w tym momencie radny próbuje nakłonić pana Burmistrza do rozważenia tego tematu i wsparcia pana Dyrektora.

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –

Zwrócił uwagę na to, że w pierwszej kolejności zasadna byłaby taka analiza, jakie są potrzeby, ponieważ zatrudnienie kogoś za 600 zł to raz – nie wiemy, w jakim zakresie ta kwota pokryje przede wszystkim ustawę o minimalnym wynagrodzeniu, która nakłada na nas minimalną stawkę godzinową. Zgodnie z kodeksem pracy nawet jak jest umowa zlecenia czy umowa cywilno-prawna, nie może być charakter podobny tak jak umowa o pracę, bo będzie zaraz zarzut, że nie jest oskładkowana w taki a nie inny sposób. Druga kwestia jest taka, że Władze dostały dziś sygnał odnośnie wydatków bieżących, które wzrastają, jednocześnie zmniejszenie dochodów budżetowych, te nie pokrywają, trzeba mieć na względzie, ponieważ dofinansowanie MOPS właśnie polega na tej dotacji, Władze to biorą pod uwagę. Dlatego Burmistrz i Dyrektor OSiR podejmują inne działania, które mają na celu rozwiązać ten problem poprzez organizację zajęć w sobotę, ale w pierwszej kolejności konieczne jest ustalenie zakresu potrzeb.

Pan Piotr Kolakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Poinformował, że zbliża się godzina 15, następnie zapytał czy wypowiedzi radnych mogą zawrzeć się w punkcie „Sprawy różne” podczas sesji?

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Odpowiedział, że jeśli dotyczą tego samego, to on musiałby powtarzać się od nowa, dlatego on prosi o dokończenie tej dyskusji.

Przewodniczący Komisji, po uzgodnieniu z radnymi, zarządził kontynuację dyskusji.

Pan Maciej Smoliński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej –

Zapytał, jak wygląda rozliczanie się z wypożyczenia obiektu? Czy to trzeba podpisać jakąś umowę, żeby wynajmować obiekt, czy to są jakieś faktury wystawiane za to?

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Odpowiedział, że jeśli chodzi o zajęcia stałe np. fitnessowe to jest podpisywana umowa 2 -

stycznia na cały rok, na określoną stawkę, każda osoba prowadząca na koniec miesiąca otrzymuje fakturę. W podobny sposób rozliczane są kluby z zewnątrz, które w sezonie zimowym wynajmują boiska, na których prowadzą treningi oraz rozgrywają mecze, zgodnie z obowiązującym cennikiem.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Poruszył kwestię ewentualnych godzin społecznie użytecznych, odbywanych na stadionie. Zaproponował, że być może warto zaplanować na nowy rok więcej osób?

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Odpowiedział, że prace społecznie użyteczne są efektywne w granicach 40% dla OSiR. Poinformował, że są osoby, które bardzo często są rotowane, obecnie stawka wynosi 8 zł za godzinę i bywa tak, że osoba pojawi się raz czy dwa razy, a potem przez miesiąc trzeba szukać nowe osoby na to miejsce. Zdarza się, że w ciągu miesiąca są dwie osoby, przychodzą, zameldują się, że są, potem wykazuje się np. 2 faktycznie przepracowane godziny, następnie trzeba wysłać pismo, że osoba nie stawiała się do wykonywania prac społecznie użytecznych. Wskazał, że te osoby zajmują się pracami typowo porządkowymi. To nie są pracownicy OSiR, nie mają żadnej umowy i nie mają żadnych zobowiązań.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Stwierdził, że MKS przychodzi na gotowe, grają mecz, wychodzą, nic więcej nie robią, za darmo mają wszystko zrobione. Zapytał, czy skoro mają wszystko za darmo, czy któryś z tych trenerów, w niedzielę, jako wolontariusz nie mógłby poprowadzić godzinę czy dwóch zajęć? Jest pewien, że gdyby pan Dyrektor wyszedł z taką propozycją do nich czy np. do tenisistów, którzy by mieli kort za darmo, na pewno któryś z nich by się zgodził, żeby w niedzielę poprowadzić lekcję dla dzieci za darmo. Dlaczego nie nakaze się MKS, żeby w niedzielę pograli z dziećmi w piłkę, tam jest kilku, jak nie kilkunastu trenerów? Skoro Miasto tak idzie na rękę MKSowi, dlaczego MKS nie może coś zrobić dla Miasta, dla dzieci?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że to jest pytanie do MKS.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, co jest z e-sportem, bo na to poszła gromada pieniędzy, czy jakieś zajęcia się odbywają? Czy komputery gdzieś są? Co się z tym wszystkim dzieje?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że to było 50-60 tys. zł, ale to był zakup sprzętu, który cały czas utrzymuje swoją wartość. Poinformował, że nie znaleziono trenera, który przez dłuższy czas utrzymał tę sekcję, wszystkie osoby, które próbowały swoich sił po pewnym czasie zrezygnowały z tego. Stwierdził, że chyba nie ma zapotrzebowania na to w naszym mieście, co nie zmienia faktu, że te komputery są cały czas na stanie i pewnie zostaną wykorzystane do innych prac biurowych, ale po to jest ten sprzęt, żeby co jakiś czas robić turnieje, które mogą być organizowane przez firmy zewnętrzne na naszym sprzęcie, a takich turniejów odbyło się już z osiem w tej kadencji, często są finansowane przez MKRPA, dzieciaki z całego miasta przychodziły do OSiR, rozgrywały turnieje i otrzymywały puchary. Być może nie było dużego zainteresowania e-sportem i takiej osoby charyzmatycznej, która by tak jak inne dyscypliny sportowe w naszym mieście poprowadziła. Spróbowano, ze średnim efektem, natomiast nie ma tutaj mowy o „przejadaniu” jakichkolwiek pieniędzy, bo one cały czas są w sprzęcie.

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Dodał, że całe ferie zimowe odbywały się fajne zajęcia, skipy, na które przychodziły dzieciaki i sobie grały. Następnie odniósł się do kwestii animatora, gdzie radny Sławomir Czaplicki powiedział, że jest to koszt 500-600 zł. Poinformował, że przasnyski rynek stworzył instruktora – za godzinę pracy instruktora jest 200-300 zł, takie stawki były w projektach, które były lub są realizowane w tej chwili.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, czy OSiR startuje w jakichś ofertach organizowanych przez Ministerstwo, czy składa jakieś wnioski do komisji rozwiązywania problemów alkoholowych, że zrobiłby coś?

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Odpowiedział, że OSiR jest jednostką budżetową, nieposiadającą osobowości prawnej i nie mają możliwości składania takich wniosków. W tej chwili, jako OSiR dostał dla Miasta w granicach 100 tys. zł na zajęcia pozalekcyjne dla dzieci, to będzie nauka pływania, zajęcia z gimnastyki korekcyjnej i w tym tygodniu te zajęcia ruszają, wkład Miasta jest ok. 12 tys. zł, OSiR współpracuje z Mazowieckim Szkolnym Związkiem Sportowym.

Pan Bogdan Ćwiek – Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Odnosił się do wypowiedzi przedmówców i powiedział, że chce poprzeć zdanie radnego Czaplickiego, bo jego zdaniem powinniśmy zabiegać o to, żeby dzieci na sportowo odciągnąć od komputerów, które są wielkim uzależnieniem dzisiaj. Powinno się rozpropagować w szkołach informację, że w weekendy OSiR jest otwarty. Zaproponował, by na pół etatu przyjąć pracownika.

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Odpowiedział, że cały czas dokłada starań, by ośrodek funkcjonował w jakichś określonych godzinach, OSiR uzależniony jest od terminarzu, kiedy MKS rozgrywa mecze, ośrodek musi być czynny w niedziele ze względów organizację.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Odnosił się do wypowiedzi przedmówców wskazując, że to nie jest atak na działania Dyrektora OSiR, radni proponują pewien rozwój, dostępność tego obiektu w niedziele, nie ma tu żadnej krytyki dotychczasowych działań, natomiast zasoby kadrowe faktycznie pana Dyrektora są słabe. Taka jest odpowiedź, że jeśli one się nie zmienią to nic się nie zmieni, taka jest odpowiedź pana Dyrektora. Radny uważa, że powinno się poszukać rozwiązania i taka jest prośba do pana Dyrektora, bo być może jest możliwość napisania wniosku na pozyskanie środków i wtedy zatrudnienia tego animatora lub kogoś innego, żeby coś porobił, nie musi to być całym rokiem, ale żeby zwiększyć dostępność tego obiektu w niedziele. Jego zdaniem należy powalczyć o zwiększenie zasobów kadrowych i dostępność tych obiektów.

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Poinformował, że na tą chwilę takie podobne obiekty w Mławie, Ciechanowie czy Ostrołęce zatrudnia na takim obiekcie stadionowym od 5 do 7 osób, tutejszy obiekt robi to w 2 osoby.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Odpowiedział czy my jesteśmy gorsi?

Pan Robert Oleksik – Radny –

Powiedział, że pan Dyrektor niewątpliwie ma twardy orzech do zgryzienia, ale bez kreatywnego myślenia, rozmawiania z tym MKS, może to jest dobra pozycja, mają fajnie, dlaczego nie mogą zrobić czegoś dla OSiR? Po drugie, pracując w szkole, jeżeli szkoła nie może pozyskać jakichś

środków, zakłada stowarzyszenie i to stowarzyszenie działające przy szkole zbiera te pieniądze dla szkoły, trzeba spróbować, trzeba trochę kreatywności. On wie, że to ciężka praca, nie ma ludzi, ale może pan Burmistrz by wykrzesał trochę pieniędzy na te pół etatu.

Pan Maciej Smoliński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej –

Zadał pytanie odnośnie e-sportu, czy wszystkie te komputery są tam w tej sali? Czy tylko tam są wykorzystywane?

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Odpowiedział, że w tej chwili wypożyczono do Urzędu Miasta kilka komputerów.

Pan Maciej Smoliński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej –

Zapytał ile dokładnie, bo ma nieoficjalną informację, że te komputery są w Urzędzie?

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Odpowiedział, że 4 sztuki.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że zestawów było 10, 6 komputerów jest na stanie w OSiR, dzieci tam przychodzą i grają w ferie, chociażby w FIFE, 4 są w Urzędzie.

Pan Maciej Smoliński – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej –

Zapytał, czy po feriach te dzieci przychodzą i grają?

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Odpowiedział, że nie.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Skierował podziękowania do pana Dyrektora OSiR za rzeczy, które pan Dyrektor zdecydowanie poprawił na stadionie, bo te zmiany widać, chociażby dostępność tego obiektu podczas ostatniego meczu, dodatkowe atrakcje dla dzieci i młodzieży, pełne zabezpieczenie, naprawdę pełen profesjonalizm. Wie, że również działacze MKS byli z tego bardzo zadowoleni. On wie, że zostały dostawione trybuny, zostały wymienione siedzenia, o tym ludzie mówili, czuli się tam komfortowo. Stwierdził, że jest duże zainteresowanie, jeśli chodzi o piłkę nożną, bo nie było zupełnie miejsc siedzących. Również cieszy się, że w soboty zespół tańców historycznych także znalazł schronienie i warunki do działania. Za to również należą się podziękowania. Wskazał, że radni tylko proszą o próbę znalezienia rozwiązania co do tych niedziel, może nie całej niedzieli tylko pół. Chodzi o to by była wartość dodana dotycząca tych niedziel.

Pan Krzysztof Szczepański – Dyrektor OSiR w Przasnyszu –

Zapowiedział, że na spotkaniu z radnymi w kwietniu przedstawi propozycje.

Przewodniczący Komisji, w związku z przedłużającym się posiedzeniem Komisji Stałych, po uzgodnieniu z radnymi i Przewodniczącą Rady Miejskiej, zarządził przesunięcie godziny rozpoczęcia sesji z godz. 15.00 na godz. 16.00.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Podał do wiadomości statystyki odnośnie zameldowań i urodzeń w Przasnyszu. Poinformował, że o ile z zameldowaniami jest nieźle, o tyle gorzej jest ze statystyką urodzeń, bo od ostatniej sesji w Przasnyszu urodziło się 6 dzieci, jakby to przemnożyć przez 12 to tych dzieciaków będzie ok. 70. Miasto dzisiaj ma kilka klas pierwszych w każdej szkole, przy takich liczbach, o których jest mowa dzisiaj, Władze nie będą w stanie zbudować nawet jednej klasy albo maksymalnie

jedną klasę w szkole. Wskazał, że nie ma na to rozwiązania, bo to nie jest coś osobistego, natomiast przed nami potężny niż demograficzny, i potężne wyzwania dla oświaty już za 3 lata, bo te dzieci zaraz trafią do żłobka i miasto sobie z tym poradzi, później trafią do przedszkola miejskiego, i miejskie przedszkola sobie poradzą, bo są darmowe, ale gdzie 9 przedszkoli niepublicznych, które prosperują dzisiaj całkiem dobrze? Później te dzieci trafią do zerówek i szkół i zacznie się po prostu katastrofa.

Pan Jarosław Włodarczyk – Radny –

Zapytał czy tek koszt remontu MDK nie dotyczy wyposażenia, że dodatkowe środki Miasto będzie musiało przeznaczyć?

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Wyjaśnił, że na wcześniejszej sesji mówił o aranżacji, nie o wyposażeniu i nie wie skąd się pojawiło słowo wyposażenie u pana Radnego?

Pan Jarosław Włodarczyk – Radny –

Zapytał, co miałyby oznaczać aranżacja?

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że odsyła do definicji aranżacji. Wyjaśnił, że ustawa o ochronie zabytków reguluje kwestię aranżacji wnętrz tzn. przystosowania ich do celów zabytkowych, konserwatorskich, zgodnie z pewnymi zamysłami organów specjalistycznych.

Pan Jarosław Włodarczyk – Radny –

Zapytał, o co chodzi z tą aranżacją i jaki będzie koszt tej aranżacji?

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że aranżacja jest kwestią odrębną, nie ma jeszcze wyceny, nie będzie na razie składane na aranżację wnętrz, ponieważ uznano, że to jest zbędne. Następnie wyjaśnił, że jest określona kolorystyka wnętrz jest odpowiednia i widoczna na wizualizacji, pani konserwator uznała, że jest odpowiedni, wszystkie aranżacje typu ornamenty, które istnieją, pozostają w stanie niezmiennym, mają być tylko odnowione, na tym Władze przystanęły i to jest cała aranżacja. Jeśli chodzi o wyposażenie, bo to jest inna historia, jest zapewnione w przetargu, o czym radny wie, ponieważ radny ten przetarg widział, zapoznał się z nim. W tym przetargu jest informacja, że w zakresie tego postępowania wchodzi także foteliki nowe, podstawowe meble, a meble do administracji zostaną wykorzystane, już istniejące, z uwagi na ograniczenie kosztów, one są w stanie dobrym i są wykorzystywane aktualnie i będą wykorzystywane w przyszłości.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Poruszył temat dofinansowania tzn. była mowa o dwóch programach o dofinansowanie i padła odpowiedź, że Miasto będzie aplikowało o takie środki, i że pan Burmistrz odpowiedział, że to będzie na wyposażenie MDK, w związku z czym on rozumie, że radny Włodarczyk to, o co pytał, odnosił się do odpowiedzi pana Burmistrza, więc on tak precyzuje, bo wydaje mu się, że nastąpiła pewna nieścisłość.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Zapytał Burmistrza o zdarzenie, które miało miejsce ok. 1 marca br., gdyż w przestrzeni miejskiej pojawił się krzyż na jednej z miejskich działek, pojawiła się też „mogiła”, taka instalacja, i dla niego miało to formę grobu, i ta instalacja została bardzo szybko zdemontowana, następnie zapytał, czy Burmistrz mógłby coś więcej powiedzieć na ten temat?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że jeśli chodzi o to zdarzenie w dniu 1 marca, ze święta Żołnierzy Wyklętych, to nie może być tak, że jedna osoba, czy grupa osób prowadzi jakieś samowolne działania bez jakichkolwiek konsultacji i wiedzy Miasta. Oświadczył, że Władze nie godzą się na to. Jego zdaniem jest to oczywiście święto ważne, które należy uczcić, Miasto też uczestniczyło w obchodach, przygotowując również bieg pamięci żołnierzy wyklętych. Refleksja z tego zdarzenia jest taka, że pewnie w przyszłym roku będzie też Miasto zainteresowane rozpoczęciem chociażby tego biegu właśnie przy tym kamieniu z tablicą pamiątkową, przy Urzędzie Pracy. Na pewno Miasto będzie chciało, w konsultacji z historykami, z regionalistami, jakoś szczególnie w ten dzień wyróżnić miejsce, w którym się znajdujemy w przestrzeni miejskiej. Natomiast uważa, że nie może być tak, że są robione poza wiedzą Miasta jakieś działania, które powodują części naszych mieszkańców zadowolenie, brawa, a części niekoniecznie się to podoba, że w środku miasta ktoś kopie grób, robi z tego zdjęcia. Jest 2023 rok, są pewne reguły i zasady, do których powinniśmy się stosować. Poinformował, że ten krzyż jest w posiadaniu Miasta i on nie widzi problemu, żeby oddać go osobie, która go zrobiła, natomiast tak nie można. Wskazał, że zaprasza do swojego gabinetu i jak jest chęć upamiętnienia w jakiś dzień takich okoliczności, to Miasto musi mieć o tym wiedzę, i musi wspólnie to przygotować, a to, w jego ocenie, było na zasadzie takiego performance, który jest Władzom znany z dużych miast, i który nie do końca pojawia się w takich miastach jak Przasnysz.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, czy już wiadomo, kto to zrobił, tą instalację?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że nie.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał, po co w takim razie jest monitoring?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Wyjaśnił, że Miasto nie zgłosiło na Policję kwestii grobu, uważa, że to nie było w porządku, ale też Władze nie chcą, żeby ktoś był za to ścigany, zgłoszono jako wykroczenie ten napis, który jest na kostce, bo wymagał od Miasta poniesienia kosztów, żeby go usunąć. Poinformował, że w następnym roku, jeśli jest jakaś grupa, która bardzo chce upamiętnić to miejsce w tym szczególnym dniu, to Burmistrz zaprasza do siebie, na pewno zostanie uzyskane jakieś porozumienie, i na pewno zostanie to zrobione tak jak powinno, ale nie chce, i nie będzie się godził na to, żeby pewne działania były robione poza Władzami.

Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący obrad o godz. 15.42 zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Przasnyszu.

Protokołowała:

Magdalena Jasińska



Przewodniczący obrad

Piotr Kołakowski

