

PROTOKÓŁ Nr 53/2022
z posiedzenia Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa
przeprowadzonego wspólnie
z pozostałymi Komisjami Stałymi Rady Miejskiej w Przasnyszu
w dniu 28.03.2022 r.
pod przewodnictwem Przewodniczącego obrad
– pana Piotra Kołakowskiego

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 13³⁰.

Obecni według załączonych list obecności.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –Otworzył posiedzenie Komisji, stwierdził prawomocność obrad, powitał wszystkich przybyłych na spotkanie.

Wskazał na planowany porządek obrad:

1. Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2022 - 2032.
2. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2022 rok.
3. Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Miasta Przasnysz.
4. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.
5. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.
6. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Przasnysz do Lokalnej Organizacji Turystycznej Północnego Mazowsza.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr LI/384/2022 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Przasnysz.
8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Przasnysz w 2022 roku.
9. Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr LI/386/2022 Rady Miejskiej w Przasnyszu z dnia 31 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia regulaminu targowiska miejskiego przy ul. Orlika w Przasnyszu.
10. Projekt uchwały w sprawie regulaminu określającego zasady handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.
11. Projekt uchwały w sprawie przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.
12. Projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok.
13. Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2021 rok.
14. Informacja o gospodarowaniu gminnym zasobem mieszkaniowym.
15. Sprawy różne.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Powiedział, że będzie proponował zdjęcie z porządku obrad punktu 10 „Projekt uchwały w sprawie regulaminu określającego zasady handlu w piątki i soboty przez rolników i ich

domowników.” oraz punktu 5 „Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.”

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR – powiedział, że punkt 5 i 10 zostały zniesione, następnie zapytał, czy Radni wyrażają na to zgodę?

Radni przyjęli proponowaną zmianę do porządku obrad.

Punkt 1,2

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR – Przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Przasnysza na lata 2022-2032,
- zmiany uchwały budżetowej Miasta Przasnysza na 2022 rok.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Powiedział, że sesja marcowa będzie powodowała, że część zadań władze będą chciały wprowadzić, są w jego ocenie bardzo ważne, i ma nadzieję, spełniające oczekiwania Rady Miejskiej. Poinformował, że w WPF są trzy duże zmiany. Pierwsza z nich to zwiększenie limitu wydatków na realizację przedsięwzięcia pn. „Dotacje celowe na przedsięwzięcia służące ochronie powietrza” o kwotę 60 tys. złotych. Druga z nich to zwiększenie limitu wydatków oraz zmiana nazwy przedsięwzięcia obejmującego modernizację na osiedlu Starzyńskiego i ul. Piękną, dostosowując do wniosku złożonego w programie Polski Ład. Są szanse i Miasto otrzyma te pieniądze, musi się przygotować projektami, ponieważ będzie mało czasu na realizację tak poważnego zadania i dlatego prosi Radnych o zabezpieczenie wskazanej w projekcie kwoty. Kolejna zmiana dotyczy zwiększenia łącznej kwoty nakładów finansowych na przedsięwzięcie pn. „podniesienie walorów turystycznych miasta poprzez utworzenie kompleksu turystyczno-rekreacyjnego przy rz. Węgieńce i zagospodarowanie terenu przy ul. Orlika” o kwotę 37 tys. złotych. Jeśli chodzi o uchwałę budżetową to wprowadzono plan wydatków w kwocie 90 tys. złotych na opracowanie dokumentacji projektowej budowy ul. Królowej Jadwigi i ul. Ks. Piotra Skargi. Wprowadzono plan wydatków w kwocie 125 tys. złotych na opracowanie dokumentacji projektowej przebudowy budynku komunalnego przy ul. Kilińskiego 16. Wprowadzono plan wydatków w kwocie 60 tys. złotych na wykonanie monitoringu w Szkole Podstawowej nr 2 w Przasnyszu. Zwiększono plan wydatków o kwotę 30 tys. złotych na opracowanie dokumentacji projektowej budowy Centrum Opiekuńczo-Mieszkalnego w Przasnyszu. Zwiększono plan wydatków o kwotę 60 tys. złotych na dotacje celowe służące ochronie powietrza tj. wymianę pieców. Zwiększono plan wydatków o kwotę 426 tys. złotych na przedsięwzięcie pn. „podniesienie walorów turystycznych miasta poprzez utworzenie kompleksu turystyczno-rekreacyjnego przy rz. Węgieńce i zagospodarowanie terenu przy ul. Orlika” z przeznaczeniem na zabezpieczenie wkładu własnego oraz wydatków niekwalifikacyjnych projektu. Wprowadzono plan wydatków w kwocie 250 tys. złotych na dotacje celowe na dofinansowanie prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych lub znajdujących się na terenie Miasta Przasnysza. Kwotę 100 tys. złotych przeznaczono na opracowanie dokumentacji projektowej budowy oświetlenia ulic Bukowej, Sosnowej i Świerkowej oraz doświetlenie przejść dla pieszych na ul. Leszno. Firma Kross chce dodatkowo doświetlić dla przejścia dla pieszych przy ul. Leszno.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zapytał, czy można się dowiedzieć w sprawie projektu turystycznego dotyczącego boiska Wembley, co się dzieje w sprawie, terminy, na jakim to jest etapie, kiedy możemy się spodziewać jakichś ruchów, działań, czy są jakieś zagrożenia, jak są to z czego to wynika?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że od momentu podpisania promesy każdy samorząd ma 6 miesięcy na to, żeby ogłosić przetarg, nie koniecznie musi być rozstrzygnięty. W kwietniu miasto ogłosi przetarg, w którym są trzy zadania w jednym zadaniu inwestycyjnym, czyli remont i modernizacja placu zabaw Wembley, tutaj nie ma żadnego zagrożenia. Drugie zadanie to jest ścieżka wzdłuż rzeki Węgiejki, tutaj nie chcemy przestrzelić finansowo, więc robimy wszystko, żeby w budżecie się zmieścić. Trzeci punkt to zagospodarowanie tych starych basenów na osiedlu Zawodzie, czyli w głąb ul. Kąpielowej. Nie sądzi, żeby tutaj został przekroczony budżet, pewnie będzie trzeba zweryfikować nasze oczekiwania, nie będą to jakieś piękne tereny, gdzie będą odkryte baseny, bardziej taki kierunek rekreacyjny, wiedzą państwo co się dzieje z cenami, jak inflacja wpływa na wszelkie zadania, nie możemy sobie pozwolić na dokładkę środków własnych, bo budżet jest bardzo napięty. Zrealizujemy te zadania na tyle, na ile będzie nas stać. Stwierdził, że nie widzi tutaj zagrożeń, ścieżka jest projektowana i będzie wykonana wzdłuż Węgiejki. Będzie wykonany też teren po starych basenach na Zawodzie, uprzątnięty, uporządkowany, który sprawi, że będzie to kolejne miejsce, które przynosi chlubę naszemu miastu, bo dzisiaj ten teren jest zamknięty na cztery spusty, i teren Wembley, czyli coś na co czekają nasi mieszkańcy z całego miasta. Następnie poinformował, że zadanie i pozyskane środki z tym wkładem własnym, który miasto chce dzisiaj zabezpieczyć to dosyć obfita pula pieniędzy. Mamy na te trzy zadania i nie chcemy przestrzelić z finansami, bo potem problem będzie polegał na tym, że trzeba będzie dodatkowe pieniądze wprowadzić, a nas nie będzie na to stać. Wskazał, że koncepcje Radni widzieli w ubiegłym roku, dwie koncepcje, czyli z tą górką i bez tej górki. Stwierdzono, że ta górka jest tak głęboko historycznie zakorzeniona, że musi ona zostać przearanżowana w coś fajnego, natomiast cała koncepcja nie zmieniła się. Będzie Wembley podzielone na strefy, strefa dla maluszków, dla młodzieży, dla osób starszych z różnymi urodzeniami. Przed ogłoszeniem przetargu radni otrzymają do zapoznania się opracowaną koncepcję.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zadał pytanie odnośnie ścieżki przy Węgiejce, czy był pomysł, żeby zrobić tam jakąś małą przystań, pomost, żeby można było tam kajakarstwo albo coś innego wykonywać. To jest fajny odcinek rzeki od tamy do basenu, przy tym piękny widok na jeden klasztor, drugi. Czy coś tam mamy w planach, żeby przy okazji tej ścieżki coś pomyśleć?

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że „z uwagi na prace geodezyjne, które były prowadzone na terenach przy rzece Węgiejce, ujawniono pewną rozbieżność pomiędzy linią brzegową Węgiejki, która jest na mapach geodezyjnych, a stanem faktycznym, który został zastany przez geodetę. Nieruchomość, czyli taki pasek, która stanowi własność miasta jest bliżej rzeki Węgiejki niż na mapach, a to oznacza, że realizacja tej inwestycji w tamtym miejscu jest zbyt ryzykowna, poza tym wiąże się z czasem i z przejęciem nieruchomości od właścicieli, z wywłaszczeniem w ramach celu publicznego. W związku z powyższym odstąpiliśmy od tej koncepcji. Zmieniona została koncepcja, która się wpisuje dalej w projekt Polskiego Ładu. Ona zakłada odnowienie ścieżki na wyspie, zrobiony będzie tam przesmyk pieszo-rowerowy, będzie stworzony też most, który łączy ul. Zawodzie z tą wyspą od strony Nadleśnictwa i będzie całkowicie nowy most tzw. mała kładka, będzie zmodernizowana, co więcej, wymieniona na nową, będzie także podwyższona w celu przepływu kajaków. Chcemy zagospodarować i zmodernizować tą, która istnieje teraz wokół. Sam fakt projektowania jest na zaawansowanym etapie przygotowania programu funkcjonalno-użytkowego na potrzeby przetargu jest procesem bardzo skomplikowanym i kosztownym. Ten kosztorys może być dla nas dużym zaskoczeniem, ale i tak jesteśmy jeszcze w granicach kwoty, o którą wnioskowaliśmy do Polskiego Ładu.

Ostrożnie podchodzimy do nowych pomysłów z uwagi na to, że musimy się zmieścić ze stworzeniem mostu, drugiego mostu i wyremontowaniem kilometrowego odcinka ścieżki, która jest na wyspie i troszeczkę przy wyspie. Dziękujemy za tą propozycję, natomiast patrzymy szczególnie na ten wymiar ekonomiczny.”

Pan Robert Oleksik – Radny –

Odpowiedział, że nad tym trzeba myśleć już teraz.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Wskazał na WPF i budżet dziękując Burmistrzowi za zwiększenie środków na wymianę pieców, które obiecał w styczniu. Następnie nawiązując do ścieżki przy rz. Węgiec, zapytał z czego wynika zwiększenie wydatków o 426 tys. złotych tej inwestycji?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że „w pierwszym początkowym budżecie mieliśmy to zadanie zaplanowane na dwa lata, a zasady Polskiego Ładu zakładają, że 5% wkładu własnego musi być zabezpieczona w pierwszym roku, czyli pierwsza faktura to są środki własne, dlatego też przesunęliśmy środki z 2023 r. na 2022 r. środki zaplanowane na wkład własny plus jeszcze koszty niekwalifikowalne czyli ten program funkcjonalno-użytkowy, który zleciliśmy do wykonania.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Stwierdził, że cały koszt się nie zmienił.

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że zmienił się o koszty niekwalifikowalne czyli o prawie 40 tys. złotych.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Wskazał na 60 tys. złotych w budżecie na zagospodarowanie terenu na rynku w okolicach kawiarni „ratuszowej”, zapytał z czego to wynika i co wchodzi w zakres?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że konsekwentnie miasto chce realizować program „Zielony Przasnysz”, ponieważ wśród mieszkańców jest dużo głosów, które wyraźnie wskazują na potrzebę zazieleniania naszego rynku i władze chcą wykorzystać teren przy kawiarni „Cafe Rynek”, który sprawi, że na naszym rynku będzie dużo donic, dużo kwiatów i zieleni, i wyceniono ten projekt wstępnie na 60 tys. złotych. Powiedział, że były obawy, że jak to miejsce będzie zlokalizowane w innej części naszego rynku, że może zostać zawładnięty przez osoby, nad którymi nie będzie większego wpływu. Dlatego władze chcą, żeby to miejsce było blisko kawiarni, żeby cały czas był nad tym pełny nadzór. Poinformował, że rozmawiał z najemcą tej kawiarni, że miasto podniesie czynsz, natomiast w okolicach jego działalności gospodarczej zyskamy nowe piękne miejsce w Przasnyszu. Będą też dodatkowe ławki, gdzie będzie można usiąść, nad głowami będą lampki, światelka, więc wygląda to naprawdę nieźle i 60 tys. złotych to nie będzie duży koszt, spowodowałoby to, że rynek będzie jeszcze piękniejszy.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Odpowiedział, że patrząc na tą pozycję przyszło mu na myśl, że bo to nie będzie stricte pod kawiarnię tylko jest to element rynku, który tam będzie?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że to będzie ogólnodostępne i tak jak mówił, żeby uniknąć problematycznych mieszkańców na rynku zwłaszcza wieczorami władze chcą, żeby to było w okolicy działalności gospodarczej, żeby ktoś miał na to cały czas oko.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Powiedział, że będzie ogólnodostępny i jak ktoś będzie korzystał z kawiarni to też może tam usiąść?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że tak.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Skierował zapytanie do pani Iwony Domańskiej – Skarbnik, bo planowane są obniżki podatków PIT, czy pani Skarbnik robiła jakieś symulacje, pani spodziewała się tego pytania?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że nie robiła symulacji i nie spodziewała się tego pytania, ale według tych zasad, które została wprowadzona zmianami o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, zmiany w picie nie powinny mieć wielkiego wpływu, ponieważ tam są takie reguły określone, że one są niezależne od zmiany w picie, więc jeżeli nic się nie zmieni w ustawie zasadniczej, nie powinno być zmian. To taka jest rozwojowa subwencja, której kwota nie jest określona, więc trzeba wierzyć rządzącym, że samorzady nie stracą na zmianie.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że w każdym artykule medialnym jest wypuszczone, że samorzady na tej zmianie nie stracą według Wiceministra Sławonia, natomiast zwróciłby uwagę Radnych na podwyżki dla nauczycieli od 1 lipca 2022 r. i ma nadzieje, że zostaną one zrefundowane miastu w 100 % subwencją oświatową, ale tutaj takiej pewności władze mieć nie mogą. Wskazał, że Radni wiedzą ile Miasto Przasnysz dokłada do oświaty i jak duże kwoty są w skali każdego procenta, a tu mówimy o 4,4.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Skierował zapytanie do pani Skarbnik dotyczące nadwyżki operacyjnej w pozycji 7.1 w WPF i ona jest w tym roku, jako jedyna, na minusie, z czego to wynika?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że „tak jak mówimy różnica między dochodami a wydatkami bieżącymi. Wiadomo, że będzie na minusie z tego względu, że mamy wydatki z tamtego roku, które są pokrywane przychodami, dlatego dochody nie są wprowadzone do budżetu tylko są wprowadzone przychody, tak jak w przypadku „Laboratorium przyszłości”, tam jest 500 tys., więc stąd jest różnica, natomiast reguła zostaje spełniona, bo możemy finansować przychodami z lat ubiegłych. Druga kwota jest o wolne środki około 7 mln, czyli o przychody z lat ubiegłych.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Zapytał panią Skarbnik, czy na sesję mogłaby przygotować dane, chodzi o wolne środki i środki pozostające na rachunku bieżącym, takie zestawienie od roku 2018 do roku 2021 na koniec każdego roku ile tych środków mieliśmy, niegdyś pytał o to, ale może by się to udało teraz?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że przygotowuje dane, które są jawne, dostępne i na stronie internetowej, żaden problem.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zapytał Burmistrza, czy Miasto Przasnysz przygotowuje ogłoszenie przetargu na realizację zadania związanego z budową ścieżki pieszo-rowerowej, budowy Wembley, zagospodarowania Wembley, zagospodarowania terenu po starym basenie?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Odpowiedział, że musimy.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –
Zapytał, czy jest opracowany harmonogram realizacji tych inwestycji?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Odpowiedział, że „jak się składa wniosek do Polskiego Ładu to trzeba tam sprecyzować, czy zadanie będzie realizowane do 12 miesięcy, czy powyżej 12 miesięcy. My wstawiliśmy tam powyżej 12 miesięcy. Pewnie będziemy chcieli wszystko blisko siebie zrealizować, ale dużo zależy od sytuacji, która będzie, bo jeśli będziemy widzieć, że samorządy pozostałe mają problem z wyłonieniem wykonawcy w takim przetargu to pewnie będziemy te harmonogramy starali się rozciągnąć. Jeśli wszystko będzie dobrze, wykonawcy składają oferty na różne inwestycje, to pewnie będziemy chcieli to zrobić miej więcej w jednym czasie. Sytuacja jest dynamiczna, bo ceny z tygodnia na tydzień się zmieniają, część państwa widzi w swoich branżach jak niestabilna jest obecnie sytuacja cenowa na rynku.”

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –
Zapytał czy wszystkie te inwestycje będą ogłoszone w przetargu w pełnym zakresie?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Odpowiedział, że „jeśli będziemy z kosztorysu wiedzieli, że jest szansa, że zmieścimy się w tym budżecie to jak najbardziej, a jak będziemy wiedzieli, że już na kosztorysach jesteśmy np. 3 mln ponad naszym budżetem, to wiadomo że będziemy ścinać te kwoty i starać się to jakoś etapować. Musimy wykonać wszystkie elementy, które są w naszym wniosku do Polskiego Ładu.”

Pan Jarosław Włodarczyk – Radny –
Wskazał, że „w zeszłorocznym budżecie było uchwalone na projekt techniczny na ul. Miodową. Na koniec roku dowiedzieliśmy się, że za mało środków było dlatego projekt nie został zrealizowany. Z tego co wiem to mieszkańcy rozmawiali i pan Burmistrz im obiecał, że w ciągu roku na sesji ten projekt będzie wprowadzony. Ja tego projektu nie widzę, a zostały wprowadzone projekty Piotra Skargi i Królowej Jadwigi. Dlaczego pan tak proponuje? Tamta ulica powstała w siedemdziesiątych latach tamtego wieku, ta niecałe dziesięć lat ma. Czym pan się kierował?”

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Odpowiedział, że jak najbardziej podtrzymuje to, o czym rozmawiał z mieszkańcami, po sesji mieszkańcy przyszli do niego i zaproponowano harmonogram, jak mają wyglądać prace, absolutnie się z tego władze nie wycofuje. Poinformował, że pani naczelnik przygotowała informację, że na kolejnej sesji przygotowane zostanie opracowanie koncepcji odprowadzania wód opadowych z osiedla „Północ” i krok po kroku będziemy tą inwestycję realizować. Jak będzie gotowa ta koncepcja to władze wystąpią o dokumentację projektową, a po niej będą się starać pozyskać jakieś środki zewnętrzne, jak nie pozyskają to i tak będą chcieli tą ulicę zrobić.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –
Zapytał Burmistrza o parking na ul. Joselewicza.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –
Odpowiedział, że jest w budżecie to zadanie do zrealizowania w tym roku i uważa, że to zadanie nie jest absolutnie zagrożone.

Pan Wojciech Długocki – Radny –

Powiedział, że w uzasadnieniu do uchwały budżetowej zwiększa się plan wydatków o 250 tys. na wyemitowanie obligacji komunalnych w związku ze wzrostem stóp procentowych. Powiedział, że nie może się zgodzić, że to jest pełne wyjaśnienie, ponieważ w tabeli czytamy, przed zmianą 550 tys., zmiana 250 tys., po zmianie 800 tys. Czy odsetki aż tak wzrosły, dajmy 40% wzrostu? Czy to jest te wytłumaczenie, bo jego skromnym zdaniem nie jest?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że 800 tys. jest na cały rok koszty oprocentowania i ma nadzieję, że to wystarczy. Powiedziała, że to jest zwiększenie od obligacji, które mamy wyemitowane.

Pan Wojciech Długocki – Radny –

Zapytał, czy to jest koszt związany tylko ze wzrostem odsetek czy też ze wzrostem zadłużenia?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że w tej chwili kwota odsetek wzrasta w związku ze wzrostem Wiboru i wzrostem oprocentowania od tego zadłużenia, które mamy, od tych 26 mln.

Pan Wojciech Długocki – Radny –

Odpowiedział, że rozumie, że te 550 tys. było źle doszacowane skoro 250 tys. musimy dokładać.

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że budżet był robiony we wrześniu ubiegłego roku, to był projekt, a w tej chwili mamy tak oprocentowane.

Pan Wojciech Długocki – Radny –

Zapytał, czy tak wzrosło oprocentowanie?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że tak wzrosło oprocentowanie.

Pan Wojciech Długocki – Radny –

Powiedział, że cieszy się, że wraca taka impreza jak Dni Przasnysza. Zapytał na co te środki 150 tys. złotych będzie przeznaczony? Następnie powiedział, że dwa lata temu lub trzy zostało zawarte porozumienie i zapłaciliśmy jakąś przedpłatę 50 tys. Czy te 50 tys. wcześniej przeznaczone jeszcze możemy wykorzystać na te Dni Przasnysza, i co mają zawierać te Dni Przasnysza, te 150 tys.?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że „wracamy do Dni Przasnysza, pamiętają państwo Radny sesję, wspólnie stwierdziliśmy, że ma być powrót do takiej imprezy dwudniowej i budżet na ten cel przeznaczaliśmy 200 tys. złotych. Podpisaliśmy wtedy umowę z firmą, dni miast się nie odbywały, i te 50 tys. absolutnie nam nie przepadło, dlatego potrzebujemy 150 tys. żeby uzupełnić pulę i zrealizować to, co chcieliśmy zrealizować w 2020 roku, w tym roku. Będą te same zespoły, które wtedy przygotowaliśmy.

Pan Wojciech Długocki – Radny –

Odpowiedział, że rozumie, że to będzie kontynuacja tej umowy która była.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że tak.

Pan Jan Ćwiek – Radny –

Powiedział, że 50 tys. dwa lata temu, a 50 tys. teraz to co to jest?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że cieszy się, bo firma współpracuje, wywiązuje się, i te stawki, które były zabukowane się nie zmieniły. Dzisiaj pewnie ta imprezę byśmy robili za zupełnie inne pieniądze niż mamy.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał czy Dni Przasnysza dalej będą na stadionie?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że tak.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał czy też na płycie, którą tak oszczędzamy, nie dajemy grać dzieciom, bo się niszczy i raptem wejdzie parę tysięcy ludzi, i w ciągu dwóch dni zrobi z nich łączkę?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że od 10 lat miej więcej tak samo to wygląda, nie ma lepszego miejsca z zabezpieczeniem sanitarnym, zabezpieczeniem prądu itd. w mieście. Jest problem, który być może się pojawi, bo złożyliśmy wniosek do Polskiego Ładu na pełną modernizację naszego stadionu, i jak uzyskamy te pieniądze, i zaczniemy budowę, Miasto Przasnysz będzie miało problem logistyczny gdzie te Dni Przasnysza przenieść. Póki takiego problemu nie ma, one zostają na stadionie. Był pomysł zrobienia tej imprezy na Wembley, ale z różnych względów nie dałoby rady i tak naprawdę jedyną alternatywą jest lotnisko, ale lotnisko jest o tyle problematyczne, że trzeba tam dojechać. Nie ma w przestrzeni miasta miejsca, gdzie można by było to zrealizować.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał czy „jeżeli teraz robimy te baseny, czy nie warto by teraz pomyśleć wcześniej, że tam jest dość dużo miejsca, mówię o starym basenie, tam gdzie będzie ścieżka, i tam by było fajne, jest idealne miejsce na robienie takich rzeczy?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że tam będzie problem z zasypaniem tego zbiornika wodnego, Wody Polskie pewnie na to się nie zgodzą, to jest czasochłonne, więc zostaniemy przy tym, żeby tam było kompleks wodny, ale w zupełnie innej formie niż do tej pory.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że Dni Przasnysza można i w Rynku zorganizować tylko to już nie ta skala.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Powiedział, że pan Burmistrz brał pod uwagę Wembley, bo jeśli jest on w zamyśle do zmodernizowania, to nie rozumiałem planu przeniesienia tam ewentualnie Dni Przasnysza.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że Dni Przasnysza są za dwa miesiące.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Stwierdził, że Rynek to nie jest taki głupi pomysł. Dni Szczytna robią przed zamkiem i jakoś się też mieszczą. Plac przed zamkiem nie jest większy niż nasz Rynek.

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Powiedział, że „w kularach powrócimy do tego niezwykle interesującego wątku, natomiast mamy punkt 1 i 2 i poproszę o stanowiska komisji.”

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekty powyższych uchwał.

Punkt 3

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- udzielenia dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków położonych na terenie Miasta Przasnysz.

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Powiedział, że „pierwsza uchwała jest na dotację na prace konserwatorskie, państwo podjęliście uchwałę dotyczącą zasad udzielania tych dotacji, w ramach tych zasad należało złożyć wniosek. Taki wniosek wpłynął do Miasta Przasnysz klasztoru Mniszek Kapucynek, z wnioskiem o kwotę 250 tys. złotych, więc my za tym wnioskiem zgodnie też z poprzednią uchwałą, przedkładamy Radnym wniosek klasztoru do podjęcia uchwały.”

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał czy tam był określony czas na składanie tych wniosków, on już upłynął czy jeszcze jest otwarty?

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że jeszcze jest otwarty, czas nie był wskazany.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Stwierdził, że jeszcze Rada nie może podjąć ostatecznej decyzji, bo jeszcze mogą wpłynąć wnioski.

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że te wnioski mogą wpłynąć i za rok, więc możemy nie podejmować decyzji przez kolejne dwa lata.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Stwierdził, że dziwne jest, że na kamieniczki też nie pisali?

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 4 i 5

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwał w sprawie:

- wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.
- wyrażenia zgody na ustanowienie odpłatnej służebności przesyłu na rzecz PGE Dystrybucja S.A. z siedzibą w Lublinie.

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Powiedział, że „zrecenzuje dwie uchwały, ponieważ jeden inwestor wystąpił do Miasta Przasnysz o przebieg służebności na działce 574/10. To jest jeden inwestor, a przedłożył nam dwa wnioski o służebność, z jednej strony tej drogi i z drugiej strony drogi. My chcąc prowadzić taką racjonalną gospodarkę przebiegu służebności ustaliliśmy, że najważniejszym przebiegiem służebności jest uchwała, która określa go od strony północnej działki 574/10, dlatego wniosek jest zasadny. Natomiast będzie wniosek formalny Burmistrza o zdjęcie z porządku obrad uchwały, która określa go od strony południowej tej działki z uwagi na to, że można tą służebność poprowadzić od strony północnej całościowo. Stąd jedną uchwałę wycofamy, a drugą będziemy podtrzymywać.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Powiedział, że „chodzi o to, że jedna uchwała załatwi dwa tematy.”

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że tak, uważa, że załatwi i nie potrzeba tej drugiej.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekty powyższych uchwał.

Punkt 6

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- przystąpienia Miasta Przasnysz do Lokalnej Organizacji Turystycznej Północnego Mazowsza.

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Poinformował, że 17 marca 2022 r. do biura Rady wpłynęło pismo podpisane przez pana Wójta Wojciecha Brzezińskiego, zachęcające do podjęcia przez Radę uchwały, na mocy której Miasto Przasnysz mogłoby się stać członkiem Lokalnej Organizacji Turystycznej Północnego Mazowsza (dalej: LOT PM) W piśmie zawarto stosowną argumentację i załączono statut, projekt uchwały i KRS.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Zapytał Burmistrza odnośnie uchwały z perspektywy zysków i strat, co miasto zyska, co może stracić, czym ryzykować i ile będzie składka wynosić?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że „składka będzie wynosiła ok. 4 tys. złotych rocznie, natomiast mnie przekonuje argument rozwoju turystycznego miasta. W rozmowie z panem Wójtem na temat kwestii naszych Przasników i tej koncepcji, którą państwu tłumaczyliśmy, takiej wirtualnej ścieżki po naszym mieście, wzdłuż szeregu Przasników, które będą rozmieszczone na naszym terenie. I tutaj rzeczywiście LOT ma możliwości i środki na to, aby sfinansować nam taką aplikację, która w każdym telefonie i smartfonie będzie do dyspozycji wszystkich mieszkańców i turystów. Ta aplikacja i środki wielokrotnie przewyższają 4 tys. złotych, dlatego jak najbardziej widzę uzasadnienie naszej obecności w LOT i chcę zauważyć, że Powiat na ostatniej sesji przyjął taką uchwałę i Powiat Przasnyski też w lokalnej grupie działania się znalazł”.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Zapytał Burmistrza czy ta składka 4 tys. jest wydawana na bieżącą działalność, czy może to jest inwestowane gdzieś tam dalej na jakieś inne cele organizacji?

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Odpowiedział, że jeżeli chodzi o wysokość tej składki, to ona będzie między 4 a 5 tys. Powiat Przasnyski płaci tej składki 5 tys. złotych plus 300 złotych wpisowego. Natomiast osoby, które pełnią funkcje w ramach tego stowarzyszenia, działają wolontarystycznie, a składki są wykorzystywane na wkłady własne do projektów, czyli te 15%, 10%, 5% żeby zapewnić wkład własny do projektu.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Powiedział, że w KRS jako siedziba jest została wymieniona gmina Krasne, miejscowość Krasne, a Krasnego nie widzi w liście intencyjnym.

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Stwierdził, że pan Wojciech Długokęcki nie widzi gmin wchodzących w skład?

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Potwierdził, że tak.

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Odpowiedział, że może być taka sytuacja.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że Wójt Brzeziński jeździ i namawia usilnie włodarzy, żeby włączyli się do tego LOTu i jest wielce prawdopodobne, że i Krasne też za chwilę się włączy.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Potwierdził, że „rejestr (KRS) nie jest dzisiejszy czy jutrzejszy tylko 16 marca. Trochę jest dziwna ta sytuacja, dlatego zwróciłem uwagę”.

Pan Jan Ćwiek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zapytał czy nie mogło być siedziby w Czernicach Borowych tylko w Krasnem, jeśli chodzi przy tym Wójt Czernic Borowych?

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Odpowiedział, że podziela zdanie pana Jana Ćwieka, że dziwne to jest.

Pan Jan Ćwiek – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zapytał czy jakbyśmy chcieli się wycofać pomimo tego, że wstąpimy, czy zwrócą nam pieniądze?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że nie zwrócą, ponieważ to jest roczna składka.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał Sekretarza czy jak we wszystkich tych folderach, jak się ukażą reklamowe, turystyczne, też i nasze miasto będzie wyszczególnione?

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Odpowiedział, że miejmy nadzieję, że tak.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Powiedział, że chociażby dla tego to warto wejść.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że jeśli to było 40 tys. rocznie to by Radnych nie namawiał, ale jeśli to jest 4 tys. warto wejść na ten rok i zobaczyć czy są z tego jakieś zyski.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Stwierdził, że można to traktować jako promocję miasta.

Pan Jarosław Szmulski – Sekretarz –

Odpowiedział, że dokładnie tak, temu to służy.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 7

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- zmiany uchwały Nr LI/384/2022 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Przasnysz.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Poinformował, że uchwała była podjęta przez Radę Miejską w dniu 31.01.2022 r., ale Nadzór prawny Wojewody wniósł do niej drobne uwagi do poprawienia. Następnie wskazał i wyjaśnił powyższe uwagi w projekcie ww. uchwały tj. w § 2 pkt 9, usunięty został § 10 ust. 13, a § 11 otrzymuje nowe brzmienie.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 8

Pan Piotr Kolakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Przasnysz w 2022 roku.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Poinformował, że jak co roku do 31 marca Rada Miejska ma obowiązek podjąć uchwałę w sprawie opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Wskazał, że wszystkie elementy, które mieliśmy do tej pory, pozostały bez zmian. Natomiast po analizie kosztów ponoszonych przez miasto w ubiegłym roku zwiększona została kwota związana z zapewnieniem opieki weterynaryjnej bezdomnym zwierzętom. Wskazał, że samego odławiania jest niewiele, natomiast największe środki to są środki na zapewnienie opieki nad bezdomnymi zwierzętami i jest to kwota 128 tys. złotych. Łącznie na sfinansowanie realizacji tego programu zabezpieczona w budżecie została kwota 160 tys. złotych.

Pan Piotr Kolakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Stwierdził, że trzeba zwrócić uwagę na bardzo pozytywne działanie mieszkańców miasta, akcja „NIE KUPUJĘ – ADOPTUJĘ” gdyby nie to, te koszty byłyby zdecydowanie większe.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Odpowiedział, że „to jest pozytywne, ale są też negatywne sytuacje kiedy mieszkańcy, przy blokach szczególnie, dopuszczają się notorycznego dokarmiania zwierząt, tam się przede wszystkim koty mnożą, jest problem z odłowieniem i sterylizacją, bo te koty robią się dziedziczące. Drugi negatywny problem, też chcę, żeby to wybrzmiało bardzo mocno, wyrzucanie pieczywa w parkach naszych, co powoduje, że mamy bardzo dużo gawronów, to jest ich stołówka, natomiast pozostałe rzeczy jak najbardziej pozytywne”.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Powiedział, że odnośnie kotów, dwojako można o tym myśleć, bo jest mniej szczerów.

Na sali rozległ się śmiech.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Odpowiedział, że co do gryzoni to nie tylko obecność kotów, ale mamy dużą populację puszczyków w mieście, w związku z tym puszczyki też robią bardzo dobrą robotę.

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Wskazała, że za darmo, co potwierdził pan Hubert Kwiatkowski.

Na sali rozległ się śmiech.

Pani Małgorzata Żbikowska – Radna –

Zapytała kiedy odbywa się odławianie tych psów?

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –
Odpowiedział, że na wniosek, na zgłoszenie.

Pani Małgorzata Żbikowska – Radna –

Zgłosiła, że przy skrzyżowaniu ul. Szpitalnej z ul. Zawodzie jest taki drewniany domek, gdzie się przewrócił płotek i tam labrador sobie biega i boją się tam dzieci przechodzić.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że trzeba właścicielowi zgłosić, jeśli realnie stanowi zagrożenie to miasto się tym zajmie.

Pani Małgorzata Żbikowska – Radna –

Odpowiedziała, że „no dobrze”.

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Odpowiedział, że trudno to ustalić, czy ten pies ma właściciela. Zapytał czy pani Żbikowska zna właściciela?

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Powiedział, że „może po prostu naprawimy mu ten płot”?

Na sali rozległ się śmiech.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 9 i 10

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił projekty uchwał w sprawie:

- uchylenia uchwały nr LI/386/2022 Rady Miejskiej w Przasnyszu z dnia 31 stycznia 2022r. w sprawie ustalenia regulaminu targowiska miejskiego przy ul. Orlika w Przasnyszu.
- sprawie regulaminu określającego zasady handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Poinformował, że powyższa uchwała jest również pokłosiem uwag Nadzoru prawnego Wojewody, którego sugestią było, żeby tą uchwałę uchylić i podjąć nową uchwałę w sprawie regulaminu. Wskazał, że chwilę przed posiedzeniem komisji otrzymał telefon z nadzoru prawnego Wojewody, że w tym projekcie trzeba pewne rzeczy pozmieniać i stąd prośba była do Rady o zdjęcie uchwały w sprawie tego nowego regulaminu z porządku obrad i tą uchwałę przedstawi Burmistrz Radnym na sesję kwietniową.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług,

Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały w sprawie uchylenia uchwały nr LI/386/2022 Rady Miejskiej w Przasnyszu z dnia 31 stycznia 2022r. w sprawie ustalenia regulaminu targowiska miejskiego przy ul. Orlika w Przasnyszu oraz zdjęcia z porządku obrad uchwały w sprawie regulaminu określającego zasady handlu w piątki i soboty przez rolników i ich domowników.

Punkt 11

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Poinformował, że na styczniowej sesji została podjęta uchwała w sprawie przekazania do zaopiniowania organowi regulacyjnemu projektu regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Zgodnie z ustawą ten projekt został przesłany do Wód Polskich. Wody Polskie w piśmie, które również wpłynęło do Rady, stwierdzono w postanowieniu, że zapisy w § 31 są niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa. W związku z tym, po rozmowach z panem Prezesem MZGKiM, usunięto ten zapis i zgodnie z procedurą, ponownie jest Radzie przedstawiona uchwała do podjęcia, i ponownie ten projekt będzie wysłany do Wód Polskich do zaopiniowania.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 12 i 13

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2022 rok.

i punkt obrad:

- Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii za 2021 rok.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Powiedział, że omówi łącznie punkty 12 i 13, następnie poinformował, że z dniem 1 stycznia 2022 r. za sprawą zmiany w ustawie o zdrowiu publicznym i innych ustawach Krajowe Biuro ds. Przeciwdziałania Narkomanii i Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zostały przekształcone w Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom. W związku z tym powstał wspólny program łączący poprzednie programy przeciwdziałania alkoholizmowi oraz narkomanii. Nowym elementem gminnych programów stały się również zadania związane z przeciwdziałaniem uzależnieniom behawioralnym.

Przewodniczący Komisji poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.

Punkt 14

Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił punkt obrad:

- Informacja o gospodarowaniu gminnym zasobem mieszkaniowym.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOS –
Poinformował, że gospodarowaniu zasobem mieszkaniowym Gminy Miasta Przasnysz odbywa się na podstawie wieloletniego programu gospodarowania tymże zasobem, przyjętego uchwałą z 23 listopada 2017 roku. Następnie wskazał, że na koniec 2021 roku zasób mieszkaniowy miasta tworzą 343 lokale o łącznej powierzchni ponad 13 tys. m², w tym: 18 budynków z lokalami o współwłasności, 14 budynków ze 100% naszym udziałem. Zarząd nad tymi budynkami, na podstawie umowy sprawował MZGKiM. Przychody w budynkach gminnych w 2021 roku wyniosły 306.454,73 zł, poniesione koszty bez kosztów remontu 278.282,64 zł, przychody z czynszów w lokalach gminnych we wspólnotach mieszkaniowych wyniosły 371.330,08 zł, koszty z tytułu zaliczek i zarządzania wyniosły 225.533,00 zł. Zaległości na koniec 2021 roku narastająco wynosiły ponad 503 tys. złotych, jest to liczone od 01.01.2011 r., w tym zaległości na budynkach gminnych prawie 470 tys. złotych. W 2021 roku na zlecenie Miasta Przasnysz w budynkach zostały wykonane drobne remonty na łączną kwotę prawie 52,5 tys. złotych. Wskazał, że w uchwałach podjętych w styczniu tego roku, Radni mieli kilkanaście stron tabel niezbędnych prac i remontów, które powinny być w budynkach wykonane. Na dzień 31.12.2021r. 126 rodzin oczekiwało na przydział mieszkań, dlatego zachodzi konieczność budowy nowego budynku, no i plany które są to przebudowa budynku wielorodzinnego na ul. Kilińskiego oraz budowa na Zawodziu.

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –
Zapytała czy nie może być inny teren?

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOS –
Odpowiedział, że nie mamy innego terenu.

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –
Zaproponowała teren boiska na osiedlu wojskowym.

Pan Robert Oleksik – Radny –
Odpowiedział, że by zagrażali armii polskiej.

Pan Łukasz Machalowski – Zastępca Burmistrza –
Odniósł się do wypowiedzi Radnej Małgorzaty Żbikowskiej, że tam jest bardzo ciasno.

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –
Odniosła się do wypowiedzi przedmówcy, że na Zawodziu 4 też jest bardzo ciasno, nie można wszystkich do jednego worka.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Powiedział, że „mamy lokalizację na Zawodziu i tej lokalizacji będziemy się trzymać. Wiem, że Pani jest niezadowolona”.

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –

Odpowiedziała, że „bardzo i mieszkańcy ul. Zawodzie też są niezadowoleni. Jest miejsce na ul. Piłsudskiego, jest ten budynek do rozbioru, jest jeszcze miejsce na ul. Kolejowej”.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Odpowiedział, że „tam będziemy mieli wszystko w jednym garnku”.

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –

Odpowiedziała „panie Radny proszę dyskutować i pilnować swojego osiedla, a do Zawodzia proszę ...”

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –

Odpowiedziała, że ludzie z Zawodzia są niezadowoleni, więc dlatego wyraża swoją opinię.

Pan Łukasz Machałowski – Zastępca Burmistrza –

Zapytał czy z tej nowej drogi?

Pani Małgorzata Żbikowska – Przewodnicząca Komisji OKZiOS –

Odpowiedziała, że z drogi są bardzo zadowoleni, tylko z bloku przy ul. Zawodzie są nie zadowoleni.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał odnośnie zadłużenia, czy są jakieś sposoby czy metody, żeby zmniejszyć zadłużenie, żeby można było odzyskać przynajmniej część tych pieniędzy. Jak mamy zachęcać jak będą nowe mieszkania budowane. Ma nadzieję, że tym najbardziej zadłużonym nie damy nowych mieszkań?

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Odpowiedział, że „te nowe lokale, które pojawiają się, to będą lokale nie socjalne, mowa jest o lokalach komunalnych, natomiast zadłużenie, które mamy to jest w znaczącej większości prawie w 100 % to są zadłużenia z lokali socjalnych. Z częścią osób jesteśmy w sądzie, w stosunku do części osób zostały złożone wnioski o ściągnięcie należności, w stosunku do części o ściągnięcie należności i eksmisję. Niejednokrotnie prawna eksmisja wiąże się dla nas takim zagrożeniem, że musimy często tym osobom zapewnić lokal również socjalny, niejednokrotnie w małych lokalach mieszka rodzina pięcio, sześć a nawet siedmioosobowa, a konieczność zapewnienia metrażu zgodnego z przepisami wiąże się dla nas z kolejnymi kosztami. Ze znaczącej części osób jest problem ze ściągnięcia czegokolwiek, to są osoby utrzymujące się praktycznie ze świadczeń socjalnych.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –

Zapytał czy jest określony mniej więcej plan kiedy ten obiekt miałby powstać, z jakich ewentualnie środków?

Pani Iwona Domańska – Skarbnik –

Odpowiedziała, że jeśli dokumentacja będzie wykonana i będzie można pozyskać dofinansowanie z BGK to równie dobrze w 2023 roku.

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –

Odpowiedział, że jak będzie opracowana dokumentacja projektowa i kosztorysy będą zrobione, to na tej podstawie będziemy mogli uzgodnić z Bankiem Gospodarstwa Krajowego ile możemy pozyskać, które z kosztów wyodrębnione w kosztorysach będą kosztami kwalifikowanymi, na które będziemy mogli pozyskać dotacje.

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –
Zapytał ile możemy maksymalnie?

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –
Odpowiedział, że 80% czy nawet 85 %

Pan Sławomir Czaplicki – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej –
Zapytał o koszty orientacyjnie?

Pan Hubert Kwiatkowski – Naczelnik Wydziału GKOŚ –
Odpowiedział, że parę milionów – 6 - 6,5 mln.

Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa przedstawili pozytywną opinię w powyższej sprawie.

Punkt 15

Pan Piotr Kołakowski – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –
Przedstawił punkt obrad:

- sprawy różne.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Powiedział, że „na poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Planie Pracy Rady Miejskiej mieliśmy punkt „Polityka senioralna Miasta Przasnysz”. Ten punkt miał być przedstawiany dzisiaj”.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że pan Wojciech Długokęcki ma rację. Przeprasił za ten błąd i powiedział, że jak sobie Radni życzą, to w wersji papierowej będzie wysłane do Radnych, a jeśli nie, to prośba o przesunięcie na następną komisję.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Powiedział, że „jeśli mogę powiedzieć to na następną sesję”.

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że MOPS ma pełne ręce roboty związanej z uchodźcami i gdzieś to wyleciało.

Pan Wojciech Długokęcki – Radny –

Odpowiedział, że rozumie.

Pan Arkadiusz Chmielik – Radny –

Zapytał czy już wiemy coś więcej na temat „Kolei +”? Czy są jakieś kolejne etapy, czy mamy jakieś informacje oficjalne, nieoficjalne?

Pan Łukasz Chrostowski – Burmistrz –

Odpowiedział, że nie ma więcej żadnych informacji poza tym co Radni już wiedzą, ale jak będą kolejne spotkania, to będą Radnym na bieżąco przekazywane. Następnie poinformował, że jutro zostanie wysłany do Radnych projekt merytoryczny strategii rozwoju naszego miasta do roku 2030, który jest przygotowywany wspólnie z firmą zewnętrzną i wskazał, że jeśli Radni będą mieli jakieś zastrzeżenia, pomysły czy też inwestycje, które chcielibyśmy wspólnie zrealizować do 2030 roku i poprosił, by Radni przesyłali informacje w formie maili czy też w innej formie. Oznajmił, że w czwartek odbędzie się wideokonferencja z firmą, także władze przekażą wszystkie informacje o której godzinie, pod jakim linkiem można się połączyć, wysłuchać.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –

Przekazała zaproszenie od sióstr Mniszek Klarysek Kapucynek z Przasnysza w związku z uroczystościami dotyczącymi nadania skwerowi im. Bł. Marii Teresy Kowalskiej. Bardzo serdecznie siostry zapraszają, proszą wszystkich państwa o udział włączenie się w te obchody.

Pan Robert Oleksik – Radny –

Zapytał czy „wejdziemy za mury?”

Na sali rozległ się śmiech.

Pani Krystyna Sawicka – Przewodnicząca Rady Miejskiej –

Odpowiedziała, że siostry wyjdą. Następnie złożyła obecnym najserdeczniejsze życzenia z okazji zbliżających się Świąt Wielkanocnych.

Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący obrad o godz. 14.57 zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Przasnyszu.

Protokołowała:

Magdalena Jasińska



Przewodniczący obrad



Piotr Kolakowski