

**PROTOKÓŁ Nr 48/2021**  
**z posiedzenia Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa**  
**przeprowadzonego wspólnie**  
**z pozostałymi Komisjami Stałymi Rady Miejskiej w Przasnyszu**  
**w dniu 08.11.2021 r.**  
**pod przewodnictwem Przewodniczącego obrad – pana Piotra Kołakowskiego**

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 15<sup>00</sup>.

Obecni według załączonych list obecności.

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR – Otworzył posiedzenie Komisji, stwierdził prawomocność obrad, powitał wszystkich przybyłych na spotkanie.

Wskazał na planowany porządek obrad:

1. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy przez Gminę Miasto Przasnysz w Projekcie pn.: „Budowa linii kolejowej Zegrze – Przasnysz”, jako realizacja szlaku „Kolei Północnego Mazowsza” w ramach programu Uzupełnienia Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2028 roku.
2. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przyjęcie nieruchomości w formie darowizny.
3. Projekt uchwały w sprawie uchylenia Uchwały Nr XII/82/2019 Rady Miejskiej w Przasnyszu z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie przyjęcia przez Gminę Miasto Przasnysz Samorządowej Karty Praw Rodzin.
4. Sprawy różne.

Zapytał Radnych o uwagi do porządku obrad. Radni nie zgłosili uwag do przedstawionego porządku obrad.

Następnie poinformował, że Burmistrz spóźni się na posiedzenie i prosił, żeby rozpocząć posiedzenie od punktu 2.

***Punkt 2***

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR – Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- wyrażenia zgody na przyjęcie nieruchomości w formie darowizny.

**Pani Elżbieta Kisiel** – Naczelnik GGNPP –

Powiedziała, że jest to kolejna uchwała prowadząca do przyjęcia darowizny nieruchomości, którą uprzednio Miasto musiało zwrócić do Skarbu Państwa. Zwrotu darowizny dokonano w formie aktu notarialnego. Rada powinna podjąć niniejszą uchwałę, żeby pozyskać nieruchomość na nowy cel, który opisany jest w uzasadnieniu niniejszej uchwały. Cel był szeroko konsultowany i jest podparty ustawą o pomocy społecznej. Uzasadnienie do uchwały było konsultowane w Urzędzie Wojewódzkim. Pod terminem „ośrodek wsparcia” rozumie się szereg placówek, które będą mogły funkcjonować na podstawie niniejszej uchwały. Uchwała jest niezbędna do złożenia wniosku do Wojewody Mazowieckiego o wyrażenie zgody na dokonanie nowej darowizny. Po otrzymaniu darowizny Miasto winno zyskać środki i rozpocząć realizację inwestycji.

**Pan Robert Oleksik** – Radny –

Zapytał czy chodzi o tą uchwałę, która się tak ślimaczyła przez 8 miesięcy?

*W tym momencie, o godz. 15<sup>05</sup> na posiedzenie Komisji dołącza Burmistrz.*

**Pan Łukasz Machalowski** – Zastępca Burmistrza –

Odnosił się do wypowiedzi Radnego Roberta Oleksika mówiąc, że zamierzenie pierwotne jeszcze sprzed 2018r. było takie, aby budować na tej działce Środowiskowy Dom Samopomocy (ŚDS). W międzyczasie Rząd uruchomił program na centra opiekuńczo-mieszkaniowe (COM). Program jest w 100 % finansowany, więc grzechem byłoby nie skorzystać. Pogląd Wojewody jest taki, że jeśli Miasto chce realizować inną inwestycję, jednocześnie odступujemy od tej pierwotnej inwestycji tzn. Miasto nie zrealizowało celu pierwotnie założonego i proceduralnie musiało odwołać tą darowiznę. W nowej procedurze został uproszczony cel publiczny w ten sposób, że jest tam wpisany ośrodek wsparcia, a nie konkretnie COM czy ŚDS co pozwoli Miastu alternatywnie wybrać pewną inwestycję.

*Przewodniczący Komisji zapytał Radnych czy mają jakieś pytania, a następnie poprosił o stanowiska poszczególnych Komisji.*

***Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa pozytywnie zaopiniowali projekt powyższej uchwały.***

### ***Punkt 1***

**Pan Piotr Kołakowski** – **Przewodniczący obrad**, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- wyrażenia zgody na zawarcie umowy przez Gminę Miasto Przasnysz w Projekcie pn.: „Budowa linii kolejowej Zegrze – Przasnysz”, jako realizacja szlaku „Kolei Północnego Mazowsza” w ramach programu Uzupełnienia Lokalnej i Regionalnej Infrastruktury Kolejowej – Kolej + do 2028 roku.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Zadał techniczne pytanie, czy dyskusję na ten temat Radni zaczną teraz, czy na sesji, bo domyśla się, że dyskusja będzie długa, a Burmistrz Serocka będzie miał ograniczony czas?

**Pan Wojciech Długokęcki** – Przewodniczący Rady Miejskiej –

Powiedział, że myśli że teraz można zacząć.

**Pan Bogdan Cwiek** – Przewodniczący Komisji GKFiPP –

Powiedział, że teraz można zacząć gwooli wprowadzenia może tylko.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Powiedział, że spóźnił się na Komisję, ponieważ razem z przybyłymi gośćmi są świeżo po spotkaniu z Wicepremierem Henrykiem Kowalczykiem, który zaprosił z czterech powiatów wszystkich samorządowców. Burmistrz poinformował, że do 24.11.2021 r. kolejny etap składania wniosków do „Kolei +”. Niezbędne jest uchwalenie takiego porozumienia między samorządami, które będą beneficjentami też „Kolei +”. To co jest najważniejsze, to studium, teraz Miasto jest we wstępnym studium planistycznym – prognostycznym i zbliża się ku końcowi. W przyszłym tygodniu władze będą miały spotkanie dotyczące tych trzech szlaków, gdzie miałyby ta kolej przebiegać. Burmistrz zapewniał, że zdanie Miasta Przasnysz jest niezmiennie, tak samo jak Gminy Przasnysz i Starostwa Powiatowego w Przasnyszu, żeby ta kolej była kontynuowana na strefie gospodarczej tuż pod Przasnyszem. Spowoduje to dla władz ogromne ułatwienie związane z wykupem gruntów, wywłaszczeniami, a także dramata ludzkimi.

Dlatego uważa, że ta lokalizacja jest jak najbardziej trafiona, Miasto też będzie pewnie w ciągu najbliższych lat rozwijać się w tamtym kierunku. Zaproponowane koszty tego studium na dzień dzisiejszy tak jakby kolejnego etapu, jeśli Miasto będzie miało pozytywną opinię i przejdzie do kolejnego etapu, to będzie na etapie marca, to byłby koszt 1.785.000 zł. Natomiast dzisiaj władze otrzymały bardzo pozytywną informację od pana Premiera tj. po rozmowach z Bankiem Gospodarstwa Krajowego (BGK), że ten wniosek będzie można złożyć w ramach Polskiego Ładu, na kolejne etapy w dofinansowaniu 95 %, po przeliczeniu będzie to niewielki koszt dla Miasta, koszt kilkudziesięciu tysięcy złotych, jeśli wszystkie samorządy solidarnie będą chciały partycypować w kosztach. Wskazał, że szczegółowe wyjaśnienia, prezentacje i wszystkie terminy, co z tym się wiąże ustalenia, pozostawia gościowi, który będzie dzisiaj, czyli Burmistrz Serocka. Poinformował, że trzy samorządy już tą uchwałę podjęły, wszystkie, na tym spotkaniu, zobowiązały się, że do 24.11.2021 r. też taką uchwałę podejmą.

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –

Podziękował Burmistrzowi za wyjaśnienie, które było niezbędne. Następnie zaproponował Radnym, czy na podstawie tego o czym mówił Burmistrz, to stanowisko są w stanie Radni wypracować, czy uznają, że nie są w stanie tego stanowiska wypracować ze względu na to, że gość, który będzie merytorycznie przygotowany, będzie na sesji, czy uznają, że stanowiska wypracują i przedstawiają je na sesji?

**Pan Jarosław Włodarczyk** – Radny –

Zapytał jak można wypracować stanowisko, jeżeli Radni nic nie wiedzą, na temat, którego się nie wie?

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –

Powiedział, że stąd było zadane pytanie do Radnych, Przewodniczących Komisji, którzy są władni, o wypracowanie właśnie kompromisu w tej kwestii.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Radny –

Powiedział, że bardzo rzadko się zgadza z panem Jarosławem Włodarczykiem, ale się z nim zgadza, bo o czym mają rozmawiać, jeśli nie znają szczegółów?

*W tym momencie, o godz. 15<sup>12</sup> na posiedzenie Komisji dołącza Radny Arkadiusz Chmielik.  
Stan Rady: 11 osób.*

**Pan Jarosław Włodarczyk** – Radny –

Zapytał Burmistrza jak on ma rozumieć solidarne finansowanie, procentowo do ilości mieszkańców każdy będzie finansował, czy solidarne do budżetu?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że to będzie tzw. proporcjonalne finansowanie, czyli w momencie kiedy Miasto teraz dokładało 54 tys. do studium wstępnego, to stolice powiatów i powiaty wypłaciły tak jakby największą kwotę. Pozostałe gminy płaciły proporcjonalnie mniej, a najwięcej dołożył do tego Marszałek Województwa Mazowieckiego ze Zrównoważonego Programu Rozwoju Mazowsza i takie są m. in. ustalenia z dzisiejszego spotkania. Stolice powiatów i powiaty wypłaciły po 1.700.000 złotych, natomiast wszystkie gminy w danym powiecie po ok. 360 tys., jeśli żadna z tych gmin się nie wyłamie i środki Marszałka o wysokości 60 % całej inwestycji. Burmistrz uważa, że to jest uczciwe i do przyjęcia. Poinformował, że jest jeden problem, o którym się dziś dowiedział, to jest powiat legionowski, który nie partycypował jak się okazało w kosztach wstępnego studium i nie wiadomo też, czy będzie chciał na dalszym etapie partycypować w kosztach. Jeśli nie to też te koszty rozłożą się proporcjonalnie więcej, ale nie na dużo osób.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Radny –

Powiedział, że o szczegóły Radni będą mogli zapytać gościa, bo Radni słyszą kwotę 1.700.000, jak, kiedy, jakiś harmonogram tego wszystkiego.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że do 24.11.2021 r. wszystkie samorzady muszą podjąć uchwałę, aby Miasto mogło dalej brać udział w programie „Kolej+”. Wstępne studium i tą uchwałę Miasto złoży do kolejnego etapu w ramach programu „Kolej+”. Do marca władze dowiedzą się, czy ich wniosek przeszedł do kolejnego etapu, czy na obecnym etapie ich wniosek kończy swoją pracę. Jeśli tak się stanie, że wejdzie do kolejnego etapu, jeśli wszystkie samorzady solidarnie, żaden się nie wyłamie, wtedy przejdą do kolejnych prac związanych ze studium technicznym, i wtedy będzie Miasto to kosztowało proporcjonalnie tj. 1.785.000 i będzie mogło składać wniosek do Polskiego Ładu o dofinansowanie w kwocie 95 % tego zadania. Takich programów będzie co najmniej jeszcze cztery, więc w kolejnych miesiącach będzie można składać wnioski, wcześniej nie.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Radny –

Powiedział, że jest lider projektu, a formuła jest taka, że na każde aktualne wyłożone partycypowane pieniądze każdy samorząd będzie do Polskiego Ładu składał? Czy to nie powinien lider składać na całość?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że nie, że taka jest konstrukcja i o to się pytano na spotkaniu.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Radny –

Powiedział, że nie ma pewności, że ten samorząd otrzyma środki, drugi nie otrzyma środków?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że jeśli jest mowa tu o mieście, to w stolicy powiatu czy w powiecie to jest duża kwota, bo to jest prawie 2 miliony. Natomiast jeśli jest mowa o gminach, to jest kwota ok. 300 tys., i Burmistrz nie wie, czy będzie im się opłacało składać taki wniosek w ramach Polskiego Ładu.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Radny –

Odpowiedział, że skoro my partycypujemy, a oni nie złożą wniosku, to musi być proporcjonalnie rozłożone na innych, nasza kwota może wtedy wzrosnąć, bo im się nie będzie opłacało złożyć?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że jeśli podpiszą, podejmą uchwałę, a wierzy, że je podejmą, bo dzisiaj takie deklaracje były, to się zobowiążą do tego, aby te środki przekazać.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Radny –

Odpowiedział, że Radni poczekają jednak na gościa, chociaż bardzo dużo tutaj już to rozwiało, bo faktycznie są też inne jeszcze niuanse tej umowy, które zupełnie nie mają żadnych kosztów, Radni nie wiedzą co podejmują w dniu dzisiejszym.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że dzisiaj w takiej formule tą uchwałę zaprojektował lider, czyli Miasto Serock, aby móc złożyć wniosek do kolejnego etapu „Kolej+” bez jeszcze zobowiązań finansowych, bo cały czas trwają rozmowy. Samorządowcom zależy, by po stronie każdego samorządu

kwoty były jak najniższe. Jeśli pojawią się dodatkowe możliwości obniżenia tych kwot to również będą z tego korzystać.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Radny –

Odpowiedział, że jak najbardziej chyba wszyscy tutaj są za koleją, natomiast jest wiele wątpliwości, które w kontekście spraw finansowych dotyczących Przasnysza powinny być jakoś doregulowane, bo w tej uchwale nic nie ma mowy o tym, jakie pieniądze musi Miasto zabezpieczyć, potem jak ktoś złoży do tego Ładu, o czym Radni nie wiedzieli, a ktoś inny nie złoży, proporcjonalnie musi się to rozłożyć na poszczególne samorządy, nasza kwota wzrośnie. To są również zapisy dotyczące wywłaszczeń, że określony poziom, który wykląda PKP mają wyłożyć na te działki, które trzeba będzie wywłaszczyć np. samorządy, ale proporcjonalnie. Powiedział, że w naszym przypadku to będzie np. pięć działek do wywłaszczenia przypadku, ale w przypadku innego samorządu to będzie czterdzieści działek. Zapytał czy my będziemy płacić za inny samorząd?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że w naszym przypadku to będzie zero działek do wywłaszczenia.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Radny –

Odpowiedział, że skoro proporcjonalnie musimy ponosić koszty wywłaszczeń to tracimy.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że zgadza się, to są takie minusy tej uchwały, natomiast ona jest nienegocjowalna.

**Pan Sławomir Czaplicki** – Radny –

Stwierdził, że wykładamy pieniądze w ciemno.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że dowiedzieli się dzisiaj po spotkaniu w kontekście wymagań jakie PKP stawia przed wnioskodawcami.

**Pan Wojciech Długocki** – Przewodniczący Rady Miejskiej –

Powiedział, że ma wątpliwość, bo w uzasadnieniu jest wpisane termin złożenia dokumentów II etap 24 jak najbardziej, poziom maksymalnego dofinansowania projektu wynosi 85 % wydatków, może on nie dosłyszał, natomiast koszty ponoszone przez partnerów obejmują co najmniej 15 % wydatków kwalifikowanych. Z Polskiego Ładu jest możliwość ubiegania się o 95 %, tu nie ma spójności.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że jest mowa o dwóch różnych rzeczach. Następnie wyjaśnił, że teraz Miasto jest w przede dniu złożenia wniosku na kolejny etap. Miasto wykonało ponad roczną pracę, za którą Miasto zapłaciło solidarnie i proporcjonalnie 54 tys. złotych, na wstępne studium. Z tym wstępnym studium i uchwałą, o którą dzisiaj władze będą na sesji prosić Radę, aby podjąć, Miasto trafi na wniosek do kolejnego etapu, i jeśli ten wniosek przejdzie do kolejnego etapu, bo to jest etapowanie, to wtedy Miasto będzie musiało zrobić studium techniczne, za które również będziemy musieli zapłacić ok. 35 mln złotych. W podziale na samorządy, o których Burmistrz mówił, każdy samorząd dostanie pewną pulę, którą będzie musiał pokryć ze swoich kosztów i tak jak dzisiaj mówił, każdy z tych samorządów będzie mógł złożyć wniosek do Polskiego Ładu, aby tą swoją część jeszcze sobie obniżyć.

**Pan Piotr Kołakowski** – Przewodniczący obrad, Przewodniczący Komisji RPUHR –

Powiedział, że jeżeli dobrze rozumie to o czym mówił pan Wojciech Długokęcki, jeżeli będzie wkład własny, jeżeli Miasto będzie musiało pokryć przykładowo 1 mln złotych to może o 950 tys. złotych złożyć wniosek do Polskiego Ładu na tym etapie, czy dobrze rozumie?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Odpowiedział, że tak, a później jeśli kolejny etap Miasto przejdzie, to znowu będzie miało kolejne koszty do poniesienia. Wtedy Polski Ład się najprawdopodobniej skończy, ale pewnie będą jakieś inne możliwości.

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –

Zapytał czy na podstawie poruszonych kwestii merytorycznych przez Radnych, Komisje są w stanie wypracować stanowisko, czy uznają, że jest brak stanowiska?

*Członkowie Komisji Gospodarki Komunalnej, Finansów i Porządku Publicznego, Komisji Oświaty, Kultury, Zdrowia i Opieki Społecznej oraz Komisji Rozwoju Produkcji, Usług, Handlu i Rolnictwa przedstawili brak stanowiska w powyższej sprawie.*

### *Punkt 3*

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił projekt uchwały w sprawie:

- uchylenia Uchwały Nr XII/82/2019 Rady Miejskiej w Przasnyszu z dnia 18 czerwca 2019 r. w sprawie przyjęcia przez Gminę Miasto Przasnysz Samorządowej Karty Praw Rodzin.

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –

Zadał pytanie techniczne, czy nie warto poczekać do sesji i rozpocząć tą dyskusję, bo do sesji zostało 8 minut, a dyskusja z pewnością będzie dosyć długa? Powiedział, że może zasugerować brak stanowiska i przejście z dyskusją na sesję.

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –

Zapytał Radnych, czy mogą zgodzić się z takim spojrzeniem?

*Przewodniczący obrad, po uzyskaniu pozytywnych odpowiedzi od członków poszczególnych Komisji ogłosił, że przez aklamację Rada wyraża zgodę, następnie przeszedł do kolejnego punktu obrad.*

### *Punkt 4*

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –

Przedstawił punkt obrad:

- sprawy różne.

**Pan Wojciech Długokęcki** – Przewodniczący Rady Miejskiej –

Odczytał pisma skierowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Przasnyszu od Przewodniczących Zarządów Osiedli, Towarzystwa Przyjaciół Ziemi Przasnyskiej oraz uczestników zajęć Pracowni Batiku MAMUT MDK Przasnysz. Powyższe pisma dotyczyły nie podjęcia uchwały i nie zabezpieczenia przez Radę Miejską w Przasnyszu środków finansowych na przebudowę i remont MDK w Przasnyszu w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta

Przasnysz na lata 2021-2032 oraz rozważenia ponownego głosowania nad w/w projektem uchwały. Ponadto członkowie TPZP zgłosili stanowczy sprzeciw wobec decyzji Radnych. Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej odczytał pismo skierowane do Rady Miejskiej w Przasnyszu oraz do Burmistrza Przasnysza od mieszkańców miejscowości Kijewice, Mirów, Trzcianka, Olszewiec, Mchowo, Przasnysz, w którym zwracają się z prośbą o wykonanie stałej nawierzchni na pozostałej części ul. Mirowskiej tj. na odcinku łączącym ciąg dróg asfaltowych, ponieważ powierzchnia żwirowa utrudnia, czasem uniemożliwia komunikację pomiędzy miastem Przasnysz a pobliskimi miejscowościami.

*W tym momencie, o godz. 15<sup>27</sup> na posiedzenie Komisji dołączają Burmistrz Serocka i Sekretarz, których powitał Przewodniczący obrad.*

**Pan Jarosław Włodarczyk** – Radny –

Poprosił Burmistrza o pismo od projektanta Pani Jolanty Nowak dotyczące etapowego wykonania robót budowlanych w budynku MDK, bo uważa, że to stanowisko jest bardzo nietrafione i chciałby się odnieść do niego. Uważa, że teraz jest za późno na robienie dachu, analizując dokumenty w tej chwili to pilna potrzeba jest robienia fundamentów. Mając pewne pieniądze powinniśmy realizować częściowo te inwestycje, bo jeżeli zrealizujemy całość nawet, to już całkiem sobie drogę do pozyskania środków zewnętrznych innych. I taka dobra praktyka wcześniejszego Burmistrza była, bo organizował przetargi nie po uchwaleniu budżetu, żeby sobie portfel zapewnić, tylko były uchwalane przetargi przed uchwaleniem budżetu, gdzie każdy wykonawca szukał sobie portfela zamówień. I tak jak teraz w listopadzie ogłoszenie przetargu, szkoda, że nie ponowiliśmy tego przetargu, bo dużo niższą cenę byśmy uzyskali ogłaszając przetarg teraz, niż ogłosimy na wiosnę, gdzie każdy będzie miał portfel pewien, że może funkcjonować firma i wtedy wiadomo, że trzeba jeszcze trochę zarobić na tej inwestycji.

**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –

Odnosił się do wypowiedzi przedmówcy wskazując, że oprócz wystąpienia pana Jarosława Włodarczyka jest jeszcze pytanie, następnie poprosił Radnego o pytanie.

**Pan Jarosław Włodarczyk** – Radny –

Zapytał Burmistrza czy Miasto nie mogłoby etapami w tej chwili, bo fundamenty są w tragicznej sytuacji, a kosztorys nie ujmuje koszt fundamentów. Radny podejrzewa, że o kilka milionów podskoczy koszt?

**Pan Łukasz Chrostowski** – Burmistrz –


Odpowiedział, że wydaje mu się, że dosyć obszernie odpowiedziano Radnemu Jarosławowi Włodarczykowi na to pytanie na ostatniej sesji i nic się nie zmieniło. Powiedział, że jeśli pan Jarosław Włodarczyk chce to pismo, to niech złoży wniosek na piśmie i tak to zawsze działało.


**Pan Piotr Kołakowski – Przewodniczący obrad,** Przewodniczący Komisji RPUHR –

Powiedział, że chciał przypomnieć, że to pismo zostało na wniosek Radnych przeczytane przez Burmistrza na ostatniej sesji i chciałby przypomnieć o tym fakcie. Taki był wniosek i zostało przeczytane. Następnie zapytał Radnych, czy są jeszcze pytania w tej kwestii.

*Wobec wyczerpania porządku dziennego Przewodniczący obrad o godz. 15.31 zamknął wspólne posiedzenie Komisji Stałych Rady Miejskiej w Przasnyszu.*

Protokołowała:

Magdalena Jasińska  


Przewodniczący obrad  
  
Piotr Kołakowski