**PROTOKÓŁ Nr 8/2020**

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

 **Rady Miejskiej w Przasnyszu
w dniu 25 września 2020 r.**

**pod przewodnictwem Przewodniczącego obrad –**

***pana Pawła Łady***

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 1900.

Obecni według załączonych list obecności.

**Pan Paweł Łada- Przewodniczący obrad,** Członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji –

Otworzył posiedzenie Komisji, powitał wszystkich obecnych. Zaproponował następujący porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Przasnysza.
2. Opracowanie stanowiska w sprawie skargi.
3. Sprawy różne.

***Wobec braku uwag do przedstawionego porządku dziennego, Radni przyjęli powyższe punkty, wobec czego Przewodniczący obrad przystąpił do ich realizacji.***

***Punkt 1. i 2.***

**Pan Paweł Łada- Przewodniczący obrad,** Członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji –

Poprosił pana Łukasza Chrostowskiego – Burmistrza o wyjaśnienia dotyczące rozpatrywania skargi wniesionej w dniu …. r. do Rady Miejskiej w Przasnyszu na działalność Burmistrza Przasnysza.

**Pan Łukasz Chrostowski –** Burmistrz –

Złożył krótkie wyjaśnienia dotyczące skargi. Oddał głos Panu Andrzejowi Dziemaszkiewiczowi- radcy prawnemu.

**Pan Andrzej Dziemaszkiewicz –** Radca prawny–

Podał wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi. Przedstawił przebieg postępowania w sprawie skarżącego.

**Pan … –** strona skarżąca –

Zwrócił się z pytaniem, na podstawie jakiego dokumentu Burmistrz ma prawo do …

**Pani Agnieszka Mikołajewska–** Naczelnik Wydziału IMR–

Przedstawiła stosowne dokumenty.

**Pan … –** strona skarżąca –

Wskazał na zawarte w skardze dokumenty.

**Pan Jarosław Włodarczyk –** Radny –

Wskazał na przepisy dotyczące ….

**Pan Paweł Łada- Przewodniczący obrad,** Członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji –

Poprosił o powrót do meritum sprawy.

*Radni przystąpili do dyskusji w kwestii wypracowania opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiotowej sprawie.*

**Pan Paweł Łada- Przewodniczący obrad,** Członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji –

Przedstawił propozycję stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi *– załącznik do protokołu.*

***Wszyscy obecni Radni – członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznali skargę za bezzasadną i przychylili się do stanowiska Komisji w tej sprawie.***

***Punkt 3.***

*W tym punkcie nie zgłoszono spraw różnych.*

**Pan Paweł Łada- Przewodniczący obrad,** Członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji –

Wobec wyczerpania porządku dziennego podziękował wszystkim za uczestnictwo
w obradach i o godz. 1925 zamknął posiedzenie Komisji.

Protokołowała: **Przewodniczący obrad**

Olga Frączek **Paweł Łada**

**STANOWISKO KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY MIEJSKIEJ
W PRZASNYSZU WYPRACOWANE NA POSIEDZENIU**

**W DNIU 25 WRZEŚNIA 2020 R.**

Pismem z dnia … r. Pan … złożył do Rady Miasta Przasnysza skargę na działanie Burmistrza Przasnysza.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej
w Przasnyszu.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przasnyszu wyznaczyła termin posiedzenia w sprawie rozpatrzenia skargi na dzień 25 września 2020 r.

**Komisja po wnikliwej analizie stanu faktycznego i prawnego uznała skargę Pana …. za niezasadną.**

 Komisja zapoznała się z otrzymanymi dokumentami oraz wysłuchała wyjaśnień stron
i ustaliła co następuje.

 Przedmiotowa skarga dotyczy tych samych faktów i okoliczności oraz zawiera takie same zarzuty, które Pan … stawiał we wcześniejszych skargach i pismach kierowanych do Burmistrza Przasnysza. Pan … ustnie podtrzymał swoje zarzuty.

 W zasadzie możliwe byłoby zastosowanie przepisu art. 239 § 1 kpa, który stanowi : „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”. Skarżący powołał się jednak na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 24 marca 2020 r. i uznał, że wyrok ten ma znaczenie w sprawie. Wobec tego komisja była zobowiązana do tego wyroku się odnieść.

 Rzeczony wyrok uchyla zaskarżone postanowienie oraz utrzymane nim w mocy postanowienie Starosty Przasnyskiego z dnia … r., znak : …. odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia decyzji starosty z dnia … r., znak : … udzielającej Burmistrzowi Przasnysza …. Po zapoznaniu się z uzasadnieniem wyroku, komisja ustaliła, że wyrok nie zawiera merytorycznych rozstrzygnięć, a jedynie przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia. Sąd w uzasadnieniu, poza obszernymi wywodami ustalił, że : „Przechodząc do oceny zaskarżonego postanowienia należy wskazać, że skarżący bezspornie nie był stroną postępowania w którym wydano pozwolenie … dla Burmistrza Przasnysza, jednak nie oznacza to, że nie może zostać uznany za stronę w postępowaniu o cofnięcie takiego pozwolenia w oparciu o przepis art.28 K.p.a.

 W związku z tym, że wyrok nie nakłada na Burmistrza Przasnysza żadnych obowiązków, to burmistrz nie ma żadnych podstaw do podjęcia jakichkolwiek działań.

 Komisja uznała, że skarga jest całkowicie bezpodstawna, a przynajmniej przedwczesna, ponieważ postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia pozwolenia … nie zakończyło się prawomocnym rozstrzygnięciem.

W świetle powyższego skarga została uznana za bezzasadną.