**PROTOKÓŁ Nr 6/2020**

**z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji**

 **Rady Miejskiej w Przasnyszu
w dniu 8 czerwca 2020 r.**

**pod przewodnictwem Przewodniczącej obrad –**

***pani Edyty Olak***

Posiedzenie rozpoczęto o godz. 1500.

Obecni według załączonych list obecności.

**Pani Edyta Olak -** Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji –

Otworzyła posiedzenie Komisji, powitała wszystkich obecnych. Zaproponowała następujący porządek obrad:

1. Rozpatrzenie skargi na działalność Burmistrza Przasnysza.
2. Opracowanie stanowiska w sprawie skargi.
3. Sprawy różne.

***Wobec braku uwag do przedstawionego porządku dziennego, Radni przyjęli powyższe punkty, wobec czego Przewodnicząca obrad przystąpiła do ich realizacji.***

***Punkt 1. i 2.***

**Pani Edyta Olak -** Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji –

Poprosiła pana Łukasza Machałowskiego – Zastępcę Burmistrza o wyjaśnienia dotyczące rozpatrywania skargi wniesionej przez ………….. w dniu …………… r. do Rady Miejskiej w Przasnyszu na działalność Burmistrza Przasnysza.

**Pan Łukasz Machałowski –** Zastępca Burmistrza –

Podał wyjaśnienia dotyczące powyższej skargi. Wskazał, że w sprawie wydania decyzji o warunkach zabudowy dla lokalu wymienionego w skardze toczyły się dwa postępowania przed Burmistrzem. Pierwsze dot. zmiany decyzji o warunkach zabudowy, które zostało umorzone w związku z realizacja pozwolenia na budowę. ………… skorzystał z prawa odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Samorządowe Kolegium Odwoławcze decyzja z dnia ………… r. utrzymało w mocy decyzję Burmistrza. Poinformował, że wnioskodawca chciał zmienić przeznaczenie użytkowania lokalu. SKO zaznaczyło, że wskazanie przeznaczenia na użytkowanie lokalu należy zgłosić przed wystąpieniem o pozwolenie na budowę, a nie w momencie realizacji inwestycji. Drugi wniosek dotyczył ustalenia warunków zabudowy. Burmistrz Przasnysza zwrócił się do wnioskodawcy o sprecyzowanie wniosku.
W związku z tym, że decyzja o warunkach zabudowy została wcześniej wydana, Burmistrz Przasnysza wydał decyzję o odmowie wszczęcia postepowania. Poinformował również o możliwości odwołania się do SKO. Wnioskodawca nie skorzystał z tego prawa, złożył natomiast skargę na działalność Naczelnika Wydziału GGNPP, a następnie na działalność Burmistrza Przasnysza.

**Pan Andrzej Dziemaszkiewicz –** Radca prawny–

Poinformował, że postępowanie zostało przeprowadzone poprawnie pod względem proceduralnym. Nie można tu rozważać rozstrzygnięcia merytorycznego, bo ta kwestia należy do organów odwoławczych. Postępowanie przeprowadzone zostało zgodnie z zachowaniem terminów przewidzianych w kodeksie postępowania administracyjnego. W drugim postępowaniu strona nie skorzystała z możliwości doprecyzowania wniosku. Podkreślił, że Komisja Skarg, wniosków i Petycji rozpatruje skargę tylko i wyłącznie w zakresie zachowania procedury, nie zajmuje się zbadaniem, czy wnioskodawca osiągnął to, o co wnioskował. Przechodząc do treści skargi wskazał, że nie zawierają one jasno sprecyzowanych zarzutów.

**…… …………. –** skarżący–

Podkreślił, że chodzi mu wyłącznie o dobrą wolę urzędnika i wydanie decyzji o pozwoleniu przekształcenia lokalu albo odmowie pozwolenia. Wskazał, że nie skorzystał z możliwości odwołania się od drugiej decyzji, gdyż jego zdaniem byłoby to bezsensowne, gdyż SKO nie ma uprawnień do urbanizowania Miasta Przasnysz. Wyraził swoje zdanie, że cała sprawa rozstrzygnęłaby się zdecydowanie szybciej, gdyby postępowanie było prowadzone rzetelnie i bez mataczenia ze strony pani Naczelnik Wydziału GGNPP.

**Pan Łukasz Chrostowski–** Burmistrz –

Podkreślił, że uważa panią Naczelnik Wydziału GGNPP za osobę kompetentną w tej dziedzinie i nie widzi uchybień w jej pracy. Wskazał, że błędy w procedurze wynikały ze strony pana ……………..

**Pan Łukasz Machałowski –** Zastępca Burmistrza –

Podkreślił, że nie można używać wyrażenia „mataczenie” nie mając na to dowodów. Burmistrz wydał decyzję w zakresie objętym we wniosku i takim, jaki pozwala mu kodeks postępowania administracyjnego.

**Pan Andrzej Dziemaszkiewicz –** Radca prawny–

Podkreślił, że pani Naczelnik Wydziału GGNPP nie ma takiej władzy, o jaką posądza ją pan …………. Z punktu widzenia formalno-prawnego postępowanie w powyższej sprawie prowadzone było bez zarzutów.

**Pan Jarosław Włodarczyk–** Radny–

Zwrócił się z pytaniem do pana ………., czy chciałby zwrócić się o wszczęcie postępowania naprawczego. Wskazał, że przy takim rozwiązaniu wystarczyłoby zaświadczenie Burmistrza o tym, że nie wnosi sprzeciwu co do przeznaczenia budynku. Wyjaśnił przebieg takiego postępowania.

**……………. –** skarżący–

Wskazał, że nie ma wiedzy jak można byłoby załatwić tą sprawę, pani Naczelnik Wydziału GGNPP nie wskazywała mu innej możliwości. Wyjaśnił, że nie chce wszczynać postępowania naprawczego.

*Radni przystąpili do dyskusji w kwestii wypracowania opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w przedmiotowej sprawie.*

**Pani Edyta Olak -** Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji –

Przedstawiła propozycję stanowiska w sprawie rozpatrzenia skargi *– załącznik do protokołu.*

***Wszyscy Radni – członkowie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji uznali skargę za bezzasadną i przychylili się do stanowiska Komisji w tej sprawie.***

***Punkt 3.***

*W tym punkcie nie zgłoszono spraw różnych.*

**Pani Edyta Olak -** Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji –

Wobec wyczerpania porządku dziennego podziękowała wszystkim za uczestnictwo
w obradach i o godz. 1540 zamknęła posiedzenie Komisji.

Protokołowała: **Przewodnicząca Komisji**

Olga Frączek **Edyta Olak**

**STANOWISKO KOMISJI SKARG, WNIOSKÓW I PETYCJI RADY MIEJSKIEJ
W PRZASNYSZU WYPRACOWANE NA POSIEDZENIU
W DNIU 8 CZERWCA 2020 R.**

Pismem z dnia …………. , małż. … ……., działający przez pełnomocnika …….., złożyli do Rady Miasta Przasnysza skargę na działanie Burmistrza Przasnysza.

Skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej
w Przasnyszu. Pismem z dnia ……. pełnomocnik Skarżących został poinformowany, że zgodnie z art. 46 pkt 20 w zw. z art. 68 ust 6 ustawy z dnia 14 maja 2020r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 /Dz. U. poz. 875/, terminy w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi biegną od 25 maja 2020r. Uchwała NR XXV/190/2020 z dnia 26 maja 2020r. Rada Miejska w Przasnyszu przedłużyła termin rozpatrzenia skargi do dnia 10 lipca 2020r. w związku z podjętą uchwałą, pismem z dnia 29 maja 2020r. pełnomocnik Skarżących został poinformowany o przedłużeniu terminu rozpatrzenia skargi.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przasnyszu wyznaczyła termin posiedzenia w sprawie rozpatrzenia skargi na dzień 8 czerwca 2020r. W obradach Komisji uczestniczył pełnomocnik Skarżących.

**Komisja po wnikliwej analizie stanu faktycznego i prawnego uznała skargę małż. ……………. za niezasadną.**

Analizując treść skargi Komisja stwierdziła, że skarga ogólnie mówiąc, wyraża niezadowolenie z załatwienia ich sprawy związanej ze zmianą branży pawilonu handlowego z branży spożywczej na przemysłową, stanowiącego ich własność. Skarga nie zawiera jednak konkretnie sformułowanych zarzutów merytorycznych i proceduralnych na działania Burmistrza Przasnysza. Obecny na posiedzeniu Komisji pełnomocnik Skarżących, również takich zarzutów wprost nie sformułował.

Wobec powyższego Komisja nie była zobowiązana merytorycznym rozpatrzeniem skargi, nie mniej z uwagi na dotychczasową korespondencję z pełnomocnikiem Skarżących zapoznała się z aktami sprawy i ustaliła następujący przebieg sprawy.

W dniu 29 października 2018r. wpłynął wniosek o treści: „ustalenie warunków technicznych dla pawilonu handlowego w budowie, na działce nr ….. przy ul. ……” wraz z załącznikami – mapa w skali 1:500 i projekt zamienny.

We wniosku Skarżący informują, że pawilon handlowy jest realizowany na podstawie decyzji o warunkach zabudowy nr ….. z dnia …... i decyzji- pozwolenia na budowę nr ….. z dnia …... oraz uzasadniają, że z uwagi na zaistniałe zmiany, handel artykułami spożywczymi jest nie opłacalny i zamierzają w w/w pawilonie prowadzić handel artykułami AGD, RTV.

Z przedłożonego do wniosku planu sytuacyjnego wykonanego przez Technika Budowlanego ….. wynika, iż tylko część obiektu widniejącego na załączniku graficznym została zrealizowana zgodnie z wydaną przez Urząd Rejonowy w Przasnyszu w/w decyzją –pozwoleniem na budowę.

W dniu …... – organ wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu warunków zabudowy dla inwestycji polegającej na budowie pawilonu handlowego na działce ….., powodem było to, iż zgodnie z art. 61a kpa, żądanie ustalenia warunków zabudowy dla pawilonu handlowego dotyczy, jak sam wnioskodawca wskazuje obiektu w budowie, realizowanego na podstawie decyzji …..o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu z dnia …….

W dniu ….. pełnomocnik na wezwanie organu sprecyzował treść wniosku
w następujący sposób: „zmiana już funkcjonującej decyzji, a dotyczy tylko w zakresie rodzaju usług handlowych”

W dniu ….. r. po analizie zebranego materiału dowodowego została wydana przez Burmistrza Przasnysza decyzja nr …… umarzająca postępowanie
w sprawie zmiany już funkcjonującej decyzji tj: decyzji nr …. o warunkach zabudowy
i zagospodarowania terenu z dnia ……r, z uwagi na brak prawnej możliwości merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy. W uzasadnieniu wskazano, że inwestycja została zrealizowana w oparciu o wydaną decyzję - pozwolenie na budowę, nr ….. z dnia …., która została wydana na podstawie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania nr … z dnia ….. W związku z tym nie można dokonać zmiany sposobu użytkowania w/w decyzji o warunkach zabudowy

Na skutek odwołania Skarżących, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Ostrołęce decyzją z dnia ….. utrzymało w mocy zaskarżaną decyzję nr ….. umarzającą postępowanie w sprawie zmiany decyzji.

Z przedstawionego stanu faktycznego wynika, że postępowanie w rzeczonej sprawie prowadzone było zgodnie z obowiązującymi przepisami. Została zachowana procedura przewidziana w Kodeksie postępowania administracyjnego oraz zastosowano właściwie przepisy prawa materialnego. Skarżący skorzystali z przysługującego im prawa odwołania i postępowanie zostało zakończone prawomocną decyzją.

W świetle powyższego skarga została uznana za bezzasadną.