

UCHWAŁA Nr XXX/229/2020
RADY MIEJSKIEJ W PRZASNYSZU
z dnia 29 września 2020 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Przasnysza.

Na podstawie art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713), w związku z art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, **Rada Miejska w Przasnyszu uchwala, co następuje:**

§ 1.

Skargę wniesioną w dniu 14.09.2020 r. przez na działalność Burmistrza Przasnysza uznaje się za bezzasadną.

§ 2.

Uzasadnienie dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3.

O sposobie rozpatrzenia skargi Przewodniczący Rady zawiadomi Skarżącego.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
mgr inż. Wojciech Długokęcki

**Załącznik
do Uchwały Nr XXX/229/2020
Rady Miejskiej w Przasnyszu
z dnia 29 września 2020 r.**

UZASADNIENIE

W dniu 14 września 2020 r. wpłynęła skarga ... na działalność Burmistrza Przasnysza. Jest to już kolejna skarga złożona przez na działalność Burmistrza Przasnysza, polegające na naruszaniu prawa własności poprzez odprowadzanie wód opadowych – w rozumieniu skarżącego ścieków, do rowu melioracyjnego.

Rada Miejska w Przasnyszu, po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Przasnysza, uznała ją za bezzasadną.

W dniu 25 września 2020 r. odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Przasnyszu. Na posiedzenie komisji został zaproszony skarżący, który na posiedzenie się stawił.

Komisja zapoznała się z treścią skargi oraz wysłuchała wyjaśnień i stanowiska skarżącego i ustaliła co następuje.

Przedmiotowa skarga dotyczy tych samych faktów i okoliczności oraz zawiera takie same zarzuty, które stawił we wcześniejszych skargach i pismach kierowanych do Burmistrza Przasnysza. ustnie podtrzymał swoje zarzuty.

W zasadzie możliwe byłoby zastosowanie przepisu art. 239 § 1 kpa, który stanowi : „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”. Skarżący powołał się jednak na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia i uznał, że wyrok ten ma znaczenie w sprawie. Wobec tego komisja była zobowiązana do tego wyroku się odnieść.

Rzeczony wyrok uchyla zaskarżone postanowienie oraz utrzymane nim w mocy postanowienie Starosty Przasnyskiego z dnia ,znak : odmawiające wszczęcia postępowania w sprawie cofnięcia decyzji starosty z dnia r., znak : udzielającej Burmistrzowi Przasnysza pozwolenia wodno prawnego na wykonanie urządzenia wodnego, tj. wylotu kanalizacji deszczowej do rowu melioracyjnego na działce nr Po zapoznaniu się z uzasadnieniem wyroku, komisja ustaliła, że wyrok nie zawiera merytorycznych rozstrzygnięć, a jedynie przekazuje sprawę do ponownego rozpatrzenia. Sąd w uzasadnieniu, poza obszernymi wywodami ustalił, że : „Przechodząc do oceny zaskarżonego postanowienia należy wskazać, że skarżący bezspornie nie był stroną postępowania w którym wydano pozwolenie wodno prawne dla Burmistrza Przasnysza, jednak nie oznacza to, że nie może zostać uznany za stronę w postępowaniu o cofnięcie takiego pozwolenia w oparciu o przepis art.28 K.p.a.

W związku z tym, że wyrok nie nakłada na Burmistrza Przasnysza żadnych obowiązków, to burmistrz nie ma żadnych podstaw do podjęcia jakichkolwiek działań.

Komisja uznała, że skarga jest całkowicie bezpodstawna, a przynajmniej przedwczesna, ponieważ postępowanie administracyjne w sprawie cofnięcia pozwolenia wodno prawnego nie zakończyło się prawomocnym rozstrzygnięciem.

Rada Miejska w Przasnyszu podziela w pełni ustalenia i wnioski Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

W świetle powyższego, skargę należy uznać za bezzasadną.

POUCZENIE

Poucza się Skarżącego o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego, który stanowi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, zostanie uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności, Rada Miejska w Przasnyszu może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.