

Zamawiający : Miasto Przasnysz
 adres siedziby: ul. Jana Kilińskiego 2
06-300 Przasnysz
 NIP 761-15-25-385 REGON 550667876

tel. (029) 756 49 00 fax: (029) 756 49 39
www.przasnysz.um.gov.pl

Nr sprawy WIM. ZP.271.4.2020

Do wszystkich zainteresowanych

Dotyczy przetargu nieograniczonego na **Budowę ulicy Magnolii w Przasnyszu**

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust.2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień (Dz. U. 2019 r. poz.1843) informuję, że w wyniku przeprowadzonego postępowania w trybie przetargu nieograniczonego na budowę ulicy Magnolii w Przasnyszu wybrano ofertę firmy **BRUKTIM Usługi Budowlano – Projektowe Sylwester Barański ul. Żniwna 15A 07-410 Ostrołęka**

z ceną 1.178.818,08 zł brutto

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy pzp przedstawiam punktację przyznaną złożonym ofertom w kryteriach:

1. Cena - waga kryterium 60 pkt.
2. Okres gwarancji i rękojmi - waga kryterium 20 pkt
3. Doświadczenie kierownika budowy - waga kryterium 20 pkt

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena zł brutto	Kryterium oceny	Ocena punktowa ustalona według zasad opisanych w pkt 23 SIWZ	Liczba uzyskanych punktów
1.	„KRUSZBET PLUS SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ” Sp.k. Uniszki Zawadzkie 128 06-513 Wieczfnia Kościelna	1.339.786,58 zł	Cena	52,79	92,79
			Okres gwarancji i rękojmi	20	
			Doświadczenie kierownika budowy	20	
2.	ADMATICA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Płocka 86/18 09-100 Płońsk	779.919,63 zł	Cena	Oferta nie podlega ocenie Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. w zw. z art. 78 § 1 k. c	
			Okres gwarancji i rękojmi		
			Doświadczenie kierownika budowy		
3.	Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki – Lider „ALTOR” Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki – Partner	1.349.966,21 zł	Cena	52,39	92,39
			Okres gwarancji i rękojmi	20	
			Doświadczenie kierownika budowy	20	
4.	Drogi i Mosty – Jan Kaczmarczyk Kacice 76 06-100 Pułtusk	1.430.549,58 zł	Cena	49,44	89,44
			Okres gwarancji i rękojmi	20	
			Doświadczenie kierownika budowy	20	
5.	Z.U.H. „SEBUD” mgr inż. Sebastian Piętka ul. Reutta 16 “B” 06-400 Ciechanów	1.439.861,99 zł	Cena	49,12	89,12
			Okres gwarancji i rękojmi	20	
			Doświadczenie kierownika budowy	20	
6.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo – Handlowe „WALDI” inż. Waldemar Surmacz ul. Szosa Ciechanowska 13e 06-300 Przasnysz	1.442.540,31 zł	Cena	49,03	89,03
			Okres gwarancji i rękojmi	20	
			Doświadczenie kierownika budowy	20	
7.	BRUKTIM Usługi Budowlano – Projektowe Sylwester Barański ul. Żniwna 15A 07-410 Ostrołęka	1.178.818,08 zł	Cena	60	100
			Okres gwarancji i rękojmi	20	
			Doświadczenie kierownika budowy	20	
8.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowo – Mostowych OSTRADA Sp. z o.o. ul. Lokalna 2 07-410 Ostrołęka	1.387.554,05 zł	Cena	50,97	90,97
			Okres gwarancji i rękojmi	20	
			Doświadczenie kierownika budowy	20	

9.	GUTBRUK Tomasz Gutowski Kaki Mroczyki 18 06-316 Krzynowłoga Mała	1.293.179,52 zł	Cena	54,69	94,69
			Okres gwarancji i rękojmi	20	
			Doświadczenie kierownika budowy	20	

Uzasadnienie wyboru.

Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w przetargu i oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z zasadami oceny określonymi w SIWZ.

Informacja o Wykonawcach wykluczonych

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone.

W procedurze oceny ofert złożonych w postępowaniu odrzucono ofertę firmy ADMATICA sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku, przy ul. Płockiej 86/18, 09-100 Płońsk

Uzasadnienie

W toku badania oferty złożonej przez ADMATICA sp. z o.o. z siedzibą w Płońsku, przy ul. Płockiej 86/18, 09-100 Płońsk, Zamawiający stwierdził brak podpisu osoby uprawnionej pod treścią kosztorysu ofertowego, który zgodnie z 18.10 SIWZ stanowił integralną część oferty. Przedmiotowy dokument został opatrzony wyłącznie parafą w prawnym górnym rogu. Należy w tym miejscu podkreślić, że zgodnie z pkt. 18.6 SIWZ Oferta powinna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy, zgodnie z formą reprezentacji określoną w rejestrze lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy albo przez upoważnionego przedstawiciela Wykonawcy. Zgodnie zaś z art. 78 § 1 k.c. do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Przy czym „objęcie treści oświadczenia woli” oznacza nic innego jak złożenie podpisu nie nad, a pod treścią oświadczenia woli. Nadto w doktrynie i judykaturze rozróżnia się pojęcie „podpisu” oraz „parafy” (zob. KIO 1291/12, KIO 1797/11, KIO 1801/11, KIO 1807/11, KIO 1808/11, KIO 1813/11, KIO 1817/11, KIO 1559/13). W uchwale Sądu Najwyższego z dnia 30 grudnia 1993 r. sygn. akt. III CZP 146/93 Sąd stwierdził, że podpis powinien zawierać przynajmniej nazwisko. Tak określonych cech podpisu nie spełnia parafa, która stanowi jedynie sposób sygnowania dokumentu, mający świadczyć o tym, że jest on tylko przygotowany do złożenia podpisu (por. uchwała SN z dnia 30 grudnia 1993 r. sygn. akt. III CZP 146/93).

W niniejszej sprawie Wykonawca na kosztorysie ofertowym nie złożył podpisu, a jedynie parafę, w dodatku uniemożliwiającą identyfikację i weryfikację osoby składającej ten znak graficzny. Istotne jest też to, że parafa została złożona w górnym prawym rogu dokumentu, a zatem nie pod a nad treścią kosztorysu ofertowego. Nie spełnia to zatem przesłanek pisemności oświadczeń woli. Nie bez znaczenia jest w tej sprawie to, że kosztorys ofertowy stanowił merytoryczną i istotną treść oferty, odnoszącą się do przedmiotu zamówienia i mającą niewątpliwą wpływ na treść przyszłego stosunku obligacyjnego. Kosztorys zawierał elementy przedmiotowo istotne oferty, bez podpisania której, oferta nie spełniała wymogów ustawy. Skoro zatem kosztorys ofertowy stanowił immanentnie powiązaną treść oferty, to brak podpisu pod jego treścią uznany został za brak złożenia oświadczenia woli w tym przedmiocie.

W związku z tym że, kosztorys ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie podlega on uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy pzp. Z uwagi na powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. w zw. z art. 78 § 1 k.c

Informacja w sprawie zawarcia umowy.

Zamawiający informuje, że w związku z przekazaniem Wykonawcom niniejszej informacji drogą elektroniczną lub faksem, zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt.2) ustawy pzp umowa może być zawarta po upływie 5 dni od daty przesłania informacji.


BURMISTRZ
Lukasz Chrostowski