

Załącznik
do Uchwały XXX/242/2017
Rady Miejskiej w Przasnyszu
z dnia 9 lutego 2017r.

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

Przasnysz, luty 2017

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

Opracowany został przy współpracy z zespołem **Firmy Doradczej Monika Maziarka-Grochola**

biuro@maziarka.com.pl

www.maziarka.com.pl

33-100 Tarnów, ul. Paderewskiego 6

Tel. (14) 621 06 60

Fax.: (14) 621 06 65

Spis treści

| | |
|--|----|
| Rozdział I. Diagnoza obszaru gminy | 8 |
| I.1. Przasnysz na tle regionu | 8 |
| I.2. Diagnoza czynników społecznych..... | 9 |
| I.2.1. Dane ogólne | 9 |
| I.2.2. Metodyka oceny danych | 11 |
| I.2.3. Szczegółowa diagnoza | 12 |
| I.2.3.1. Struktura demograficzna i społeczna | 13 |
| I.2.3.2. Poziom zatrudnienia i bezrobocia | 15 |
| I.2.3.3. Problemy społeczne | 15 |
| I.2.3.4. Bezpieczeństwo i przestępczość..... | 18 |
| I.2.3.5. Ochrona zdrowia | 20 |
| I.2.3.6. Edukacja | 23 |
| I.2.3.7. Podsumowanie występowania zjawisk społecznych..... | 24 |
| I.3. Sytuacja gospodarcza | 25 |
| I.4. Analiza przestrzenno-funkcjonalna | 29 |
| I.4.1. Metodyka oceny przestrzenno-funkcjonalnej..... | 29 |
| I.4.2. Szczegółowa analiza | 30 |
| I.4.2.1. Drogi | 30 |
| I.4.2.2. Gospodarka odpadami | 32 |
| I.4.2.3. Sieć ciepłownicza..... | 33 |
| I.4.2.4. Sieć elektryczna | 34 |
| I.4.2.5. Kanalizacja | 35 |
| I.4.2.6. Wodociągi..... | 36 |
| I.4.2.7. Infrastruktura dostępu do Internetu..... | 36 |
| I.4.2.8. Dziedzictwo kulturowe | 37 |
| I.4.2.9. Działalność kulturalna | 41 |
| I.4.2.10. Placówki oświatowe | 46 |
| I.4.2.11. Organizacje pozarządowe | 48 |
| I.4.2.12. Grunty i lokale pod działalność gospodarczą | 48 |
| I.4.2.13. Lokale mieszkalne..... | 51 |
| I.4.2.14. Podsumowanie analizy przestrzenno-funkcjonalnej..... | 51 |
| I.5. Analiza techniczna | 52 |
| I.5.1. Budynki sprzed 1989 r. | 52 |
| I.5.2. Ocena degradacji zabudowy | 53 |
| I.5.3. Podsumowanie oceny technicznej | 54 |

| | |
|---|----|
| Rozdział II. Wyznaczenie granic obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji | 55 |
| II.1. Obszar zdegradowany | 55 |
| II.2. Obszar rewitalizacji..... | 57 |
| II.3. Analiza jakościowa obszaru rewitalizacji..... | 60 |
| II.4. Potencjał obszaru rewitalizacji | 61 |
| II.5. Grupy społeczne wymagające wsparcia | 62 |
| Rozdział III. Opis powiązań gminnego programu rewitalizacji z dokumentami strategicznymi gminy. | 63 |
| III.1. Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miasta Przasnysz na lata 2016-2022..... | 63 |
| III.2. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy | 63 |
| Rozdział IV. Opis wizji stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji | 67 |
| Rozdział V. Cele rewitalizacji oraz odpowiadające im kierunki działań służących eliminacji lub ograniczeniu negatywnych zjawisk | 68 |
| Rozdział VI. Opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych | 70 |
| VI.1. Najważniejsze przedsięwzięcia i główne projekty rewitalizacyjne | 70 |
| VI.2. Ogólny opis innych, uzupełniających rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych | 78 |
| Rozdział VII. Mechanizmy zapewnienia komplementarności | 80 |
| Rozdział VIII. Indykatywne ramy finansowe..... | 83 |
| Rozdział IX. Mechanizm włączania mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych na terenie gminy w proces rewitalizacji..... | 85 |
| Rozdział X. Opis struktury zarządzania realizacją gminnego programu rewitalizacji..... | 87 |
| X.1. Struktura organizacyjna w Urzędzie Miasta Przasnysz | 87 |
| X.2. Struktura powiązań sieciowych..... | 88 |
| X.3. Struktura koordynacji Programu | 89 |
| X.4. Podsumowanie..... | 90 |
| Rozdział XI. System monitorowania i oceny Gminnego Programu Rewitalizacji | 91 |
| XI.1. System monitoringu głównego | 91 |
| XI.2. System monitoringu dodatkowego | 94 |
| XI.3. Schemat systemu monitoringu | 94 |
| Rozdział XII. Zgodność z aktami prawa miejscowego..... | 96 |
| XII.1. Określenie niezbędnych zmian w uchwale w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Przasnysza na lata 2015-2019 | 96 |
| XII.2. Określenie niezbędnych zmian w uchwale dotyczącej wyznaczania składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji..... | 96 |
| XII.3. Specjalna Strefa Rewitalizacji | 96 |
| XII.4. Wskazanie sposobu realizacji gminnego programu rewitalizacji w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego..... | 96 |
| Załączniki | 97 |

Spis map

| | |
|--|----|
| Mapa 1. Położenie miasta Przasnysz na tle województwa mazowieckiego | 8 |
| Mapa 2. Podział miasta na Osiedla (numery odpowiadają numerom Osiedli) | 11 |
| Mapa 3. Wojewódzka ewidencja zabytków miasta Przasnysz | 41 |
| Mapa 4. Obszar rewitalizacji | 58 |
| Mapa 5. Lokalizacja projektów infrastrukturalnych głównych i uzupełniających | 80 |

Spis tabel

| | |
|--|----|
| Tabela 1. Podstawowe dane dotyczące województwa i miasta Przasnysz | 9 |
| Tabela 2. Wykaz osiedli miasta Przasnysz | 9 |
| Tabela 3. Wyludnienie miasta i osiedli w latach 2009-2014 (%) | 13 |
| Tabela 4. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców | 14 |
| Tabela 5. Średnia długość życia | 14 |
| Tabela 6. Wskaźnik bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym | 15 |
| Tabela 7. Wskaźnik długotrwale bezrobotnych wśród osób bezrobotnych | 15 |
| Tabela 8. Wskaźnik udziału długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym | 15 |
| Tabela 9. Wskaźnik osób korzystających z pomocy MOPS do liczby mieszkańców | 15 |
| Tabela 10. Średnia wartość zasiłków MOPS na jednego mieszkańca | 16 |
| Tabela 11. Wskaźnik (%) rodzin dotkniętych problemami społecznymi w stosunku szacunkowej liczby rodzin w mieście | 16 |
| Tabela 12. Wskaźnik liczby osób pobierających dodatki mieszkaniowe do liczby mieszkańców (%) ... | 18 |
| Tabela 13. Wskaźnik oczekujących na mieszkanie komunalne na 1000 mieszkańców | 18 |
| Tabela 14. Wskaźnik liczby przestępstw na 1000 mieszkańców | 18 |
| Tabela 15. Wskaźnik liczby przestępstw nieletnich na 1000 nieletnich mieszkańców | 18 |
| Tabela 16. Wskaźniki przestępczości | 19 |
| Tabela 17. Wskaźniki interwencji w szkołach na 1000 uczniów | 19 |
| Tabela 18. Kolidy i wypadki drogowe | 20 |
| Tabela 19. Dane liczbowe dotyczące Szpitala im. Wojciecha Oczko w Przasnyszu | 20 |
| Tabela 20. Zakres świadczeń finansowanych przez NFZ na podstawie zawartych umów w podziale na Osiedla (ze względu na lokalizację świadczeniobiorcy) – rok 2014 | 21 |
| Tabela 21. Lokalizacja aptek na terenie miasta Przasnysza (2013 r.) | 21 |
| Tabela 22. Dane liczbowe dotyczące liczby oczekujących oraz średniego czasu oczekiwania na świadczenia medyczne | 21 |
| Tabela 23. Odsetek hospitalizowanych mieszkańców | 22 |
| Tabela 24. Odsetek zachorowalności na choroby nowotworowe i chorobę h53 (%) | 22 |

| | |
|---|----|
| Tabela 25. Liczba uczniów z poszczególnych osiedli | 23 |
| Tabela 26. Liczba dzieci w przedszkolach, liczba dzieci w grupie wiekowej 3-6 lat oraz współczynnik skolaryzacji za lata 2009-2014..... | 24 |
| Tabela 27. Łączna ocena społeczna osiedli miasta Przasnysz | 25 |
| Tabela 28. Liczba podmiotów w systemie REGON wraz z obliczeniem zmiany w latach 2009-2014 ... | 26 |
| Tabela 29. Wskaźnik liczby podmiotów w systemie REGON do liczby mieszkańców w latach 2009-2014..... | 27 |
| Tabela 30. Długość wszystkich dróg w poszczególnych osiedlach (m)..... | 30 |
| Tabela 31. Rodzaje nawierzchni dróg wraz ze wskazaniem udziału procentowego dróg o najwyższych parametrach jakościowych (bitumiczne i z kostki brukowej) | 31 |
| Tabela 32. Występowanie chodników i/lub ciągów pieszo-rowerowych wraz z określeniem udziału procentowego dróg z chodnikami i ciągami pieszo-rowerowymi..... | 31 |
| Tabela 33. Zestawienie wielkości ilustrujących rozwój Ciepłowni w Przasnyszu..... | 33 |
| Tabela 34. Wykaz stacji transformatorowych w podziale na osiedla | 34 |
| Tabela 35. Specyfikacja sieci energetycznej w Przasnyszu..... | 34 |
| Tabela 36. Dostęp do Internetu na terenie miasta Przasnysz..... | 36 |
| Tabela 37. Wskaźnik liczby hot spotów w Przasnyszu na 10.000 mieszkańców | 36 |
| Tabela 38. Wykaz obiektów wpisanych do Rejestru Zabytków na terenie miasta Przasnysz..... | 37 |
| Tabela 39. Wykaz stanowisk archeologicznych..... | 37 |
| Tabela 40. Wykaz obiektów w Gminnej Ewidencji Zabytków | 38 |
| Tabela 41. Obiekty dziedzictwa kulturowego w Przasnyszu w podziale na Osiedla | 40 |
| Tabela 42. Muzeum Historyczne w Przasnyszu – działalność w latach 2004-2014 | 43 |
| Tabela 43. Muzeum Historyczne w Przasnyszu - imprezy w latach 2009-2014 | 43 |
| Tabela 44. Liczba odwiedzin w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce Filia w Przasnyszu za lata 2004-2014..... | 46 |
| Tabela 45. Liczba wypożyczeń w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce Filia w Przasnyszu za lata 2004-2014..... | 46 |
| Tabela 46. Wykaz przedszkoli na terenie miasta z podziałem na osiedla | 46 |
| Tabela 47. Podział % organizacji pozarządowych zarejestrowanych na poszczególnych osiedlach (2014) | 48 |
| Tabela 48. Liczba oraz powierzchnia lokali przeznaczonych pod działalność gospodarczą na terenie osiedli | 48 |
| Tabela 49. Powierzchnia lokali przeznaczonych na działalność gospodarczą w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz zmiana wskaźnika w roku 2014 w stosunku do 2009 | 49 |
| Tabela 50. Liczba podmiotów oraz powierzchnia gruntów przeznaczonych pod działalność gospodarczą na terenie osiedli..... | 49 |
| Tabela 51. Powierzchnia gruntów przeznaczonych na działalność gospodarczą w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz zmiana wskaźnika w roku 2014 w stosunku do 2009 | 50 |
| Tabela 52. Wartość budowni na podstawie deklaracji podatkowych..... | 50 |

| | |
|--|----|
| Tabela 53. Wartość budowl w przeliczeniu na mieszkańców osiedli | 50 |
| Tabela 54. Powierzchnia lokali mieszkalnych..... | 51 |
| Tabela 55. Łączna ocena przestrzenno-funkcjonalna miasta..... | 52 |
| Tabela 56. Udział budynków sprzed 1989 r. do łącznej liczby budynków w podziale na osiedla | 52 |
| Tabela 57. Ocena stanu degradacji zabudowy | 54 |
| Tabela 58. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego..... | 56 |
| Tabela 59. Powierzchnia i ludność obszaru rewitalizacji..... | 57 |
| Tabela 60. Porównanie wszystkich badanych wskaźników dla obszaru rewitalizacji i całego miasta (2014 r.) | 59 |
| Tabela 61. Obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego | 65 |
| Tabela 62. Podstawowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne | 70 |
| Tabela 63. Pozostałe rodzaje przedsięwzięć rewitalizacyjnych | 79 |
| Tabela 64. Komplementarność międzyokresowa | 81 |
| Tabela 65. Indykatywne ramy finansowe głównych przedsięwzięć..... | 83 |
| Tabela 66. Wartości zdiagnozowanych wskaźników podlegających monitoringowi oraz ich oczekiwana zmiana | 92 |
| Tabela 67. Monitoring główny Programu | 92 |
| Tabela 68. Wzór sprawozdania podmiotów realizujących przedsięwzięcia rewitalizacyjne | 94 |
| Tabela 69. Schemat systemu monitoringu..... | 95 |

Spis wykresów

| | |
|--|----|
| Wykres 1. Skumulowane wyludnienie poszczególnych Osiedli | 14 |
| Wykres 2. Liczba podmiotów w systemie REGON w podziale na Osiedla..... | 27 |

Rozdział I. Diagnoza obszaru gminy

I.1. Przasnysz na tle regionu

Przasnysz leży nad rzeką Węgierką w północnej części województwa mazowieckiego w odległości 106 km od Warszawy, 22 km od Ciechanowa i 56 km od Ostrołęki. Miasto ma korzystne połączenia komunikacyjne, gdyż w mieście zbiegają się droga krajowa Warszawa-Szczytno oraz drogi wojewódzkie: Przasnysz-Ciechanów, Przasnysz-Mława i Przasnysz-Ostrołęka. Przez miasto przebiega szlak tranzytowy z Zachodu na Wschód¹.

Mapa 1. Położenie miasta Przasnysz na tle województwa mazowieckiego



Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Miasto zajmuje powierzchnię 2.516 ha, co stanowi 0,07% powierzchni całego województwa. Na terenie miasta zamieszkuje 17.455 osób² to jest 0,33% ludności województwa mazowieckiego. Udział kobiet w ogólnej liczbie mieszkańców miasta wyniósł na koniec 2014 r. 52,21%. Jest to wskaźnik zbliżony do wojewódzkiego wynoszącego 52,16%. Wskaźnik liczby osób w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców jest korzystny dla miasta – wynosi na koniec 2014 roku 165 (dla województwa 195). Pomimo widocznego zjawiska starzenia się społeczeństwa miasta, wskaźnik ten jest zdecydowanie korzystniejszy w mieście w odniesieniu do wielkości tego wskaźnika dla województwa. Negatywna niewątpliwie jest utrzymująca się tendencja podwyższania się wskaźnika w tempie szybszym niż dla województwa³.

Liczba bezrobotnych w mieście wynosi 1045 osób, natomiast w województwie 249.777. Miasto na tle województwa utrzymuje się powyżej średniej liczby osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców (w

¹ Strategia Rozwoju Miasta Przasnysza na lata 2007- 2015 r., grudzień 2007

² Stan na 31.12.2014 według dokumentu „Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014 rok”

³ Stan na 31.12.2014 według dokumentu „Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014 rok”

mieście wskaźnik ten wynosi 59,90 osób, a średnia dla województwa to 46,80 osoby)⁴. A zatem sytuacja dla miasta jest mniej korzystna.

Wskaźnik liczby podmiotów gospodarczych na 10.000 mieszkańców jest mniej korzystny dla miasta i wynosi 901, podczas gdy dla województwa wynosi 1.391⁵.

Tabela 1. Podstawowe dane dotyczące województwa i miasta Przasnysz

| Wyszczególnienie | Jedn. | Województwo | Miasto Przasnysz |
|---|----------|-------------|------------------|
| Ludność | | | |
| Rok 2014 | Osoby | 5 334 511 | 17 455 |
| Udział miasta w całkowitej liczbie ludności województwa | % | - | 0,33 |
| Udział kobiet w ogólnej liczbie ludności | % | 52,16% | 52,21% |
| Udział ludności poszczególnych grup wiekowych w ogólnej ludności (2014 r.) | | | |
| Wiek przed-produkcyjny | % | 18,52% | 19,21% |
| Wiek produkcyjny | % | 61,95% | 64,39% |
| Wiek poprodukcyjny | % | 19,53% | 16,49% |
| Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców | Osoby | 195 | 165 |
| Bezrobotni | | | |
| Rok 2014 | Osoby | 249 777 | 1 045 |
| Liczba bezrobotnych zarejestrowanych bezrobotnych na 1000 mieszkańców | Osoby | 46,8 | 59,90 |
| Bezrobotne kobiety | | | |
| Rok 2014 | Osoby | 119 509 | 539 |
| Liczba bezrobotnych kobiet na 1000 mieszkańców | Osoby | 43,0 | 59,1 |
| Podmioty zarejestrowane w systemie REGON | | | |
| Rok 2014 | Podmioty | 742 172 | 1 573 |
| Wskaźnik zarejestrowanych podmiotów w systemie REGON na 10 tys. mieszkańców | Podmioty | 1 391 | 901 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS oraz dokumentu „Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014 rok”

Na podstawie powyższej analizy w zakresie danych podstawowych należy stwierdzić, iż Przasnysz cechują gorsze wskaźniki w obszarze bezrobocia, w tym bezrobotnych kobiet oraz liczby zarejestrowanych podmiotów w systemie REGON. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę na lepsze wskaźniki w zakresie struktury demograficznej. Niewątpliwie jest to pozytywna cecha miasta – zagrożeniem jest tendencja związana ze zwiększaniem się grupy osób w wieku poprodukcyjnym. Ponadto analiza poszczególnych Osiedli wykazuje na duże rozbieżności w strukturze demograficznej.

I.2. Diagnoza czynników społecznych

I.2.1. Dane ogólne

Miasto podzielone jest na 6 Osiedli zgodnie z poniższą tabelą.

Tabela 2. Wykaz osiedli miasta Przasnysz

| Osiedle | Powierzchnia w ha | Udział % w całości powierzchni | W tym tereny zurbanizowane | Udział % powierzchni zabudowanej w stosunku do powierzchni Osiedla | Ludność | Udział % w całkowitej liczbie ludności miasta | Gęstość zaludnienia na km ² |
|-----------|-------------------|--------------------------------|----------------------------|--|---------|---|--|
| Osiedle 1 | 1.002 ha | 39,83% | 282 | 28,14% | 2 677 | 15,34% | 267 |
| Osiedle 2 | 23 ha | 0,91% | 23 | 100,00% | 991 | 5,68% | 4 309 |
| Osiedle 3 | 52 ha | 2,07% | 25 | 48,08% | 1 504 | 8,62% | 2 892 |
| Osiedle 4 | 1.052 ha | 41,81% | 272 | 25,86% | 1 972 | 11,30% | 187 |

⁴ Stan na 31.12.2014 według dokumentu „Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014 rok”

⁵ Stan na 31.12.2014 według GUS

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| | | | | | | | |
|--------------|-----------------|-------------|------------|---------------|---------------|----------------|------------|
| Osiedle 5 | 262 ha | 10,41% | 108 | 41,22% | 4 205 | 24,09% | 1 605 |
| Osiedle 6 | 125 ha | 4,97% | 113 | 90,40% | 6 106 | 34,98% | 4 885 |
| RAZEM | 2.516 ha | 100% | 823 | 28,14% | 17 455 | 100,00% | 694 |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Obszarowo największym Osiedlem jest Osiedle 4, jednakże liczba ludności zamieszkałych ten teren jest stosunkowo niewielka, a gęstość zaludnienia jest mniejsza niż średnia dla miasta. Jest to teren w 74% niezabudowany przeznaczony na grunty rolne oraz pod działalność gospodarczą. Podobnie wygląda Osiedle nr 1.

Osiedle 2 to jedno z najbardziej zagęszczonych obszarów miasta. Jest to teren Starego Miasta stąd powierzchnia Osiedla jest niewielka.

Osiedle 3 to tereny zielone (m.in. Stadion Miejski), tereny przemysłowo-usługowe, cmentarz oraz w niewielkiej części obszar mieszkaniowy.

Osiedle 5 jest osiedlem typowo mieszkalnym. Podobnie Osiedle 6, które zamieszkuje najliczniejsza grupa ludności Przasnysza, jak również jest najbardziej zagęszczonym obszarem.

Mapa 2. Podział miasta na Osiedla (numery odpowiadają numerom Osiedli)



Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

I.2.2. Metodyka oceny danych

Przeprowadzono charakterystykę poszczególnych zjawisk społecznych i przyjęto określoną metodykę do ich oceny. Wszystkie wskaźniki analizowano biorąc pod uwagę wyłącznie obszary zurbanizowane.

Obliczono wskaźniki dla poszczególnych osiedli tj.:

- Udział % osób w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców;
- Wskaźnik liczby osób bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym;

- Wskaźnik liczby osób długotrwale bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym;
- Odsetek mieszkańców korzystających ze świadczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej;
- Średnią wartość świadczeń pieniężnych MOPS w przeliczeniu na jednego mieszkańca;
- Występowanie poszczególnych problemów społecznych wśród rodzin;
- Liczba przestępstw na 1000 mieszkańców;
- Odsetek osób hospitalizowanych.

W przypadku wskaźników opartych na liczbie rodzin przyjęto średnią liczebność rodzin dla województwa mazowieckiego publikowaną przez GUS w danym roku.

Wszystkie wskaźniki porównano w każdym osiedlu do średniej dla miasta i obliczono stosunek wskaźnika danego osiedla do średniego dla miasta. Przyjmując poniższą skalę przypisano punktację:

- Wskaźnik mniejszy lub równy średniej miasta – 0 punktów;
- Do 120% średniej miasta – 1 punkt;
- Do 140% średniej miasta – 2 punkty;
- Do 160% średniej miasta – 3 punkty;
- Powyżej 160% średniej miasta – 4 punkty.

Oceniono również tendencje zmian wskaźnika według następujących zasad:

- Obliczono sumę zmian każdego wskaźnika w okresie od 2009 do 2014 r.;
- Przypisano następującą punktację:
 - Wartość zmian jest korzystna lub nie przekracza 0% - 0 punktów;
 - Wartość zmian niekorzystnych do 10% – 1 punkt;
 - Wartość zmian niekorzystnych do 20% – 2 punkty;
 - Wartość zmian niekorzystnych do 30% – 3 punkty;
 - Wartość zmian niekorzystnych powyżej 30% – 4 punkty;

Problemy społeczne będące podstawą udzielania świadczeń przez MOPS przeanalizowano inną metodyką. Mianowicie obliczono wskaźniki występowania poszczególnych problemów porównując je do średniej miasta i przypisując przekroczenia średniej według wyżej wskazanej punktacji. Jednakże następnie punkty te zostały zsumowane i poszczególne osiedla zostały skategoryzowane według następujących założeń:

- do 5 punktów przyznanych na podstawie przekroczeń średniej miasta w obszarze problemów społecznych – 0 dużych punktów
- do 10 punktów – 1 duży punkt
- do 15 punktów – 2 duże punkty
- do 20 punktów – 3 duże punkty
- powyżej 20 punktów – 4 duże punkty.

Analogiczną metodykę zastosowano do opisu tendencji zmian w poszczególnych osiedlach. Również po dokonaniu oceny zmian dla każdego problemu społecznego przeliczono łączne tendencje według takiej samej skali.

Łączna ocena osiedli w sferze społecznej to suma punktów przyznanych na podstawie analizy przekroczenia konkretnych wskaźników w stosunku do średniej miasta oraz punkty przyznane za niekorzystną tendencję zmiany poszczególnych wskaźników.

I.2.3. Szczegółowa diagnoza

Szczegółowa diagnoza miasta w podziale na poszczególne osiedla została przeprowadzona w roku 2015. W wyniku tych prac powstał „Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014” (zwany w dalszej części opracowania Raportem). Raport obejmuje analizę 29 wskaźników, odnoszących się do 9 obszarów:

- 1) Struktura demograficzna i społeczna;
- 2) Poziom zatrudnienia i bezrobocia;
- 3) Problemy społeczne;
- 4) Wychowanie przedszkolne, Szkolnictwo podstawowe, Szkolnictwo gimnazjalne;
- 5) Bezpieczeństwo i przestępczość, Przestępczość nieletnich, Rodzaje przestępstw, Interwencje w szkołach, Przemoc domowa, Bezpieczeństwo na drogach;
- 6) Ochrona zdrowia;
- 7) Podmioty gospodarki narodowej;
- 8) Grunty i budynki – własność;
- 9) Infrastruktura mieszkaniowa.

W tym miejscu wskazane zostaną wyniki diagnozy bez przytaczania szczegółów, które zostały zawarte w powyższym dokumencie. Raport obejmował analizę wskaźników dla całego miasta, jak również dla poszczególnych osiedli w latach 2009-2014 (dane za lata 2004-2008 znajdują się w Lokalnym Programie Rewitalizacji 2009-2013).

W roku 2008 przygotowano Lokalny Program Rewitalizacji na lata 2009-2013. W Programie tym, jako obszary zdegradowane wyznaczono obszar Osiedla nr 2 i Osiedla nr 4. Dla tych dwóch osiedli przygotowano zestaw projektów inwestycyjnych i nieinwestycyjnych, które były wdrażane.

Zgodnie z przeprowadzonymi badaniami z roku 2015 *W przypadku Osiedla nr 2, biorąc pod uwagę trendy, należy zauważyć, że osiedle to jest (choć w stopniu mniejszym niż Osiedle nr 4, o czym poniżej), jednym z niewielu osiedli, w których w analizowanym okresie [2009-2014] zaobserwować można było tendencje pozytywne (dwie sytuacje tego rodzaju, w tym jedna wspólna dla wszystkich osiedli). Z drugiej strony, zauważyć można także tendencje negatywne. (...) Jak wynika z przeprowadzonego badania, Osiedle nr 4 wydaje się być tym osiedlem, na terenie którego na przestrzeni lat 2009-2014 w świetle analizowanych wskaźników, odnotowano najbardziej korzystne zmiany w porównaniu do wszystkich pozostałych Osiedli. W przypadku Osiedla nr 4, biorąc pod uwagę trendy, należy zauważyć, że osiedle to jest (w stopniu najwyższym spośród wszystkich osiedli), osiedlem, w których w analizowanym okresie zaobserwować można było tendencje pozytywne (cztery sytuacje tego rodzaju, na pięć ogółem stwierdzonych tendencji pozytywnych). Z drugiej strony, zauważyć można także dwie tendencje negatywne.*

Należy przypuszczać, iż między innymi działania zrealizowane w wyniku LPR 2009-2014 spowodowały, iż sytuacja na terenie obu osiedli uległa pozytywnej zmianie. Z drugiej zaś strony nie można pominąć faktu, iż osiedla te – wykazując pozytywne zmiany – jednocześnie dalej charakteryzują się jednymi z najgorszych wskaźników w mieście.

W kolejnych podrozdziałach zestawiono wskaźniki dla poszczególnych osiedli, na podstawie badań przeprowadzonych w roku 2015 oraz dodatkowych danych.

1.2.3.1. Struktura demograficzna i społeczna

Według Raportu liczba ludności miasta systematycznie spada. Łączny spadek w okresie 2009-2014 wyniósł dla miasta 1,94%. Spadek ten pokazujący poziom wyludnienia miasta obliczony jest jako stosunek salda migracji do liczby mieszkańców w ogóle. W poszczególnych osiedlach również widoczny jest ten trend, jednakże najgorzej wypada Osiedle nr 2, gdzie w badanym okresie liczba ludności zmniejszyła się o ponad 10%. Równie niekorzystnie wygląda sytuacja w Osiedlu nr 3.

Tabela 3. Wyludnienie miasta i osiedli w latach 2009-2014 (%)

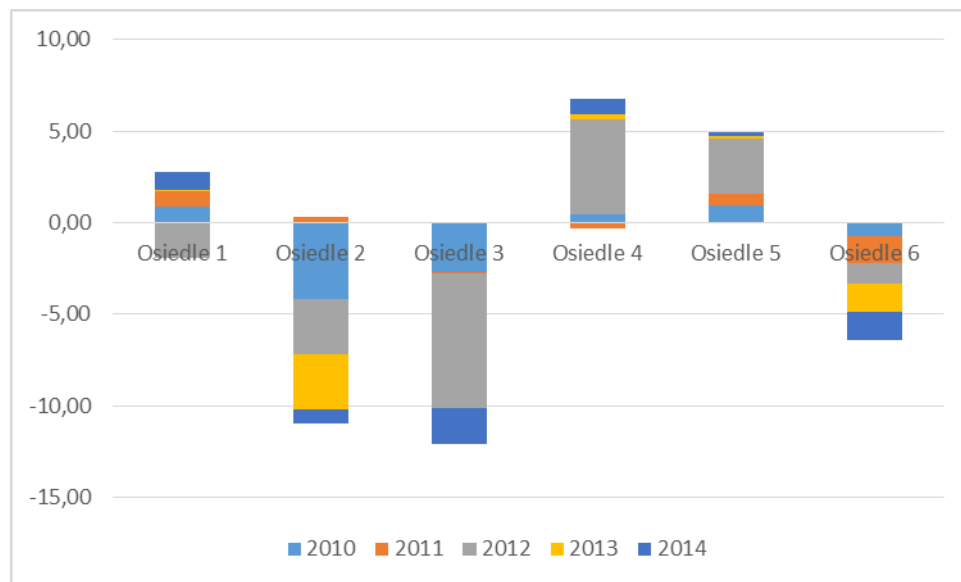
| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | RAZEM |
|-----------|-------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|
| Osiedle 1 | Brak danych | 0,90 | 0,81 | -1,93 | 0,11 | 0,93 | 0,87 |
| Osiedle 2 | Brak danych | -4,16 | 0,28 | -3,01 | -3,00 | -0,81 | -9,99 |
| Osiedle 3 | Brak danych | -2,67 | -0,12 | -7,31 | 0,07 | -1,99 | -11,06 |
| Osiedle 4 | Brak danych | 0,49 | -0,32 | 5,18 | 0,26 | 0,86 | 6,83 |
| Osiedle 5 | Brak danych | 0,92 | 0,66 | 3,03 | 0,10 | 0,26 | 5,15 |
| Osiedle 6 | Brak danych | -0,74 | -1,48 | -1,10 | -1,58 | -1,54 | -6,19 |

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | RAZEM |
|---------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Miasto | -0,10% | -0,37 | -0,28 | -0,20 | -0,66 | -0,45 | -1,94 |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Na poniższym wykresie zobrazowano skumulowane wyludnienie w poszczególnych osiedlach.

Wykres 1. Skumulowane wyludnienie poszczególnych Osiedli



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Struktura ludności całego miasta odbiega na korzyść od struktury dla województwa – co wykazano już w Rozdziale I. Wskaźnik liczby osób w wieku poprodukcyjnym dla całego miasta wynosi 165, a dla województwa 195.

Struktura pomiędzy osiedlami jest zróżnicowana, jednakże najgorzej wypadają Osiedla nr 2,3 i 6.

Tabela 4. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|
| Osiedle 1 | 125,85 | 127,71 | 132,96 | 139,30 | 143,29 | 149,42 | 136,42 |
| Osiedle 2 | 229,79 | 236,52 | 232,08 | 230,32 | 230,23 | 227,04 | 231,00 |
| Osiedle 3 | 127,14 | 137,22 | 144,68 | 162,43 | 168,19 | 180,85 | 153,42 |
| Osiedle 4 | 156,55 | 147,71 | 144,40 | 138,46 | 134,02 | 139,96 | 143,52 |
| Osiedle 5 | 87,52 | 90,19 | 95,50 | 100,48 | 106,34 | 115,34 | 99,23 |
| Osiedle 6 | 137,50 | 145,64 | 156,27 | 169,10 | 183,23 | 199,97 | 165,29 |
| Miasto | 131,24 | 135,16 | 140,97 | 147,94 | 154,67 | 164,94 | 145,82 |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Poddano analizie średnią długość życia w poszczególnych osiedlach oraz dla całego miasta. W tym przypadku najgorzej wypadają Osiedla nr 1, 5 i 6.

Tabela 5. Średnia długość życia

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|-----------|------|------|------|------|------|------|---------|
| Osiedle 1 | 69,6 | 69,2 | 65,2 | 69,3 | 64,4 | 68,8 | 67,75 |
| Osiedle 2 | 71,4 | 77,4 | 80,9 | 71,2 | 77,7 | 77,6 | 76,03 |
| Osiedle 3 | 77,4 | 71,0 | 65,5 | 76,6 | 62,1 | 67,4 | 70,00 |
| Osiedle 4 | 78,0 | 79,3 | 76,2 | 73,0 | 72,7 | 71,4 | 75,10 |
| Osiedle 5 | 72,1 | 67,8 | 70,4 | 66,5 | 67,8 | 67,2 | 68,63 |
| Osiedle 6 | 67,9 | 65,5 | 65,2 | 66,6 | 69,9 | 69,3 | 67,40 |
| Miasto | 72,7 | 71,7 | 70,6 | 70,5 | 69,1 | 70,3 | 70,82 |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Na podstawie powyższych analiz można stwierdzić, iż najbardziej od średniej miasta pod względem niekorzystnych zmian demograficznych odbiega Osiedle nr 2.

1.2.3.2. Poziom zatrudnienia i bezrobocia

W celu określenia poziomu bezrobocia w poszczególnych osiedlach porównano liczbę osób zarejestrowanych jako bezrobotne do liczby osób w wieku produkcyjnym. Wskaźnik ten nie był obliczany w ramach Raportu; do jego obliczenia posłużono się danymi z Raportu tj. liczbą bezrobotnych oraz liczbą ludności w wieku produkcyjnym.

Tabela 6. Wskaźnik bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|
| Osiedle 1 | 7,63% | 7,06% | 7,38% | 6,79% | 7,59% | 7,71% | 7,36% |
| Osiedle 2 | 11,45% | 11,83% | 10,34% | 12,22% | 13,51% | 11,83% | 11,85% |
| Osiedle 3 | 5,80% | 6,15% | 7,42% | 7,33% | 7,21% | 7,53% | 6,88% |
| Osiedle 4 | 14,56% | 11,86% | 14,78% | 14,92% | 15,94% | 14,08% | 14,38% |
| Osiedle 5 | 7,85% | 7,73% | 7,74% | 8,40% | 9,02% | 7,38% | 8,02% |
| Osiedle 6 | 10,37% | 9,35% | 10,00% | 10,68% | 11,16% | 10,01% | 10,25% |
| Miasto | 9,39% | 8,69% | 9,30% | 9,75% | 10,35% | 9,30% | 9,46% |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Ogólnie można stwierdzić, iż bezrobocie utrzymuje się w mieście na tym samym poziomie od wielu lat. Podobnie jest w poszczególnych osiedlach; jednakże najgorsze wskaźniki zanotowano dla Osiedla nr 2 i Osiedla nr 4.

Podobnie wygląda wskaźnik liczby długotrwale bezrobotnych wśród osób bezrobotnych.

Tabela 7. Wskaźnik długotrwale bezrobotnych wśród osób bezrobotnych

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Osiedle 1 | 43,07% | 53,91% | 47,01% | 57,02% | 56,62% | 54,01% | 51,83% |
| Osiedle 2 | 51,32% | 53,33% | 68,18% | 56,58% | 52,44% | 64,79% | 57,40% |
| Osiedle 3 | 40,91% | 40,30% | 38,75% | 47,30% | 52,78% | 53,42% | 45,60% |
| Osiedle 4 | 53,61% | 64,23% | 63,74% | 63,74% | 65,99% | 69,89% | 63,65% |
| Osiedle 5 | 39,46% | 44,34% | 51,80% | 50,81% | 57,79% | 62,33% | 51,22% |
| Osiedle 6 | 43,23% | 52,11% | 54,68% | 57,51% | 55,40% | 63,27% | 54,07% |
| Miasto | 44,40% | 51,60% | 54,22% | 56,27% | 57,47% | 62,39% | 54,37% |

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Informacyjnie dodatkowym wskaźnikiem jest udział długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym, który rozkłada się analogicznie jak dwa poprzednie wskaźniki (jako że jest oparty na tych samych danych).

Tabela 8. Wskaźnik udziału długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Osiedle 1 | 3,29% | 3,81% | 3,47% | 3,87% | 4,30% | 4,16% | 3,82% |
| Osiedle 2 | 5,87% | 6,31% | 7,05% | 6,91% | 7,08% | 7,67% | 6,80% |
| Osiedle 3 | 2,37% | 2,48% | 2,88% | 3,47% | 3,80% | 4,02% | 3,14% |
| Osiedle 4 | 7,81% | 7,62% | 9,42% | 9,51% | 10,52% | 9,84% | 9,15% |
| Osiedle 5 | 3,10% | 3,43% | 4,01% | 4,27% | 5,21% | 4,60% | 4,11% |
| Osiedle 6 | 4,48% | 4,87% | 5,47% | 6,14% | 6,18% | 6,33% | 5,54% |
| Miasto | 4,17% | 4,49% | 5,04% | 5,48% | 5,95% | 5,80% | 5,14% |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Podsumowując dane dotyczące bezrobocia najgorsze wskaźniki osiągają Osiedla nr 2 i 4.

1.2.3.3. Problemy społeczne

Podstawą dla określenia kondycji społecznej miasta i poszczególnych osiedli są dane dotyczące pomocy społecznej, w tym liczba osób korzystających z pomocy społecznej, a także wartość wypłacanych zasiłków oraz występowanie poszczególnych problemów społecznych.

Tabela 9. Wskaźnik osób korzystających z pomocy MOPS do liczby mieszkańców

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| Osiedle 1 | 8,25% | 7,39% | 6,70% | 6,87% | 6,94% | 6,57% | 7,12% |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| | | | | | | | |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Osiedle 2 | 12,90% | 17,69% | 15,38% | 18,37% | 17,62% | 18,47% | 16,67% |
| Osiedle 3 | 5,80% | 6,31% | 5,65% | 6,46% | 6,32% | 6,05% | 6,09% |
| Osiedle 4 | 28,33% | 24,26% | 23,69% | 23,85% | 26,91% | 25,81% | 25,47% |
| Osiedle 5 | 5,48% | 5,70% | 5,88% | 5,89% | 5,77% | 6,21% | 5,82% |
| Osiedle 6 | 5,76% | 6,07% | 6,20% | 6,45% | 6,66% | 7,57% | 6,44% |
| Miasto | 8,85% | 8,80% | 8,53% | 9,00% | 9,34% | 9,64% | 9,03% |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Widoczne odchylenia dotyczące Osiedli nr 2 i 4 są bardzo istotne w stosunku do całego miasta. Średni wskaźnik w badanym okresie wynosi odpowiednio dla tych osiedli 16,67% oraz 25,47%, a dla miasta 9,0%. Przekroczenie wskaźnika dla miasta w przypadku Osiedla nr 4 wynosi ponad 280%, a dla Osiedla nr 2 – ponad 180%, co stanowi o katastrofalnej sytuacji społecznej na tych osiedlach.

Analiza wielkości zasiłków przynosi podobne wnioski. Porównano wartość zasiłków wypłacanych przez MOPS do liczby ludności w danym osiedlu.

Tabela 10. Średnia wartość zasiłków MOPS na jednego mieszkańca

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Osiedle 1 | 57,06 | 50,47 | 52,64 | 53,86 | 66,68 | 49,06 | 54,94 |
| Osiedle 2 | 126,35 | 131,81 | 136,75 | 148,20 | 156,21 | 154,53 | 141,91 |
| Osiedle 3 | 42,27 | 45,79 | 45,47 | 62,41 | 67,49 | 74,88 | 55,84 |
| Osiedle 4 | 189,65 | 223,51 | 233,38 | 249,70 | 301,05 | 307,65 | 251,89 |
| Osiedle 5 | 38,92 | 40,41 | 73,30 | 40,36 | 50,15 | 53,75 | 49,50 |
| Osiedle 6 | 38,79 | 38,54 | 48,56 | 56,88 | 65,39 | 68,10 | 52,45 |
| Miasto | 62,94 | 66,35 | 79,19 | 79,61 | 93,57 | 94,28 | 79,25 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Raportu z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Również w tym przypadku najgorzej wypada osiedle nr 2 i 4.

Analogicznie przedstawia się sytuacja występowania problemów społecznych. Najczęściej problemy społeczne występują na terenie Osiedli 2 i 4.

Tabela 11. Wskaźnik (%) rodzin dotkniętych problemami społecznymi w stosunku szacunkowej liczby rodzin w mieście

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|--|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Ubóstwo | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 10,12% | 9,31% | 8,66% | 8,90% | 8,79% | 7,81% | 8,93% |
| Osiedle 2 | 11,70% | 15,29% | 12,71% | 15,01% | 13,95% | 14,33% | 13,81% |
| Osiedle 3 | 4,70% | 5,32% | 5,02% | 5,13% | 5,07% | 4,45% | 4,95% |
| Osiedle 4 | 14,84% | 15,07% | 15,32% | 15,57% | 17,68% | 16,58% | 15,88% |
| Osiedle 5 | 6,03% | 6,86% | 6,36% | 6,14% | 5,81% | 5,74% | 6,15% |
| Osiedle 6 | 3,28% | 3,44% | 3,63% | 2,24% | 4,19% | 4,08% | 3,47% |
| Miasto | 6,77% | 7,20% | 6,92% | 6,63% | 7,41% | 7,08% | 7,00% |
| Bezrobocie (odnotowywane jako problem społeczny przez MOPS) | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 5,78% | 5,63% | 4,89% | 4,91% | 4,95% | 4,51% | 5,11% |
| Osiedle 2 | 7,22% | 10,37% | 8,04% | 9,48% | 8,85% | 8,92% | 8,80% |
| Osiedle 3 | 4,05% | 5,16% | 4,68% | 4,42% | 4,54% | 4,28% | 4,52% |
| Osiedle 4 | 11,13% | 10,93% | 11,60% | 11,95% | 13,02% | 12,91% | 11,96% |
| Osiedle 5 | 3,49% | 4,01% | 4,33% | 4,01% | 3,90% | 4,14% | 3,98% |
| Osiedle 6 | 3,07% | 3,27% | 3,41% | 3,31% | 3,50% | 3,77% | 3,39% |
| Miasto | 4,76% | 5,19% | 5,10% | 5,13% | 5,27% | 5,34% | 5,13% |
| Niepelnosprawność | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 2,58% | 2,05% | 1,94% | 1,74% | 1,82% | 1,60% | 1,95% |
| Osiedle 2 | 4,73% | 5,44% | 4,41% | 4,21% | 4,29% | 4,33% | 4,57% |
| Osiedle 3 | 1,46% | 1,33% | 1,84% | 2,12% | 2,45% | 2,32% | 1,91% |
| Osiedle 4 | 5,05% | 5,17% | 5,21% | 5,70% | 5,89% | 6,12% | 5,54% |
| Osiedle 5 | 1,99% | 1,77% | 1,62% | 1,62% | 1,41% | 1,21% | 1,60% |
| Osiedle 6 | 1,09% | 1,15% | 1,47% | 1,64% | 1,73% | 1,76% | 1,47% |
| Miasto | 2,19% | 2,12% | 2,18% | 2,29% | 2,34% | 2,29% | 2,23% |
| Długotrwała choroba | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 1,14% | 0,82% | 0,92% | 0,82% | 0,91% | 0,90% | 0,92% |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|-------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Osiedle 2 | 1,00% | 1,30% | 0,78% | 1,05% | 1,88% | 2,16% | 1,35% |
| Osiedle 3 | 0,32% | 0,67% | 0,33% | 0,35% | 0,35% | 0,18% | 0,37% |
| Osiedle 4 | 4,16% | 3,55% | 4,16% | 4,31% | 5,48% | 4,76% | 4,42% |
| Osiedle 5 | 1,64% | 1,36% | 1,29% | 1,29% | 1,41% | 1,53% | 1,42% |
| Osiedle 6 | 1,22% | 1,48% | 1,08% | 1,16% | 1,25% | 1,27% | 1,25% |
| Miasto | 1,51% | 1,48% | 1,34% | 1,41% | 1,67% | 1,63% | 1,51% |
| Niepełna rodzina | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 2,27% | 1,84% | 1,94% | 1,74% | 1,92% | 1,90% | 1,93% |
| Osiedle 2 | 1,99% | 2,07% | 1,82% | 2,37% | 1,88% | 1,89% | 2,00% |
| Osiedle 3 | 1,30% | 1,50% | 1,50% | 1,94% | 1,75% | 1,60% | 1,59% |
| Osiedle 4 | 3,86% | 3,84% | 4,61% | 3,89% | 4,11% | 3,94% | 4,04% |
| Osiedle 5 | 1,03% | 1,15% | 1,02% | 1,16% | 1,09% | 1,27% | 1,12% |
| Osiedle 6 | 1,56% | 1,06% | 1,25% | 1,38% | 1,56% | 1,14% | 1,32% |
| Miasto | 1,79% | 1,59% | 1,71% | 1,77% | 1,82% | 1,69% | 1,73% |
| Alkoholizm | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 0,52% | 0,41% | 0,20% | 0,31% | 0,30% | 0,20% | 0,32% |
| Osiedle 2 | 0,75% | 0,52% | 0,52% | 0,53% | 0,27% | 0,27% | 0,48% |
| Osiedle 3 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Osiedle 4 | 1,78% | 1,62% | 1,78% | 1,81% | 2,47% | 2,58% | 2,02% |
| Osiedle 5 | 0,75% | 0,88% | 0,81% | 0,71% | 0,83% | 0,57% | 0,76% |
| Osiedle 6 | 0,13% | 0,08% | 0,17% | 0,26% | 0,30% | 0,40% | 0,22% |
| Miasto | 0,52% | 0,49% | 0,50% | 0,54% | 0,64% | 0,61% | 0,55% |
| Wielodzietność | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 0,31% | 0,31% | 0,20% | 0,20% | 0,10% | 0,20% | 0,22% |
| Osiedle 2 | 1,00% | 1,04% | 1,04% | 1,05% | 1,07% | 0,81% | 1,00% |
| Osiedle 3 | 0,16% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,03% |
| Osiedle 4 | 2,52% | 2,51% | 2,38% | 2,22% | 3,02% | 3,13% | 2,64% |
| Osiedle 5 | 0,21% | 0,07% | 0,07% | 0,13% | 0,19% | 0,19% | 0,14% |
| Osiedle 6 | 0,42% | 0,38% | 0,43% | 0,39% | 0,48% | 0,53% | 0,44% |
| Miasto | 0,58% | 0,53% | 0,51% | 0,51% | 0,63% | 0,66% | 0,57% |
| Przemoc | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 0,10% | 0,10% | 0,10% | 0,10% | 0,10% | 0,20% | 0,12% |
| Osiedle 2 | 0,00% | 0,26% | 0,26% | 0,26% | 0,27% | 0,27% | 0,22% |
| Osiedle 3 | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% | 0,00% |
| Osiedle 4 | 0,45% | 0,59% | 0,89% | 0,97% | 1,37% | 1,63% | 1,00% |
| Osiedle 5 | 0,00% | 0,00% | 0,07% | 0,06% | 0,06% | 0,13% | 0,06% |
| Osiedle 6 | 0,04% | 0,04% | 0,13% | 0,09% | 0,09% | 0,09% | 0,08% |
| Miasto | 0,08% | 0,11% | 0,19% | 0,18% | 0,23% | 0,29% | 0,18% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych do Raportu z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Analizie poddano osiem problemów społecznych występujących w mieście. Wszystkie 8 problemów występuje w większym stopniu na terenie Osiedla 4 niż średnia dla miasta. Przekroczenie średniej jest wysokie – zazwyczaj dwu-, trzykrotne. Świadczy to o występujących na terenie miasta istotnych różnicach społecznych. Również Osiedle nr 2, choć w mniejszym stopniu, nacechowane jest występowaniem problemów społecznych. Na osiem badanych problemów, aż w czterech przypadkach występuje przekroczenie średniej dla miasta. Uzasadnieniem dla wniosku o występujących nierównościach jest również fakt, iż na terenie wszystkich pozostałych Osiedli we wszystkich ośmiu badanych problemach społecznych nie występuje przekroczenie średniej dla miasta, poza incydentalnymi przekroczeniami w konkretnych latach. A zatem Osiedle 4 i 2 stanowi koncentrację problemów społecznych miasta.

Dodatkowo zbadano obszar przyznanych dodatków mieszkaniowych. Dodatki mieszkaniowe przyznawane są na podstawie ustawy o dodatkach mieszkaniowych osobom spełniającym określone w ustawie kryteria, w tym przede wszystkim wysokości uzyskiwanych dochodów tj. jeżeli średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego w okresie 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego nie przekracza 175% kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i 125% tej kwoty w gospodarstwie wieloosobowym, obowiązującej w dniu złożenia wniosku.

W poniższej tabeli przedstawiono odsetek mieszkańców pobierających dodatki mieszkaniowe.

Tabela 12. Wskaźnik liczby osób pobierających dodatki mieszkaniowe do liczby mieszkańców (%)

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Osiedle 1 | 0,75% | 0,90% | 0,85% | 1,13% | 0,94% | 0,97% | 0,93% |
| Osiedle 2 | 3,72% | 3,88% | 3,40% | 3,01% | 3,00% | 2,83% | 3,32% |
| Osiedle 3 | 1,24% | 0,91% | 0,91% | 0,78% | 0,98% | 0,80% | 0,94% |
| Osiedle 4 | 3,14% | 3,34% | 3,62% | 3,74% | 4,45% | 4,46% | 3,81% |
| Osiedle 5 | 0,95% | 1,02% | 0,94% | 0,93% | 1,00% | 0,98% | 0,97% |
| Osiedle 6 | 3,73% | 3,78% | 3,69% | 3,68% | 3,35% | 2,88% | 3,53% |
| Miasto | 2,37% | 2,41% | 2,34% | 2,36% | 2,32% | 2,13% | 2,32% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Jest to kolejny wskaźnik wykazujący niekorzystne zjawiska skumulowane na terenie Osiedla nr 2 i Osiedla nr 4. Dodatkowy osiedlem o niekorzystnych zmianach jest Osiedle nr 6.

Analizie poddano również liczbę oczekujących na przydział mieszkania komunalnego w przeliczeniu na 1000 mieszkańców.

Tabela 13. Wskaźnik oczekujących na mieszkanie komunalne na 1000 mieszkańców

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Osiedle 1 | 6,41 | 6,35 | 7,78 | 8,31 | 6,41 | 5,98 | 6,87 |
| Osiedle 2 | 15,44 | 17,03 | 16,04 | 18,46 | 16,02 | 16,15 | 16,52 |
| Osiedle 3 | 5,32 | 8,50 | 9,12 | 9,13 | 8,47 | 7,98 | 8,09 |
| Osiedle 4 | 14,08 | 16,71 | 18,93 | 21,03 | 22,51 | 21,30 | 19,09 |
| Osiedle 5 | 4,00 | 4,21 | 3,69 | 4,06 | 4,53 | 4,28 | 4,13 |
| Osiedle 6 | 1,69 | 3,10 | 4,55 | 6,03 | 6,61 | 7,21 | 4,87 |
| Miasto | 5,39 | 6,60 | 7,46 | 8,56 | 8,55 | 8,48 | 7,51 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

I tym razem widoczne są niekorzystne zjawiska społeczne w Osiedlu nr 2 i 4.

1.2.3.4. Bezpieczeństwo i przestępczość

Jednym z podstawowych wskaźników w kwestii bezpieczeństwa w mieście jest liczba przestępstw na 1000 mieszkańców ze względu na miejsce zdarzenia. Dynamika zmian w tym zakresie jest duża i to z korzyścią dla miasta. W roku 2009 wskaźnik ten wyniósł 16,4 a w 2014 r. – 7,56. Istotny spadek przestępczości wynika z poprawy infrastruktury, a także zwiększonego monitoringu, co było realizowane w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2009-2014.

Tabela 14. Wskaźnik liczby przestępstw na 1000 mieszkańców

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---------------|--------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Osiedle 1 | 15,83 | 14,19 | 9,63 | 10,95 | 1,89 | 2,61 | 9,18 |
| Osiedle 2 | 33,61 | 25,54 | 22,64 | 30,13 | 5,01 | 7,06 | 20,67 |
| Osiedle 3 | 22,47 | 7,29 | 7,90 | 7,18 | 10,43 | 5,98 | 10,21 |
| Osiedle 4 | 15,71 | 9,70 | 8,11 | 11,79 | 24,55 | 14,71 | 14,10 |
| Osiedle 5 | 12,25 | 4,21 | 5,91 | 4,30 | 5,25 | 5,23 | 6,19 |
| Osiedle 6 | 14,90 | 6,35 | 6,13 | 6,03 | 7,74 | 9,50 | 8,44 |
| Miasto | 16,40 | 8,63 | 7,97 | 8,50 | 8,21 | 7,56 | 9,55 |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

W badanym okresie zdecydowanie najgorzej wypadło Osiedle 4, gdzie wskaźnik jest niemal dwukrotnie wyższy niż średnia dla miasta.

Istotnym elementem analizy przestępczości jest przestępczość nieletnich. Badaniu podlega liczba przestępstw nieletnich do 1000 osób nieletnich.

Tabela 15. Wskaźnik liczby przestępstw nieletnich na 1000 nieletnich mieszkańców

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|
| Osiedle 1 | 0,00 | 38,10 | 22,62 | 10,10 | 10,64 | 10,26 | 15,38 |
| Osiedle 2 | 70,18 | 56,60 | 92,59 | 75,47 | 61,22 | 21,74 | 64,04 |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| | | | | | | | |
|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Osiedle 3 | 20,62 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 11,63 | 11,36 | 7,38 |
| Osiedle 4 | 23,08 | 36,23 | 37,88 | 13,89 | 28,99 | 50,00 | 31,20 |
| Osiedle 5 | 11,36 | 33,58 | 12,35 | 12,88 | 0,00 | 4,78 | 13,33 |
| Osiedle 6 | 26,85 | 69,69 | 29,32 | 9,93 | 9,80 | 16,03 | 26,49 |
| Miasto | 18,67 | 42,69 | 25,59 | 13,89 | 13,31 | 16,49 | 22,00 |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Ponownie Osiedla 2 i 4 cechują się najgorszymi wskaźnikami w porównaniu do średniej miasta. Aczkolwiek również w tym przypadku należy zaznaczyć znaczącą poprawę dla Osiedla nr 2, a także bardzo duże zróżnicowanie wskaźnika w badanym czasookresie w poszczególnych osiedlach.

W przypadku pozostałych przestępstw również widoczne jest duże zróżnicowanie między osiedlami w poszczególnych latach.

Tabela 16. Wskaźniki przestępczości

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Uszkodzenie mienia (na 1000 mieszkańców) | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 3,77 | 2,24 | 5,19 | 2,27 | 4,52 | 0,37 | 3,06 |
| Osiedle 2 | 7,27 | 3,78 | 4,72 | 1,94 | 0,00 | 1,01 | 3,20 |
| Osiedle 3 | 4,14 | 3,64 | 1,22 | 3,26 | 0,65 | 1,33 | 2,41 |
| Osiedle 4 | 0,00 | 2,16 | 4,87 | 0,51 | 0,51 | 1,52 | 1,57 |
| Osiedle 5 | 0,00 | 0,50 | 0,49 | 0,48 | 0,00 | 0,48 | 0,32 |
| Osiedle 6 | 1,84 | 1,39 | 0,47 | 1,27 | 1,13 | 0,82 | 1,16 |
| Miasto | 2,08 | 1,75 | 1,98 | 1,36 | 1,20 | 0,80 | 1,53 |
| Kradzieże (na 1000 mieszkańców) | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 3,77 | 4,11 | 0,74 | 1,89 | 6,03 | 7,47 | 4,00 |
| Osiedle 2 | 3,63 | 4,73 | 2,83 | 2,92 | 15,02 | 4,04 | 5,45 |
| Osiedle 3 | 2,37 | 6,68 | 6,08 | 1,96 | 3,26 | 0,66 | 3,56 |
| Osiedle 4 | 8,13 | 3,23 | 11,36 | 12,31 | 2,56 | 2,54 | 6,65 |
| Osiedle 5 | 0,75 | 2,23 | 2,46 | 1,43 | 2,15 | 0,24 | 1,54 |
| Osiedle 6 | 2,15 | 2,79 | 5,97 | 3,33 | 0,81 | 6,88 | 3,64 |
| Miasto | 3,60 | 3,38 | 4,75 | 3,51 | 3,71 | 4,18 | 3,85 |
| Przemoc domowa (na 1000 mieszkańców) | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 1,51 | 1,49 | 4,44 | 0,76 | 3,77 | 2,99 | 2,50 |
| Osiedle 2 | 2,72 | 6,62 | 4,72 | 9,72 | 3,00 | 4,04 | 5,13 |
| Osiedle 3 | 1,18 | 1,21 | 1,82 | 3,91 | 1,30 | 5,98 | 2,51 |
| Osiedle 4 | 2,17 | 1,62 | 1,08 | 2,56 | 4,09 | 3,04 | 2,45 |
| Osiedle 5 | 0,75 | 0,50 | 0,98 | 1,67 | 0,72 | 0,95 | 0,93 |
| Osiedle 6 | 1,08 | 0,77 | 1,88 | 2,06 | 2,74 | 3,44 | 1,98 |
| Miasto | 1,29 | 1,18 | 2,15 | 2,44 | 2,40 | 2,98 | 2,07 |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Analiza wskaźników wybranych przestępstw doprowadziła do wniosku, iż zdecydowanie najgorzej wypada Osiedle nr 2, co potwierdza ogólny wskaźnik przestępczości na 1000 mieszkańców.

Dodatkowym elementem badań była przestępczość w szkołach mierzona liczbą interwencji na 1000 uczniów. W tym miejscu warto podkreślić, iż na terenie Osiedla 3 i 4 nie ma szkół. Stąd nie zostały wykazane w poniższej tabeli. Najgorszy wskaźnik interwencji w szkołach wykazuje Osiedle nr 6.

Tabela 17. Wskaźniki interwencji w szkołach na 1000 uczniów

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Osiedle 1 | 0,63 | 0,76 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,26 |
| Osiedle 2 | 2,60 | 1,75 | 2,55 | 2,55 | 1,69 | 1,74 | 2,15 |
| Osiedle 5 | 1,29 | 1,33 | 1,39 | 1,46 | 1,47 | 1,37 | 1,38 |
| Osiedle 6 | 4,00 | 4,15 | 3,34 | 4,30 | 5,48 | 6,64 | 4,59 |
| Miasto | 2,09 | 2,04 | 1,83 | 2,09 | 2,20 | 2,51 | 2,12 |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Uzupełniającym elementem diagnozy były kolizje i wypadki drogowe, których powtarzalne występowanie w określonych miejscach może świadczyć o niedostosowaniu infrastruktury. Najgorsze wskaźniki zaobserwowano na Osiedlu 1, 2 oraz 4.

Tabela 18. Kolizje i wypadki drogowe

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Kolizje (na 1000 mieszkańców) | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 15,83 | 20,16 | 11,85 | 10,57 | 15,08 | 14,19 | 14,62 |
| Osiedle 2 | 17,26 | 21,76 | 12,26 | 4,86 | 14,01 | 23,21 | 15,55 |
| Osiedle 3 | 7,69 | 6,68 | 7,29 | 5,87 | 7,17 | 9,31 | 7,33 |
| Osiedle 4 | 8,13 | 8,09 | 10,28 | 5,13 | 8,18 | 7,61 | 7,87 |
| Osiedle 5 | 6,00 | 6,69 | 3,69 | 2,86 | 3,10 | 4,76 | 4,50 |
| Osiedle 6 | 5,22 | 4,02 | 2,83 | 3,49 | 2,90 | 3,28 | 3,64 |
| Miasto | 8,26 | 8,80 | 6,16 | 4,87 | 6,39 | 7,45 | 6,99 |
| Wypadki drogowe (na 1000 mieszkańców) | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 4,52 | 1,87 | 4,44 | 2,27 | 3,77 | 2,24 | 3,19 |
| Osiedle 2 | 5,45 | 1,89 | 0,94 | 0,97 | 1,00 | 1,01 | 1,92 |
| Osiedle 3 | 3,55 | 0,61 | 4,26 | 0,00 | 3,26 | 0,00 | 2,01 |
| Osiedle 4 | 1,08 | 1,62 | 2,16 | 3,08 | 1,53 | 3,04 | 2,10 |
| Osiedle 5 | 0,75 | 0,74 | 0,74 | 0,24 | 0,48 | 0,24 | 0,53 |
| Osiedle 6 | 0,46 | 0,31 | 0,16 | 0,95 | 0,16 | 0,66 | 0,44 |
| Miasto | 1,80 | 0,90 | 1,58 | 1,13 | 1,25 | 1,03 | 1,29 |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Podsumowując obszar bezpieczeństwa w mieście należy dostrzec wyraźną poprawę w stosunku do analiz z roku 2008, a także pozytywne tendencje na terenach osiedli najbardziej zagrożonych. Niemniej jednak w dalszym ciągu to Osiedla nr 2 i 4 cechują się najgorszymi wskaźnikami. Oznacza to konieczność podejmowania dalszych działań na tych terenach.

1.2.3.5. Ochrona zdrowia

W mieście funkcjonuje jeden Szpital im. Wojciecha Oczko, który na 10 oddziałach dysponuje łącznie 272 łóżkami (stan na 2014 rok). Szpital dysponujący nowoczesnym potencjałem technicznym przystosowany jest dla potrzeb osób niepełnosprawnych, świadczy szeroki zakres usług diagnostyczno-leczniczo-rehabilitacyjnych.

W strukturze organizacyjnej Szpitala funkcjonują poradnie specjalistyczne: chirurgii ogólnej, okulistyka, kardiologiczna, neonatologiczna, diabetologiczna, otolaryngologiczna, położniczo-ginekologiczna, patologii ciąży, chorób piersi, gruźlicy i chorób płuc, neurologiczna, zdrowia psychicznego, leczenia uzależnień, urologiczna, rehabilitacyjna, onkologiczna, a także fizjoterapia ambulatoryjna i zespół rehabilitacji domowej. Wszystkie w/w przychodnie mają podpisany kontrakt z NFZ.

Tabela 19. Dane liczbowe dotyczące Szpitala im. Wojciecha Oczko w Przasnyszu

| Wyszczególnienie | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|
| Liczba łóżek | 282 | 282 | 282 | 284 | 272 | 272 |
| Liczba lekarzy | 43+42 umowy kontraktowe | 36+43 umowy kontraktowe | 36+43 umowy kontraktowe | 32+52 umowy kontraktowe | 39+43 umowy kontraktowe | 46+60 umowy kontraktowe |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Wskaźnik liczby łóżek w szpitalu na 1000 mieszkańców Przasnysza wynosi 15,4. Jednakże z uwagi na powiatowy charakter szpitala wskaźnik ten należy obliczyć do liczby mieszkańców powiatu. Dla całego powiatu przasnyskiego wskaźnik ten wynosi 5,1, podczas gdy w 2014 roku dla całego województwa wskaźnik ten wynosił 4,9. W związku z powyższym pod względem liczby łóżek Szpital gwarantuje świadczenie usług zarówno dla mieszkańców Przasnysza, jak również całego powiatu.

Na podstawie danych zawartych na stronach Narodowego Funduszu Zdrowia na temat umów zawartych z Funduszem na świadczenie usług medycznych poddano analizie za rok 2014 umowy oraz świadczeniobiorców. Z danych wynika, iż w roku 2014 w Przasnyszu zawartych było 31 umów z NFZ przez 16 świadczeniobiorców. W poniższej tabeli przedstawiono zakres zawartych umów w podziale na osiedla.

Tabela 20. Zakres świadczeń finansowanych przez NFZ na podstawie zawartych umów w podziale na Osiedla (ze względu na lokalizację świadczeniobiorcy) – rok 2014

| Zakres zawartej umowy | Osiedle 1 | Osiedle 2 | Osiedle 4 | Osiedle 5 | Osiedle 6 | Suma końcowa |
|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------------|
| Ambulatoryjna opieka specjalistyczna | | | | | 3 | 3 |
| Leczenie stomatologiczne | 7 | 3 | | 2 | 2 | 14 |
| Leczenie szpitalne | | | | | 1 | 1 |
| Opieka paliatywna i hospicyjna | | 1 | | | | 1 |
| Opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień | | | | | 1 | 1 |
| Podstawowa Opieka Zdrowotna | 3 | | 2 | | 2 | 7 |
| Profilaktyczne programy zdrowotne | | | | | 1 | 1 |
| Rehabilitacja lecznicza | | | | | 1 | 1 |
| Świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze | | 1 | 1 | | | 2 |
| RAZEM | 10 | 5 | 3 | 2 | 11 | 31 |

Źródło: dane Narodowego Funduszu Zdrowia

Z danych wynika, iż najszerszy zakres usług finansowanych ze środków NFZ świadczonych jest na terenie Osiedla 6. Stanowi to konsekwencję faktu lokalizacji na tym osiedlu jedynego w Przasnyszu Szpitala. Na terenie Osiedla nr 1 zlokalizowanych jest dużo prywatnych gabinetów stomatologicznych, zawierających częstokroć po dwie umowy z NFZ. Na terenie Osiedla nr 3 nie zanotowano żadnego świadczeniobiorcy NFZ. Z uwagi na to, iż Przasnysz jest niewielkim miastem brak lokalizacji zakładów opieki zdrowotnej na danym osiedlu nie powinien wpływać negatywnie na jakość życia mieszkańców.

Z danych GUS wynika, iż na terenie Przasnysza zlokalizowanych jest 8 aptek (stan na 2013 r.). Wskaźnik liczby mieszkańców na jedną aptekę w roku 2013 wyniósł 2191; analogiczny wskaźnik dla województwa mazowieckiego wyniósł 3226.

Tabela 21. Lokalizacja aptek na terenie miasta Przasnysza (2013 r.)

| Obszar | Liczba aptek |
|--------------|--------------|
| Osiedle 1 | 1 |
| Osiedle 2 | 3 |
| Osiedle 5 | 1 |
| Osiedle 6 | 3 |
| RAZEM | 8 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych www.pkt.pl oraz danych GUS

Poddano analizie świadczenia realizowane na oddziałach szpitalnych oraz w poradniach pod kątem czasu oczekiwania. Dane zaczerpnięto z Ogólnopolskiego Informatora o Czasie Oczekiwania na Świadczenia Medyczne wg stanu na 12 czerwca 2015 r. (dane te ulegają codziennej zmianie). W poniższej tabeli przedstawiono wyłącznie te poradnie lub oddziały szpitalne, które wymagają oczekiwania. Pozostałe poradnie/ oddziały w szpitalu przyjmują pacjentów na bieżąco.

Tabela 22. Dane liczbowe dotyczące liczby oczekujących oraz średniego czasu oczekiwania na świadczenia medyczne

| Nazwa | Liczba oczekujących | Średni czas oczekiwania |
|--------------------------------------|---------------------|-------------------------|
| Ośrodek rehabilitacyjny | 290 | Powyżej roku |
| Oddział rehabilitacji neurologicznej | 69 | Powyżej roku |
| Zabiegi w zakresie soczewki (zaćma) | 2413 | 343 |
| Poradnia neurologiczna | 120 | 178 |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Nazwa | Liczba oczekujących | Średni czas oczekiwania |
|-----------------------------------|---------------------|-------------------------|
| Poradnia gruźlicy i chorób płuc | 33 | 102 |
| Świadczenia z zakresu kardiologii | 93 | 91 |
| Poradnia rehabilitacyjna | 50 | 67 |
| Fizjoterapia | 238 | 67 |
| Poradnia endoskopii | 112 | 61 |
| Poradnia zdrowia psychicznego | 23 | 57 |
| Poradnia diabetologiczna | 26 | 54 |
| Ginekologiczno-położnicza | 0 | 41 |
| Ośrodek rehabilitacji dziennej | 17 | 35 |
| Poradnia neonatologiczna | 5 | 34 |
| Ośrodek leczenia uzależnień | 8 | 12 |
| Świadczenia z zakresu onkologii | 0 | 5 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Ogólnopolskiego Informatora o Czasie Oczekiwania na Świadczenia Medyczne wg stanu na 12 czerwca 2015 r

Z danych wynika, iż najgorzej sytuacja wygląda w przypadku świadczeń rehabilitacyjnych oraz zabiegów w zakresie soczewki (zaćma).

Szczegółowym badaniom poddano liczbę mieszkańców z każdego osiedla, którzy byli hospitalizowani w danym roku. Z badań wynika, iż rozkład między osiedlami jest dość wyrównany, z niewielkimi niekorzystnymi przekroczeniami na rzecz Osiedla nr 2 i nr 4.

Tabela 23. Odsetek hospitalizowanych mieszkańców

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| Osiedle 1 | 20,42% | 20,80% | 20,33% | 20,88% | 20,02% | 21,78% | 20,71% |
| Osiedle 2 | 24,61% | 27,25% | 25,66% | 27,79% | 26,93% | 25,23% | 26,22% |
| Osiedle 3 | 19,04% | 20,10% | 19,94% | 22,31% | 21,25% | 20,48% | 20,49% |
| Osiedle 4 | 25,08% | 25,39% | 25,26% | 24,62% | 23,99% | 26,06% | 25,06% |
| Osiedle 5 | 21,11% | 21,09% | 20,48% | 20,57% | 19,86% | 20,07% | 20,52% |
| Osiedle 6 | 19,79% | 19,73% | 20,31% | 20,83% | 21,77% | 24,04% | 21,05% |
| Miasto | 20,96% | 21,28% | 21,15% | 21,73% | 21,55% | 22,73% | 21,56% |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Badaniu poddano również dwie choroby; mianowicie choroby nowotworowe oraz choroby oka o kodzie H53 liczone jako odsetek mieszkańców hospitalizowanych z tych przyczyn.

Tabela 24. Odsetek zachorowalności na choroby nowotworowe i chorobę h53 (%)

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| Choroby nowotworowe | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 0,19% | 0,22% | 0,19% | 0,23% | 0,26% | 0,22% | 0,22% |
| Osiedle 2 | 0,36% | 0,38% | 0,28% | 0,19% | 0,70% | 0,50% | 0,40% |
| Osiedle 3 | 0,41% | 0,30% | 0,36% | 0,39% | 0,26% | 0,27% | 0,33% |
| Osiedle 4 | 0,22% | 0,27% | 0,32% | 0,26% | 0,36% | 0,20% | 0,27% |
| Osiedle 5 | 0,25% | 0,22% | 0,20% | 0,26% | 0,17% | 0,29% | 0,23% |
| Osiedle 6 | 0,28% | 0,29% | 0,27% | 0,24% | 0,40% | 0,47% | 0,32% |
| Miasto | 0,27% | 0,27% | 0,25% | 0,25% | 0,33% | 0,34% | 0,29% |
| Choroba oka H53 | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 5,76% | 6,01% | 6,41% | 6,38% | 7,28% | 6,09% | 6,32% |
| Osiedle 2 | 5,99% | 6,34% | 6,70% | 7,09% | 7,81% | 7,57% | 6,89% |
| Osiedle 3 | 7,57% | 8,20% | 8,33% | 8,61% | 7,24% | 7,51% | 7,91% |
| Osiedle 4 | 7,96% | 7,60% | 7,79% | 7,23% | 7,31% | 6,64% | 7,41% |
| Osiedle 5 | 7,53% | 7,36% | 7,36% | 7,33% | 7,18% | 7,28% | 7,33% |
| Osiedle 6 | 6,91% | 7,14% | 7,41% | 7,35% | 7,97% | 8,79% | 7,58% |
| Miasto | 6,99% | 7,12% | 7,33% | 7,28% | 7,53% | 7,59% | 7,30% |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Również w tym przypadku nie zaobserwowano istotnych różnic między osiedlami.

Przasnysz, liczbą dostępnych łóżek szpitalnych oraz świadczeniobiorców NFZ gwarantuje odpowiednią opiekę zdrowotną mieszkańców miasta i powiatu. Dostęp do opieki zdrowotnej mieszkańców miasta jest dość wyrównany: brak podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Osiedli nr 2 i nr 3 nie stanowi zjawiska niekorzystnego z uwagi na fakt, iż są to dwa najmniejsze osiedla w Przasnyszu; za niekorzystne jednak należy uznać brak usług POZ na terenie jednego z największych osiedli Przasnysza tj. Osiedla nr 5.

Pod względem zachorowalności nie zaobserwowano istotnych różnic między osiedlami.

1.2.3.6. Edukacja

Na terenie każdego osiedla zlokalizowane są placówki oświatowe. W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie liczby uczniów pochodzących z poszczególnych osiedli (wzięto pod uwagę miejsce zamieszkania uczniów, a nie miejsce lokalizacji placówki).

Tabela 25. Liczba uczniów z poszczególnych osiedli

| Wyszczególnienie | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|-------------|---------------|---------------|-------------|---------------|---------------|
| Osiedle Nr 1 | 68 | 69 | 92 | 81 | 89 | 95 |
| W tym w placówkach publicznych | 39 | 37 | 32 | 28 | 25 | 19 |
| Udział % w placówkach publicznych | 57,3 % | 53,6 % | 34,7 % | 34,5 % | 22,5 | 20% |
| Osiedle Nr 2 | 28 | 30 | 34 | 34 | 34 | 37 |
| W tym w placówkach publicznych | 24 | 24 | 25 | 24 | 21 | 24 |
| Udział % w placówkach publicznych | 85,7 % | 80 % | 73,5 % | 70,5 % | 61,7 % | 64,8% |
| Osiedle Nr 3 | 65 | 63 | 60 | 48 | 48 | 45 |
| W tym w placówkach publicznych | 20 | 10 | 17 | 11 | 9 | 11 |
| Udział % w placówkach publicznych | 30,7 % | 15,8 % | 28,3 % | 22,9 % | 18,7 % | 24,4 % |
| Osiedle Nr 4 | 64 | 71 | 77 | 79 | 78 | 96 |
| W tym w placówkach publicznych | 40 | 46 | 45 | 46 | 47 | 56 |
| Udział % w placówkach publicznych | 62,5 % | 64,7 % | 58,4 % | 58,2 % | 60,2 % | 58,3 % |
| Osiedle Nr 5 | 138 | 141 | 155 | 181 | 181 | 170 |
| W tym w placówkach publicznych | 59 | 59 | 59 | 41 | 35 | 37 |
| Udział % w placówkach publicznych | 42,7 % | 41,8 % | 35,5 % | 22,6 % | 19,3 % | 21,7 |
| Osiedle Nr 6 | 201 | 208 | 251 | 264 | 283 | 267 |
| W tym w placówkach publicznych | 134 | 129 | 155 | 173 | 172 | 148 |
| Udział % w placówkach publicznych | 66,6 % | 62 % | 61,7 % | 66,2 % | 60,7 % | 55,4 |
| Razem z terenu miasta | 564 | 582 | 669 | 687 | 713 | 710 |
| W tym w placówkach publicznych | 316 | 305 | 344 | 349 | 309 | 295 |
| Udział % w placówkach publicznych | 56 % | 52,4 % | 51,4 % | 47 % | 43,3 % | 41,5 % |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

W obszarze edukacji istotna jest ocena liczby dzieci uczących się w stosunku do liczby dzieci w poszczególnych grupach ogółem na danym osiedlu, czyli tzw. współczynnik skolaryzacji. W związku z istnieniem obowiązku szkolnego dzieci szkół podstawowych i gimnazjalnych, analizie poddano współczynnik skolaryzacji dla dzieci w wieku przedszkolnym.

Tabela 26. Liczba dzieci w przedszkolach, liczba dzieci w grupie wiekowej 3-6 lat oraz współczynnik skolaryzacji za lata 2009-2014

| Wyszczególnienie | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | |
|------------------|-------------------------------|---|---------------|-------------------------------|---|--------------|-------------------------------|---|---------------|
| | Liczba dzieci w przedszkolach | Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat | Współczynnik | Liczba dzieci w przedszkolach | Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat | Współczynnik | Liczba dzieci w przedszkolach | Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat | Współczynnik |
| Osiedle Nr 1 | 68 | 81 | 83,9 % | 69 | 93 | 74,1 % | 92 | 99 | 92,9 % |
| Osiedle Nr 2 | 28 | 35 | 80 % | 30 | 35 | 85,7 % | 34 | 41 | 82,9 % |
| Osiedle Nr 3 | 65 | 76 | 85,5 % | 63 | 68 | 92,6 % | 60 | 67 | 89,5 % |
| Osiedle Nr 4 | 64 | 93 | 68,8 % | 71 | 78 | 91 % | 77 | 78 | 98,7 % |
| Osiedle Nr 5 | 138 | 156 | 88,4 % | 141 | 166 | 84,9 % | 155 | 166 | 93,3 % |
| Osiedle Nr 6 | 192 | 270 | 71,1 % | 208 | 279 | 74,5 % | 251 | 279 | 89,9 % |
| RAZEM | 564 | 711 | 79,3 % | 582 | 709 | 82 % | 669 | 730 | 91,6 % |
| Wyszczególnienie | 2012 | | | 2013 | | | 2014 | | |
| | Liczba dzieci w przedszkolach | Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat | Współczynnik | Liczba dzieci w przedszkolach | Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat | Współczynnik | Liczba dzieci w przedszkolach | Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat | Współczynnik |
| Osiedle Nr 1 | 81 | 92 | 88 % | 89 | 97 | 91,7 % | 95 | 112 | 84,8 % |
| Osiedle Nr 2 | 34 | 44 | 77,2 % | 34 | 44 | 77,2 % | 37 | 46 | 80,4 % |
| Osiedle Nr 3 | 44 | 56 | 78,5 % | 48 | 54 | 88,8 % | 45 | 55 | 81,8 % |
| Osiedle Nr 4 | 79 | 95 | 83,1 % | 78 | 98 | 79,5 % | 96 | 105 | 91,4 % |
| Osiedle Nr 5 | 181 | 192 | 94,2 % | 181 | 208 | 87 % | 170 | 205 | 82,9 % |
| Osiedle Nr 6 | 264 | 284 | 92,9 % | 283 | 302 | 93,7 % | 267 | 299 | 89,2 % |
| RAZEM | 687 | 763 | 90 % | 713 | 803 | 88,7% | 710 | 822 | 86,3 % |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Współczynnik skolaryzacji jest porównywalny w całym mieście. Różnice w poszczególnych osiedlach wahają się między $\pm 2-7\%$. Z uwagi na niewielkie zróżnicowanie wskaźnika nie stanowił on elementu łącznej oceny.

1.2.3.7. Podsumowanie występowania zjawisk społecznych

Zgodnie z przedstawioną w rozdziale 1.2.2. Metodą oceny danych przeanalizowano różne wskaźniki społeczne dla poszczególnych osiedli przypisując im punktację uzależnioną od poziomu przekroczenia średniego wskaźnika dla całego miasta w skali od 0 do 4. Założono przy tym, że im wyższa punktacja tym gorsza sytuacja w danym obszarze.

Do końcowej oceny przyjęto następujące wskaźniki:

1. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1.000 mieszkańców;
2. Liczba osób bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym;
3. Liczba osób długotrwale bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym;
4. Liczba osób korzystających z pomocy MOPS w stosunku do łącznej liczby ludności;

5. Średnią wartość wypłaconej pomocy społecznej z MOPS;
6. Liczba osób korzystających z dodatków mieszkaniowych w stosunku do liczby ludności;
7. Liczba osób oczekujących na mieszkanie komunalne na 1.000 mieszkańców;
8. Przyczyny korzystania z pomocy MOPS tj. liczba rodzin, w których występują określone problemy społeczne w stosunku do łącznej liczby rodzin (w tym ubóstwo, bezrobocie, niepełnosprawność, długotrwała choroba, niepełna rodzina, alkoholizm, rodzina wielodzietna, przemoc);
9. Liczba przestępstw na 1.000 mieszkańców;
10. Liczba hospitalizowanych w stosunku do liczby mieszkańców.

Ponadto dokonano oceny tendencji zmian obliczając sumę zmian każdego wskaźnika.

Szczegółowe zestawienie obliczeń zawarto w załączniku, w tym miejscu przedstawiono jedynie tabelę podsumowującą zawierającą przypisanie punktacji dla poszczególnych osiedli.

Tabela 27. Łączna ocena społeczna osiedli miasta Przasnysz

| Osiedle | Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1.000 mieszkańców | Tendencja zmian | Liczba osób bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym | Tendencja zmian | Liczba osób długotrwale bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym | Tendencja zmian | Liczba osób korzystających z pomocy MOPS w stosunku do łącznej liczby ludności | Tendencja zmian | Średnią wartość wypłaconej pomocy społecznej z MOPS | Tendencja zmian |
|--------------------------|--|-----------------|---|-----------------|---|-----------------|--|-----------------|---|-----------------|
| Osiedle 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Osiedle 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 3 | 4 | 4 | 4 | 3 |
| Osiedle 3 | 1 | 4 | 0 | 3 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 4 |
| Osiedle 4 | 0 | 0 | 3 | 1 | 4 | 3 | 4 | 0 | 4 | 4 |
| Osiedle 5 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 2 | 0 | 4 |
| Osiedle 6 | 2 | 4 | 1 | 0 | 1 | 4 | 0 | 3 | 0 | 4 |
| Osiedle | Liczba osób korzystających z dodatków mieszkaniowych w stosunku do liczby ludności | Tendencja zmian | Liczba osób oczekujących na mieszkanie komunalne na 1.000 mieszkańców | Tendencja zmian | Przyczyny korzystania z pomocy MOPS | Tendencja zmian | Liczba przestępstw na 1.000 mieszkańców | Tendencja zmian | Liczba hospitalizowanych w stosunku do liczby mieszkańców | Tendencja zmian |
| Osiedle 1 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Osiedle 2 | 2 | 0 | 4 | 1 | 3 | 2 | 0 | 0 | 1 | 0 |
| Osiedle 3 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 |
| Osiedle 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 1 |
| Osiedle 5 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Osiedle 6 | 2 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 2 | 0 | 1 | 3 |
| Osiedle | RAZEM | | | | | | | | | |
| Osiedle 1 | 12 | | | | | | | | | |
| Osiedle 2 | 38 | | | | | | | | | |
| Osiedle 3 | 23 | | | | | | | | | |
| Osiedle 4 | 57 | | | | | | | | | |
| Osiedle 5 | 17 | | | | | | | | | |
| Osiedle 6 | 35 | | | | | | | | | |
| Średnia ocena dla miasta | 30,33 | | | | | | | | | |

Źródło: opracowanie własne

Najwyższą punktację w obszarze oceny zjawisk społecznych tj. powyżej średniej oceny dla całego miasta wynoszącej 30,33 pkt osiągnęły osiedla 2, 4 i 6. Osiedla te będą w dalszej części dokumentu poddawane kolejnym analizom jako potencjalne obszary zdegradowane.

I.3. Sytuacja gospodarcza

Przeanalizowano dane za rok 2014 pod względem liczby przedsiębiorstw, a także branży i formy własności.

Zgodnie z danymi przekazanymi przez GUS do Urzędu Miasta Przasnysz, łączna liczba przedsiębiorców według stanu na 31.12.2014 wyniosła 2.052 podmioty. W oficjalnej statystyce GUS publikowanej na stronie internetowej liczba podmiotów jest inna (1573). GUS wyjaśnia, iż w statystyce publikowanej na stronie internetowej nie są prezentowane wszystkie formy prawne podmiotów, dlatego dane liczbowe nie sumują się na sektor ogółem. W związku z wprowadzonymi od 1 grudnia 2014 r. zmianami przepisów prawnych regulujących sposób zasilania rejestru REGON informacjami o podmiotach podlegających wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, od danych według stanu na 31 grudnia 2014 r. istnieje możliwość wystąpienia w rejestrze REGON niewypełnionych pozycji dotyczących przewidywanej liczby pracujących, adresu siedziby/zamieszkania, rodzaju przeważającej działalności oraz formy własności. W związku z powyższym dane naliczone z rejestru REGON według ww. informacji mogą nie sumować się na liczbę ogółem prezentowaną w danej podgrupie.

Liczbę podmiotów gospodarki narodowej publikowaną na stronie internetowej (1573) wykorzystano wyłącznie do danych w rozdziale wstępnym I.1 *Przasnysz na tle regionu* po to, aby móc porównać wskaźnik liczby podmiotów gospodarki narodowej do liczby mieszkańców dla miasta Przasnysza oraz dla całego województwa.

Poniżej prezentowane są dane przesłane indywidualnie przez GUS w związku z pisemnym wystąpieniem Urzędu Miasta Przasnysz.

Na podstawie przekazanych danych można stwierdzić, iż sytuacja w poszczególnych osiedlach, jak również w całym mieście, jest stabilna. W tabeli zaprezentowano liczbę podmiotów zarejestrowanych w bazie REGON w latach 2009-2014 wraz ze wskazaniem zmiany w poszczególnych latach.

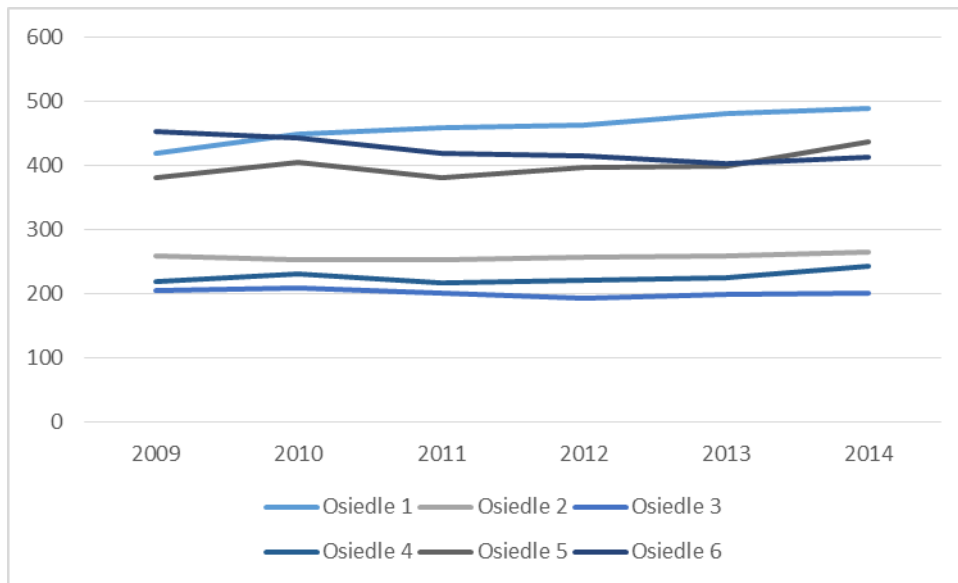
Tabela 28. Liczba podmiotów w systemie REGON wraz z obliczeniem zmiany w latach 2009-2014

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|---------------|-------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|----------------|
| Osiedle 1 | 420 | 449 | 460 | 463 | 482 | 490 | 460,67 |
| Zmiana | | 6,90% | 2,45% | 0,65% | 4,10% | 1,66% | 3,15% |
| Osiedle 2 | 260 | 254 | 253 | 257 | 260 | 266 | 258,33 |
| Zmiana | | -2,31% | -0,39% | 1,58% | 1,17% | 2,31% | 0,47% |
| Osiedle 3 | 206 | 209 | 201 | 194 | 200 | 201 | 201,83 |
| Zmiana | | 1,46% | -3,83% | -3,48% | 3,09% | 0,50% | -0,45% |
| Osiedle 4 | 219 | 231 | 218 | 221 | 225 | 244 | 226,33 |
| Zmiana | | 5,48% | -5,63% | 1,38% | 1,81% | 8,44% | 2,30% |
| Osiedle 5 | 382 | 405 | 381 | 398 | 399 | 438 | 400,5 |
| Zmiana | | 6,02% | -5,93% | 4,46% | 0,25% | 9,77% | 2,92% |
| Osiedle 6 | 454 | 443 | 420 | 415 | 403 | 413 | 424,67 |
| Zmiana | | -2,42% | -5,19% | -1,19% | -2,89% | 2,48% | -1,84% |
| RAZEM | 1941 | 1991 | 1933 | 1948 | 1969 | 2052 | 1972,33 |
| Zmiana | | 2,58% | -2,91% | 0,78% | 1,08% | 4,22% | 1,15% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

We wszystkich osiedlach odnotowano spadek liczby podmiotów w początkowym okresie i wzrost w roku 2014. Tendencja ta jest widoczna na poniższym wykresie.

Wykres 2. Liczba podmiotów w systemie REGON w podziale na Osiedla



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

Obliczono wskaźnik liczby podmiotów gospodarczych na 10.000 mieszkańców.

Tabela 29. Wskaźnik liczby podmiotów w systemie REGON do liczby mieszkańców w latach 2009-2014

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Średnia |
|--------------|-------------|---------------|---------------|---------------|-------------|-------------|----------------|
| Osiedle 1 | 1583 | 1676,6 | 1703,7 | 1747,8 | 1817,5 | 1830 | 1726,43 |
| Osiedle 2 | 2361 | 2403 | 2386,8 | 2497,6 | 2602,6 | 2684 | 2489,27 |
| Osiedle 3 | 1218 | 1269 | 1221,9 | 1265,5 | 1303,8 | 1336 | 1269,13 |
| Osiedle 4 | 1186 | 1245,3 | 1179 | 1133,3 | 1150,9 | 1237 | 1188,70 |
| Osiedle 5 | 955,2 | 1003,5 | 937,73 | 949,88 | 951,36 | 1042 | 973,22 |
| Osiedle 6 | 697,5 | 685,65 | 659,65 | 658,94 | 650 | 676,4 | 671,35 |
| RAZEM | 1090 | 1122,7 | 1093,1 | 1103,7 | 1123 | 1176 | 1118,09 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

W całym badanym okresie Osiedle nr 5 oraz nr 6 cechowały się badanym wskaźnikiem poniżej średniej dla miasta.

W dalszej części analizie poddano sekcje PKD tj.:

- A. Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo
- B. Górnictwo i wydobywanie
- C. Przetwórstwo przemysłowe
- D. Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych
- E. Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
- F. Budownictwo
- G. Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
- H. Transport i gospodarka magazynowa
- I. Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
- J. Informacja i komunikacja
- K. Działalność finansowa i ubezpieczeniowa
- L. Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
- M. Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna
- N. Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca

- O. Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne
- P. Edukacja
- Q. Opieka zdrowotna i pomoc społeczna
- R. Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją
- S. Pozostała działalność usługowa

Z uwagi na obszerność danych pełne zestawienie przedstawiono w załączniku do dokumentu. Najistotniejszym wnioskiem jest dominujący udział podmiotów z sekcji A (Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo) oraz G (Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle).

Podmioty sekcji A występują szczególnie na terenie Osiedla nr 4 (w roku 2014 – 40,98% wszystkich podmiotów), Osiedla nr 6 (25,91%), Osiedla nr 5 (22,6%) oraz Osiedla nr 1 (25,51%). W przypadku Osiedla nr 2 i 3 udział ten waha się na poziomie ok. 10%. Powyższe wyniki można wyjaśnić tym, iż na terenie osiedli, gdzie występuje tak dużo podmiotów sekcji A, ok. połowa powierzchni stanowi teren niezurbanizowany.

Z kolei występowanie dużej liczby podmiotów sekcji G jest naturalne dla miast i odzwierciedla statystyczną strukturę podmiotów gospodarczych w Polsce.

Następna analizowana zmienna dotyczyła prowadzonej formy prawnej. Wzięto pod uwagę podział według klasyfikacji GUS:

- Jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej,
- Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą,
- Osoba prawna.

Zdecydowana większość podmiotów to osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (od ok. 70% do 88%). Największe odchylenie widoczne jest w przypadku Osiedla nr 2 oraz nr 1. Specyfika tych osiedli polega na tym, iż z uwagi na lokalizację w centrum miasta występują tam więcej podmiotów publicznych, jak również większych firm prywatnych (szczegółowe zestawienie zawarto w załączniku nr 1).

Powyższe wnioski potwierdza analiza struktury podmiotów z uwzględnieniem podziału na własność prywatną i publiczną. We wszystkich osiedlach własność podmiotów prywatnych stanowi 95-99% wszystkich podmiotów w systemie REGON. Wyjątkiem jest osiedle nr 2, gdzie – jak już wyżej wspomniano – zlokalizowano wiele instytucji publicznych. W tym przypadku odsetek podmiotów publicznych wynosi ok. 7,5% (szczegółowe zestawienie zawarto w załączniku nr 1).

Ostatnia charakterystyka dotyczy liczby zatrudnionych. GUS stosuje następującą klasyfikację:

- w grupie pierwszej mieści się od 0 do 9 pracowników,
- w grupie drugiej od 10 do 49 pracowników,
- w grupie trzeciej od 50 do 249 pracowników,
- w grupie czwartej od 250 do 999 pracowników,
- w grupie piątej powyżej 999 pracowników.

We wszystkich osiedlach udział podmiotów zatrudniających do 9 pracowników jest zdecydowanie dominujący (powyżej 90%). Niewielkie rozbieżności widoczne są w grupie 2; tych przedsiębiorstw najwięcej jest na terenie osiedla nr 1. Przedsiębiorstwa w grupie 3 i 4 stanowią niewielki udział we wszystkich osiedlach; natomiast grupa 5 w ogóle nie została odnotowana (szczegółowe zestawienie zawarto w załączniku nr 1).

Żadne z osiedli nie wykazuje znacząco negatywnych wskaźników w porównaniu do średniej miasta. Sytuacja gospodarcza miasta charakteryzuje się stagnacją, a wskaźniki są równomiernie rozłożone w całym mieście. Oznacza to, iż brak jest obszarów o wyraźnie negatywnych zmianach gospodarczych. Niemniej jednak na tle województwa miasto powinno podejmować wysiłki na rzecz rozwoju

przedsiębiorczości, szczególnie wobec niekorzystnych zjawisk społecznych, w tym wysokiego bezrobocia. Fakt, iż nie można wskazać wyraźnie zdegradowanych gospodarczo obszarów miasta nie oznacza, iż nie ma problemów w tym zakresie. Oznacza jedynie, iż sytuacja w całym mieście jest zbliżona.

I.4. Analiza przestrzenno-funkcjonalna

I.4.1. Metodyka oceny przestrzenno-funkcjonalnej

W ocenie przestrzenno-funkcjonalnej wzięto pod uwagę różne aspekty przestrzeni i funkcjonalności miasta. Analizie poddano podstawową infrastrukturę, w tym ilościowo oraz jakościowo. W przypadku, gdy dostęp do infrastruktury, będącej w dobrym stanie nie był zróżnicowany, nie dokonywano szczegółowej oceny między osiedlami (gospodarka odpadami, sieć ciepłownicza, elektryczna, kanalizacyjna, wodociągowa). Takiej oceny nie posiadają również obszary wspólne dla całego miasta (dostęp do kultury, organizacje pozarządowe czy dziedzictwo kulturowe). Są to obszary tworzące warunki do określonych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, jednakże brak jest możliwości wysunięcia wniosków o gorszym lub lepszym rozwoju poszczególnych osiedli w tych obszarach.

Ocena taka dotyczyła tych obszarów, w których widoczne są braki w jakości lub funkcjonalności.

A zatem wzięto pod uwagę szczegółową ocenę dróg, w tym przeprowadzono ocenę stanu dróg, jak również procentowy udział dróg o wyższych parametrach jakościowych (drogi bitumiczne oraz wykonane z kostki brukowej). Posłużono się następującą skalą przyznając punkty w sytuacji zjawisk niekorzystnych:

- 0 punktów – powyżej 80% dróg o nawierzchni bitumicznej lub z kostki brukowej;
- 1 punkt – do 80% dróg o nawierzchni bitumicznej lub z kostki brukowej;
- 2 punkty – do 70% dróg o nawierzchni bitumicznej lub z kostki brukowej;
- 3 punkty – do 60% dróg o nawierzchni bitumicznej lub z kostki brukowej;
- 4 punkty – do 50% dróg o nawierzchni bitumicznej lub z kostki brukowej.

Ocenę oparto na szczegółowej inwentaryzacji wszystkich dróg w mieście. Dodatkowo oceniono również występowanie chodników oraz ciągów pieszo-rowerowych. Skalę oceny przyjęto taką samą jak dla oceny nawierzchni dróg.

Kolejna ocena dotyczyła wyposażania w dostęp do bezpłatnych hot spotów. W tym przypadku przyznano 1 punkt w sytuacji braku w ogóle na osiedlu dostępu do bezpłatnych hot spotów.

Następny punktowany obszar to grunty przeznaczone pod działalność gospodarczą. Uznano, iż jest to istotny wskaźnik dla oceny rozwoju poszczególnych obszarów miasta z uwagi na to, iż wzrost powierzchni gruntów przeznaczonych pod działalność gospodarczą będzie miał pozytywny wpływ na tworzenie nowych miejsc pracy. A ponadto dostrzeżono duże zróżnicowanie wskaźnika między osiedlami. Obliczono średnią powierzchnię gruntów na mieszkańca w 2014 i przyjęto następującą skalę:

- 0 punktów – powyżej 90 m² gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 1 punkt – do 90 m² gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 2 punkty – do 70 m² gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 3 punkty – do 50 m² gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 4 punkty – do 30 m² gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca.

Ponadto przeanalizowano zmianę parametru porównując rok 2014 do 2008 i również przyznano punkty wg skali:

- 0 punktów – powyżej 30% zmiany wskaźnika powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 1 punkt – do 30% zmiany wskaźnika powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 2 punkty – do 25% zmiany wskaźnika powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;

- 3 punkty – do 20% zmiany wskaźnika powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 4 punkty – do 15% zmiany wskaźnika powierzchni pod działalność gospodarczą na mieszkańca.

Kolejny temat to wielkość lokali mieszkalnych. Zaobserwowano różnice między wielkością dostępnych lokali mieszkalnych w poszczególnych osiedlach, co poddano ocenie. I tak porównano średnią powierzchnię lokalu mieszkalnego na terenie osiedla do średniej miasta. Dokonano oceny przyjmując następującą skalę:

- 0 punktów – powyżej 100% średniej powierzchni lokalu mieszkalnego w mieście;
- 1 punkt – do 100% średniej powierzchni lokalu mieszkalnego w mieście;
- 2 punkty – do 95% średniej powierzchni lokalu mieszkalnego w mieście;
- 3 punkty – do 85% średniej powierzchni lokalu mieszkalnego w mieście;
- 4 punkty – do 80% średniej powierzchni lokalu mieszkalnego w mieście.

Oceniono również wartość budynków i budowli w roku 2014 w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Wskaźnik ten jest bardzo zróżnicowany w osiedlach, co wpływa na różnice w rozwoju poszczególnych obszarów miasta. Przyjęto następującą skalę:

- 0 punktów – powyżej 100% średniego wskaźnika wartości budynków i budowli w mieście na jednego mieszkańca;
- 1 punkt – do 100% średniego wskaźnika wartości budynków i budowli w mieście na jednego mieszkańca;
- 2 punkty – do 90% średniego wskaźnika wartości budynków i budowli w mieście na jednego mieszkańca;
- 3 punkty – do 70% średniego wskaźnika wartości budynków i budowli w mieście na jednego mieszkańca;
- 4 punkty – do 50% średniego wskaźnika wartości budynków i budowli w mieście na jednego mieszkańca.

Ponadto dokonano oceny następujących aspektów przestrzeni miasta:

- Potrzeba uporządkowania i uzupełnienia zabudowy;
- Potrzeba budowy, uzupełnienia lub odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku;
- Konieczność poprawy jakości i standardu dróg i chodników lokalnych (w tym osiedlowych).

Przyjęto następującą skalę oceny:

- 0 punktów – brak problemu lub jego znaczenie nieistotne w skali osiedla;
- 1 punkt – występowanie problemu (dotyczące do 10% osiedla);
- 2 punkt – nasilenie problemu (dotyczące od 10% do 50% osiedla);
- 3 punkty – szczególne nasilenie problemu (dotyczące powyżej 50% osiedla).

I.4.2. Szczegółowa analiza

I.4.2.1. Drogi

Przeanalizowano drogi w mieście z podziałem na poszczególne osiedla biorąc pod uwagę długość dróg w ogóle oraz długość dróg z uwzględnieniem rodzajów nawierzchni: bitumiczna, z kostki brukowej, żwirowa i gruntowa. W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie wszystkich dróg w mieście tj. krajowych, wojewódzkich, powiatowych, miejskich i dróg spółdzielni mieszkaniowych.

Tabela 30. Długość wszystkich dróg w poszczególnych osiedlach (m)

| Osiedle | Długość dróg łącznie | W tym drogi miejskie | Udział % dróg miejskich |
|-----------|----------------------|----------------------|-------------------------|
| Osiedle 1 | 32 648,00 | 21 540,00 | 65,98% |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| | | | |
|--------------|------------------|------------------|---------------|
| Osiedle 2 | 4 509,00 | 3 980,00 | 88,27% |
| Osiedle 3 | 4 713,00 | 2 381,00 | 50,52% |
| Osiedle 4 | 19 781,00 | 14 756,00 | 74,60% |
| Osiedle 5 | 19 109,00 | 14 340,00 | 75,04% |
| Osiedle 6 | 8 037,00 | 7 748,00 | 96,40% |
| RAZEM | 88 797,00 | 64 745,00 | 72,91% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

W kolejnej tabeli przedstawiono podział dróg na poszczególne rodzaje nawierzchni wraz ze wskazaniem udziału procentowego dróg o nawierzchni bitumicznej i wykonanej z kostki brukowej. Im wyższy udział procentowy tym lepsza jakość dróg.

Tabela 31. Rodzaje nawierzchni dróg wraz ze wskazaniem udziału procentowego dróg o najwyższych parametrach jakościowych (bitumiczne i z kostki brukowej)

| Osiedle | Długość dróg łącznie | Rodzaj nawierzchni | | | | Udział % dróg bitumicznych i z kostki brukowej |
|--------------|----------------------|--------------------|----------------|---------------|--------------|--|
| | | Bitumiczna | Kostka brukowa | Żwirowa | Gruntowa | |
| Osiedle 1 | 32 648,00 | 25 276 | 821 | 4 332 | 2 219 | 79,93% |
| Osiedle 2 | 4 509,00 | 3 396 | 1 113 | 0 | 0 | 100,00% |
| Osiedle 3 | 4 713,00 | 3 606 | 1 107 | 0 | 0 | 100,00% |
| Osiedle 4 | 19 781,00 | 11 380 | 0 | 8 003 | 398 | 57,53% |
| Osiedle 5 | 19 109,00 | 15 131 | 251 | 3 633 | 94 | 80,50% |
| Osiedle 6 | 8 037,00 | 6 394 | 0 | 1 643 | 0 | 79,56% |
| RAZEM | 88 797,00 | 65 183 | 3 292 | 17 611 | 2 711 | 77,11% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Najgorzej sytuacja wygląda na Osiedlu nr 4. Powyższa ocena nie uwzględnia stanu dróg, a jedynie materiał wykonania nawierzchni.

Analizie poddano również występowanie przy danej ulicy chodnika lub ciągu pieszo-rowerowego. W tabeli przedstawiono łączne zestawienie z uwzględnieniem udziału procentowego dróg posiadających chodnik i/lub ciąg pieszo-rowerowy.

Tabela 32. Występowanie chodników i/lub ciągów pieszo-rowerowych wraz z określeniem udziału procentowego dróg z chodnikami i ciągami pieszo-rowerowymi

| Osiedle | Długość dróg łącznie | Występowanie chodników i/lub ciągów pieszo-rowerowych | | | |
|--------------|----------------------|---|---------------|-----------------------|---------------|
| | | Brak chodników | Chodniki | Ciągi pieszo-rowerowe | Udział % |
| Osiedle 1 | 32 648,00 | 15 261 | 9 864 | 7 523 | 53,26% |
| Osiedle 2 | 4 509,00 | 1 274 | 3 235 | 0 | 71,75% |
| Osiedle 3 | 4 713,00 | 1 107 | 1 274 | 2 332 | 76,51% |
| Osiedle 4 | 19 781,00 | 11 088 | 6 085 | 2 608 | 43,95% |
| Osiedle 5 | 19 109,00 | 8 656 | 6 771 | 3 682 | 54,70% |
| Osiedle 6 | 8 037,00 | 2 724 | 5 313 | 0 | 66,11% |
| RAZEM | 88 797,00 | 40 110 | 32 542 | 16 145 | 54,83% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Również w tym przypadku najgorzej sytuacja wygląda na Osiedlu nr 4.

1.4.2.2. Gospodarka odpadami

W zakresie gospodarki odpadami do dnia 30 czerwca 2013 roku mieszkańcy Przasnysza zawierali indywidualne umowy na odbiór odpadów z nieruchomości z firmami posiadającymi wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, albo przedsiębiorcami posiadającymi ważne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Znowelizowana ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2012 roku poz. 391 ze zm.) w sposób zasadniczy przebudowała system prawny dotyczący gospodarowania odpadami komunalnymi.

Z dniem 1 lipca 2013 roku miasto Przasnysz przejęło pełne władztwo nad systemem zarządzania gospodarką odpadami komunalnymi.

Gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie miasta Przasnysz odbywa się na podstawie rozwiązań organizacyjnych i technicznych określonych w w/w ustawie oraz w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta oraz innych aktach prawa miejscowego.

Miasto Przasnysz, biorąc pod uwagę, iż nie posiada na swoim terenie składowisk odpadów oraz instalacji do ich zagospodarowania przeprowadziło przetargi na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Wykonawcą usługi jest Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Przasnyszu. Umowa z Wykonawcą podpisana została na okres do końca listopada 2016 roku i obejmuje:

- cykliczny odbiór zebranych w pojemnikach odpadów komunalnych zmieszanych,
- cykliczny odbiór odpadów zebranych selektywnie w pojemnikach lub workach,
- opróżnianie koszy ulicznych, bieżąca wymiana wkładów foliowych w koszach oraz mycie i dezynfekcja koszy min. 2 razy w roku,
- obsługę wyznaczonych przez zamawiającego punktów do przyjmowania przeterminowanych i zbędnych leków pochodzących z gospodarstw domowych oraz odbiór, transport i przekazanie leków do utylizacji,
- utworzenie i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK),
- transport odpadów zmieszanych do regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych lub instalacji zastępczych, określonych dla regionu w „Planie Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023”,
- transport odpadów zebranych selektywnie do instalacji odzysku i unieszkodliwiania, celem ich zagospodarowania,
- utworzenie i prowadzenie Biura Obsługi Klienta,
- odbiór odpadów bezpośrednio z nieruchomości na zgłoszenie i za dodatkową opłatą,
- usługę mycia i dezynfekcji pojemników /kontenerów na zgłoszenie właściciela /zarządcy nieruchomości i za dodatkową opłatą,
- wyposażenia nieruchomości w pojemniki do gromadzenia odpadów komunalnych na zgłoszenie i za dodatkową opłatą.

Do obowiązków właścicieli nieruchomości należy m.in. wyposażenie ich nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz ich utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym.

Odpady komunalne z terenu miasta odbierane są w postaci zmieszanej i selektywnej.

Co do zasady gromadzenie odpadów odbywa się w systemie pojemnikowym. W zabudowie jednorodzinnej dopuszczono możliwość gromadzenia odpadów zbieranych selektywnie w systemie workowym. Worki dostarczane są nieodpłatnie do nieruchomości przez firmę świadczącą usługę odbioru odpadów. W zabudowie wielorodzinnej oraz nieruchomościach niezamieszkałych zbiórka odpadów zbieranych selektywnie oraz odpadów zmieszanych odbywa się w systemie pojemnikowym.

Miasto Przasnysz, zgodnie z prowadzoną ewidencją, na dzień 31.12.2014 r. objęło nowym systemem gospodarowania odpadami ok. 100% wszystkich mieszkańców zamieszkujących obecnie w mieście.

Brak jest danych umożliwiających ocenę gospodarki odpadami z podziałem na osiedla, jednakże analiza na poziomie ogólnym wskazuje, iż brak jest zasadniczych różnic między osiedlami.

1.4.2.3. Sieć ciepłownicza

Koncesjonowanym producentem energii cieplnej na terenie miasta Przasnysz jest Veolia Północ Sp. z o.o., Ciepłownia w Przasnyszu. Produkuje ona energię ciepłą na potrzeby centralnego ogrzewania i przygotowania ciepłej wody użytkowej dla mieszkańców Przasnysza. Na obszarze miasta istnieje 27,7 tys. m.b. sieci cieplnej (kanałowej i preizolowanej). Ogółem jest eksploatowanych ponad 390 węzłów cieplnych indywidualnych i grupowych. Całkowita pojemność zładu wynosi około 510 m³.

W około 92% jest to sieć wykonana w nowej technologii preizolowanej – stan tej sieci określa się jako dobry. Pozostałe 8% stanowi sieć wykonana w tradycyjnej technologii kanałowej, której stan techniczny jest gorszy od stanu sieci preizolowanej. Średni wiek sieci preizolowanej wynosi około 12 lat, zaś sieci kanałowej około 29 lat. Sieć kanałowa jest sukcesywnie modernizowana i przebudowywana na sieć preizolowaną.

Głównym paliwem energetycznym jest węgiel. Źródłem ciepła jest ciepłownia, która jest zlokalizowana przy ul. Orlika 29 i jest wyposażona w 3 kotły WR-5 (opalone miałem węglowym), które były zmodernizowane, a ich moc nominalna wynosi łącznie 24,7 MW. Dodatkowo zainstalowany jest kocioł olejowy KOG 6 opalany olejem opałowym.

Tabela 33. Zestawienie wielkości ilustrujących rozwój Ciepłowni w Przasnyszu

| Wyszczególnienie | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|-------------------------------|------------|------------|-------------|------------|-----------|-----------|
| Moc zamówiona [MW] | 35,5542 | 35,599 | 34,64 | 35,413 | 35,744 | 32,2077 |
| Sprzedaż ciepła ogółem [GJ] | 202 140,78 | 225 143,37 | 195 736,665 | 207 288,27 | 207 640,8 | 188 222,5 |
| Produkcja ciepła z mialu [GJ] | 227 799,13 | 255 313,64 | 225 476,51 | 234 383,28 | 234 459,1 | 216 407,1 |
| Zużycie opału [t] | 11 184 | 11 728 | 10 873 | 12 035 | 11 669 | 11 060 |
| Średnioroczne zatrudnienie | 28,6 | 29,5 | 29,25 | 27,9 | 27,9 | 20,3 |
| Długość sieci cieplnej | 25 330,1 | 26 598,1 | 26 815,1 | 27 466,1 | 27 589,1 | 27 749,1 |
| Zład sieci cieplnej | 500,96 | 504,846 | 505,824 | 509,313 | 509,719 | 510,108 |
| Liczba węzłów | 326 | 363 | 370 | 382 | 388 | 391 |
| Przyrost długości sieci | 862 | 1298 | 217 | 651 | 123 | 160 |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Ciepłownia ogrzewa około 40% powierzchni miasta Przasnysz.

Veolia Północ Sp. z o.o. Ciepłownia w Przasnyszu na bieżąco minimum raz w roku, dokonuje oceny stanu technicznego sieci ciepłowniczych ze szczególnym uwzględnieniem stanu i jakości sieci najstarszych. Na tej podstawie opracowywane są plany wymiany sieci cieplnej, w tym szczególnie najstarsze odcinki lub najbardziej zniszczone odcinki sieci kanałowej, gdzie występuje coraz większe prawdopodobieństwo wystąpienia awarii, co spowodowałoby przerwanie dostawy ciepła do odbiorców. Wynikiem takich działań profilaktycznych można śmiało stwierdzić, że stan sieci jest dobry i porównywalny na każdym osiedlu.

Ze względu na swoją wielkość, Ciepłownia w Przasnyszu podlega limitowaniu emisji do atmosfery dwutlenku węgla. Istniejący przydział uprawnień jest niewystarczający i co rok jest zmniejszany o 20%, co wymusza zakup uprawnień na giełdzie.

Miasto Przasnysz nie posiada gazu ziemnego.

Brak jest danych umożliwiających ocenę dostępu do sieci ciepłowniczej z podziałem na osiedla, jednakże analiza na poziomie ogólnym wskazuje, iż brak jest zasadniczych różnic między osiedlami.

1.4.2.4. Sieć elektryczna

Przasnysz zaopatrywany jest w energię elektryczną z Krajowego Systemu Elektroenergetycznego zapewniając bezpieczeństwo energetyczne miasta. Przez miasto przebiega linia napowietrzna wysokiego napięcia (WN – 110kV), sieć średniego napięcia (SN - 15kV) oraz sieć niskiego napięcia. Średnioroczne wykorzystanie mocy utrzymuje się na poziomie 14 MW, natomiast rezerwa kształtuje się na poziomie ok. 36 MW i znacznie przekracza aktualne potrzeby miasta. W celu zabezpieczenia pewności zasilania, stacje transportowe 110kV/15kV pracują w układzie pierścieniowym, co zapewnia dwustronne zasilanie miasta w energię elektryczną. Przesył energii do poszczególnych odbiorców odbywa się liniami napowietrznymi i kablowymi na napięciu 15 i 0,4 kV.

Na terenie miasta eksploatacją urządzeń elektroenergetycznych zajmuje się PGE Dystrybucja S.A. Oddział Warszawa Rejon Energetyczny Ostrołęka.

Na terenie miasta znajduje się jeden Główny Punkt Zasilania zlokalizowany przy ul. Piłsudskiego (Osiedle 1), natomiast 5 obiektów posiada agregaty prądotwórcze, zlokalizowane w następującym rozkładzie po jednym na Osiedlach 2,3,4 (TP S.A., Jednostka Wojskowa, Stacja Uzdatniania Wody) i dwa na Osiedlu 6 (Szpital, Zakład Energetyki Ciepłej).

Ze stacji GZP energia elektryczna rozprowadzana jest siecią średnich napięć do odbiorców bytowo-komunalnych i przemysłowych zlokalizowanych na obszarze miasta. Na terenie miasta znajduje się 78 stacji transformatorowych SN/nN.

Tabela 34. Wykaz stacji transformatorowych w podziale na osiedla

| Osiedle | Liczba stacji transformatorowych |
|-----------|----------------------------------|
| Osiedle 1 | 22 |
| Osiedle 2 | 6 |
| Osiedle 3 | 5 |
| Osiedle 4 | 18 |
| Osiedle 5 | 14 |
| Osiedle 6 | 13 |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Bezpośrednie zasilanie odbiorców dokonywane jest za pośrednictwem linii niskiego napięcia natomiast odbiorcy przemysłowi w zależności od wielkości mocy przyłączeniowej są zasilani za pomocą linii SN lub nN.

Sieć jest w dobrym stanie technicznym. Jest rozbudowywana w celu przyłączeń nowych odbiorców. W miarę posiadanych środków finansowych Zakład Energetyczny prowadzi sukcesywną modernizację sieci.

Długość poszczególnych rodzajów sieci na terenie miasta (brak wyszczególnienia dla osiedli) przedstawia poniższa tabela.

Tabela 35. Specyfikacja sieci energetycznej w Przasnyszu

| Rodzaj sieci | Długość sieci w km |
|---------------------------------------|--------------------|
| Linie napowietrzne niskiego napięcia | 74,670 |
| Linie kablowe niskiego napięcia | 34,157 |
| Linie napowietrzne średniego napięcia | 20,547 |
| Linie kablowe średniego napięcia | 33,947 |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Liczba odbiorców – stan na 26.06.2015 rok, wyniosła 7.873 i ma tendencję wzrostową.

Brak jest danych umożliwiających ocenę dostępu do sieci elektrycznej z podziałem na osiedla, jednakże analiza na poziomie ogólnym wskazuje, iż brak jest zasadniczych różnic między osiedlami.

1.4.2.5. Kanalizacja

Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. posiadał na stanie majątkowym na dzień 31.12.2014 r. 61,7 km sieci kanalizacji sanitarnej. Z sieci kanalizacyjnej korzysta obecnie około 90% mieszkańców miasta. Na terenie miasta jest 220 nieruchomości, które mają możliwość podłączenia się do kanalizacji sanitarnej, jednak nie ma możliwości prawnych zmuszenia właścicieli do podłączenia się. Istnieje szczegółowy wykaz tych nieruchomości. Właściciele otrzymali pisma o możliwości podłączenia się, ale z różnych powodów nie podłączyli się do sieci. Dlatego też wskaźnik wynosi 90%. Jednocześnie brak jest istotnego zróżnicowania między osiedlami.

Stan infrastruktury jest zadowalający. Na bieżąco realizowane są prace związane z wymianą zużytych technicznie odcinków najstarszych odcinków sieci.

Ścieki z terenu miasta odprowadzane są do Miejskiej Oczyszczalni Ścieków pozostającej na stanie majątkowym Spółki. Jest to oczyszczalnia mechaniczno-biologiczna z podwyższonym usuwaniem miogenów, pracująca w oparciu o osad czynny.

Spółka posiada pozwolenie wodno-prawne dla oczyszczalni ścieków o RLM powyżej 15.000 wydane przez Starostę Przasnyskiego na wprowadzanie oczyszczonych ścieków z oczyszczalni ścieków w Przasnyszu do rzeki Węgiejki ważne do 31.12.2022 r. (Decyzja z dnia 30.12.2011 r. Nr ROŚ.6341.57.2.2011). Zgodnie z pozwoleniem jej dobową przepustowość wynosi 4000 m³/dobę, zaś maksymalna 6500 m³/dobę. Średnio dobowy przepływ ścieków w 2014 r. wynosił 2626,3 m³/dobę, co stanowiło około 65,6 % średniej mocy przerobowej.

Oddziaływanie budowli na środowisko mieści się w granicach nieruchomości.

W ciągu całego 2014 r. do rzeki Węgiejki odprowadzano ścieki spełniające wymagania określone w obowiązującej decyzji.

Stan techniczny oczyszczalni jest dobry. W roku 2011 zakończono modernizację, która miała na celu dostosowanie oczyszczalni do spełniania wymogów dla obiektów o RLM powyżej 15000, tj. zawartości azotu ogólnego w ściekach oczyszczonych poniżej 15 mg/l. W ramach modernizacji rozbudowano reaktor biologiczny o dodatkowy system napowietrzania drobnopęcherzykowego, wybudowano dodatkowy zbiornik magazynowy osadu ściekowego, wymieniono prasę do odwadniania osadu, a także wykonano wiatę nad placem składowania osadu.

Oczyszczalnia przyjmuje ścieki również z terenu Gminy Przasnysz z miejscowości Sierakowo, Leszno, Gostkowo, Bogate, Dobrzankowo, Wielodrzó, Helenowo Stare, Klewki, Obrąb, Mirów.

Sieć kanalizacji deszczowej jest ciągle rozbudowywana. W latach 2008-2015 wybudowano 8830 m rurociągów zapewniających odwodnienie ulic miejskich. Mimo to obszar miasta ciągle nie jest skanalizowany w całości.

Miejska kanalizacja deszczowa odbiera ścieki opadowe z ulic, chodników, placów parkingów i terenów przemysłowych. Wprowadzane są także ścieki opadowe z dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych. Głównym odbiornikiem wód opadowych jest rzeka Węgiejka, do której odprowadzane są ścieki z kanalizacji deszczowej zakończonej 32 wylotami usytuowanymi w skarpię rzeki lub w rowach odwadniających, odprowadzających wody do rzeki. Tylko z jednego osiedla (Nr 1) położonego na północy miasta ścieki odprowadzone są do rowu melioracyjnego R10.

Sieć kanalizacji deszczowej wybudowana w latach 2008-2015 wyposażona jest w urządzenia podczyszczające (separatory substancji ropopochodnych) instalowane przed wylotami.

Miasto posiada aktualne pozwolenia wodnoprawne na odprowadzanie wód opadowych do rzeki Węgiarki i do rowu melioracyjnego R10.

1.4.2.6. Wodociągi

Spółka posiada pozwolenie wodno-prawne wydane przez Starostę Przasnyskiego, Decyzja nr ROŚ.6223/13-1/09/2010 z dnia 11.01.2010 r. na pobór wód podziemnych z ujęcia wody Mirów w ilościach max 300 m³/godz. i 5300 m³/dobę na okres do 10 lutego 2030 r.

W 2014 r. średnio dobowe zapotrzebowanie wynosiło 2931 m³/d, co stanowiło 51,4% dobowej wydajności urządzeń uzdatniających.

Zakończono prace z ustanowieniem stref ochronnych dla ujęcia wód podziemnych Mirów, które z mocy prawa utraciły ważność z dniem 31.12.2012 r.

Na podstawie „Ekspertyzy hydrogeologicznej dotyczącej potrzeby ustanowienia stref ochronnych ...” ustalono, iż wymagane jest wyłącznie ustanowienie strefy bezpośredniej o promieniu 10 m wokół każdej studni ujęcia wód, co orzeczono w Decyzji Starosty Przasnyskiego z dnia 24.10.2014 r., nr ROŚ.6341.65.3.2014 r.

Jakość wody uzdatnionej spełnia obowiązujące wymagania dotyczące jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi we wszystkich parametrach, lecz profilaktycznie przeprowadzana jest dezynfekcja wody w cyklach miesięcznych, trwająca ok. jednego tygodnia.

Na terenie miasta Przasnysz łączna długość sieci wodociągowej wynosi 73,7 km, w tym 66,7 km sieci rozdzielczej i 7 km sieci przesyłowej z ujęcia do stacji uzdatniania wody.

W 2014 roku średniodobowe zapotrzebowanie na wodę uzdatnioną wyniosło 2461 m³/dobę, co stanowi 43 % zdolności produkcyjnej stacji uzdatniania wody.

Regulacja ciśnienia w sieci wodociągowej zapewniona jest przez zestaw hydroforowy utrzymujący stałe ciśnienie w sieci na poziomie 0,34 MPa.

Nie zaobserwowano istotnego zróżnicowania sieci wodociągowej między osiedlami.

1.4.2.7. Infrastruktura dostępu do Internetu

Miasto wykazuje wyrównany poziom dostępu do Internetu pod względem usług operatorów komercyjnych. Usługi na terenie miasta świadczy wielu operatorów.

Tabela 36. Dostęp do Internetu na terenie miasta Przasnysz

| Operator | Prędkość minimalna | Prędkość maksymalna |
|---|--------------------|---------------------|
| TP SA (Oragne) | 56 kb/s | 20 mb/s |
| Operatorzy alternatywni wykorzystujący infrastrukturę TP SA | 512 kb/s | 20 mb/s |
| Multimedia Polska SA | 128 kb/s | 20 mb/s |
| Operatorzy radiowi (Matcom, Tabisoft, Elrob) | 128 kb/s | 10 mb/s |
| Operatorzy sieci komórkowych | 56 kb/s | 8 mb/s |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Poza tym funkcjonują 24 hot spoty udostępnione przez miasto. Ich podział między osiedlami nie jest równomierny, co obrazuje poniższa tabela.

Tabela 37. Wskaźnik liczby hot spotów w Przasnyszu na 10.000 mieszkańców

| Osiedle | Hot spoty | Liczba mieszkańców | Wskaźnik na 10.000 mieszkańców |
|-----------|-----------|--------------------|--------------------------------|
| Osiedle 1 | 6 | 2 677 | 22,4 |
| Osiedle 2 | 3 | 991 | 30,3 |
| Osiedle 3 | 3 | 1 504 | 19,9 |
| Osiedle 4 | 0 | 1 972 | 0,0 |
| Osiedle 5 | 0 | 4 205 | 0,0 |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Osiedle | Hot spoty | Liczba mieszkańców | Wskaźnik na 10.000 mieszkańców |
|-----------|-----------|--------------------|--------------------------------|
| Osiedle 6 | 12 | 6 106 | 19,7 |
| Miasto | 24 | 17 455 | 13,7 |

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Najgorzej wypadają Osiedla nr 4 i 5, gdzie w ogóle brakuje dostępu do Internetu za pośrednictwem hot spotów.

1.4.2.8. Dziedzictwo kulturowe

Analiza wpisów obiektów do rejestrów zabytków oraz do gminnej ewidencji zabytków ma na celu podkreślenie specyficznej funkcjonalności obszarów miasta o szczególnej koncentracji zabytków.

Z terenu miasta Przasnysza do rejestru zabytków dokonanych zostało 12 wpisów. Obejmują one obiekty i zespoły obiektów zgrupowane w poniższej tabeli.

Tabela 38. Wykaz obiektów wpisanych do Rejestru Zabytków na terenie miasta Przasnysz

| L.p. | Obiekt/zespół | Adres | Rejestr | Osiedle |
|------|---|--|--------------------|---------|
| 1. | Układ urbanistyczny z otoczeniem | | A-771, 13.12.2007 | 2 |
| 2. | Liceum Ogólnokształcące | ul. Św. Stanisława Kostki 5, 06-300 Przasnysz | A-999, 10.12.2010 | 2 |
| 3. | Ratusz | Rynek 1, 06-300 Przasnysz | A-428, 07.05.1962 | 2 |
| 4. | Zespół sakralny | | A-383, 08.12.1958 | 2 |
| 4a. | a) kościół parafialny p.w. Wniebowzięcia N.M.P. z najbliższym otoczeniem w promieniu 50m | ul Św. Wojciecha 06-300 Przasnysz | A-383, 08.12.1958 | |
| 4b. | b) dzwonnica | ul Św. Wojciecha 06-300 Przasnysz | A-383, 08.12.1958 | |
| 4c. | c) cmentarz przykościelny | ul. Św. Wojciecha, 06-300 Przasnysz | A-383, 08.12.1958 | |
| 5. | Zespół sakralny | ul 3 maja 34, 06-300 Przasnysz | A-380, 17.04.1958 | 4 |
| 5a. | a) kościół św. Jakuba i św. Anny z otoczeniem w promieniu 50m | ul 3 maja 34, 06-300 Przasnysz | A-380, 17.04.1958 | |
| 5b. | b) klasztor pobernardyński | ul 3 maja 34, 06-300 Przasnysz | A-380, 17.04.1958 | |
| 6. | Zespół sakralny | ul Piłsudskiego 48, 06-300 Przasnysz | A-381, 16.04.1958 | 4 |
| 6a. | a) kościół św. Klary i św. Jakuba z otoczeniem w promieniu 50 m | ul Piłsudskiego 48, 06-300 Przasnysz | A-381, 16.04.1958 | |
| 6b. | b) klasztor pp. Felicjanek ob. Klarysek-kapucynek | ul Piłsudskiego 48, 06-300 Przasnysz | A-381, 16.04.1958 | |
| 7. | Zespół koszarowy JW. 4420. w granicach dz. 668 - budynki w zakresie elewacji zewnętrznej i gabarytu | ul. Makowska 06-301 Przasnysz | A-614, 08.03.1995 | 3 |
| 7a. | Budynek nr 3,5,6,7,10 | ul. Makowska 06-301 Przasnysz | A-614, 08.03.1995 | |
| 8. | Budynek mieszkalny/obecnie bank | ul. 3 Maja 13 06-300 Przasnysz | A-1125, 28.01.2013 | 2 |
| 9. | Park Miejski im. T. Kościuszki | 06-300 Przasnysz | A-512, 27.01.1984 | 2 |
| 10. | Park dworski | ul. Ruda 1, 06-300 Przasnysz | A-525, 10.09.1984 | 1 |
| 11. | Przestrzenny układ komunikacyjny mławskiej kolei dojazdowej (torowisko i zachowane budynki) | Stacja Kolei Dojazdowych PKP, 06-300 Przasnysz | A-615, 28.07.1995 | 1 |
| 11a. | Most kolejowy na rzece Węgiec | Stacja Kolei Dojazdowych PKP, 06-300 Przasnysz | A-615, 18.09.1995 | 1 |
| 12. | Najstarsza część cmentarza parafialnego | ul. Ostrołęcka, 06-300 Przasnysz | A-533, 30.01.1986 | |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Ponadto do ewidencji wpisano następujące stanowiska archeologiczne:

Tabela 39. Wykaz stanowisk archeologicznych

| L.p. | Nr obszaru/ nr stanowiska | Funkcja obiektu | Kultura | Chronologia |
|------|---------------------------|-----------------|---------|-------------|
| | | | | |

| | | | | |
|----|----------|---|------------------------------------|---------------------------------|
| 1 | 40-65/20 | osada | przeworska | okres wpływów rzymskich |
| 2 | 39-65/4 | 1. ślad osadnictwa. 2. ślad osadnictwa 3. osada | wczesne średniowiecze nowożytna | XIV-XVI w. |
| 3 | 40-65/19 | osada | przeworska | okres wpływów rzymskich |
| 4 | 40-65/18 | osada | | średniowiecze i okres nowożytny |
| 5 | 40-65/17 | miasto średniowieczne i nowożytnie | | XV-XVIII w. |
| 6 | 40-65/16 | miasto nowożytnie | | XV-XVIII w. |
| 7 | 40-65/15 | osada wczesnośredniowieczna i miasto średniowieczne | | XIII-XVI w. |
| 8 | 40-65/14 | śląd osadnictwa | | II w n.e. |
| 9 | 40-65/13 | miasto | | średniowiecze |
| 10 | 40-65/12 | miasto | | średniowiecze i okres nowożytny |
| 11 | 40-65/11 | miasto | | okres nowożytny |
| 12 | 40-65/10 | skarb | | XVII w. |
| 13 | 40-65/9 | cmentarzysko | | |
| 14 | 40-65/8 | śląd osadnictwa | | okres nowożytny |
| 15 | 40-65/7 | pracownia aptekarska | | XVII w. |
| 16 | 40-65/6 | miasto-zabudowa mieszkalna | | okres nowożytny |
| 17 | 40-65/5 | śląd osadnictwa | | |
| 18 | 40-65/4 | śląd osadnictwa | | późne średniowiecze |
| 19 | 40-65/3 | cmentarzysko | łużycka | |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie z dnia 13.12.2007 r. do rejestru zabytków nieruchomości Województwa Mazowieckiego wpisany został historyczny układ urbanistyczny miasta Przasnysza. Ochroną konserwatorską objęte zostało cenne i dobrze zachowane założenie przestrzenne miasta – kształtowane od XIII wieku (datowanie pierwszego osadnictwa na terenie miasta potwierdzone badaniami archeologicznymi) – z zespołem dawnych zabudowań wraz z ich otoczeniem oraz archeologicznymi nawarstwieniami kulturowymi znajdującymi się pod współczesną powierzchnią gruntu. W obecnym poziomie rozplanowania i zabudowy miasta czytelne są pozostałości średniowiecznego układu urbanistycznego – w szachownicowym rozplanowaniu placów, parceli, przebiegu ulic głównych i gospodarczych. Typowe jest usytuowanie kościoła farnego za północnym bokiem przyrynkowym, lokalizacja ratusza pośrodku rynku, położenie zespołów klasztornych na granicy miasta.

Dodatkowo miasto posiada Gminną Ewidencję Zabytków.

Tabela 40. Wykaz obiektów w Gminnej Ewidencji Zabytków

| L.p. | Obiekt/zespół | Adres | Osiedle |
|------|--------------------|---------------------------------|---------|
| 1. | Dom murowany | ul. Ciechanowska 11; Przasnysz, | 2 |
| 2. | Kamienica murowana | ul. Ciechanowska 12; Przasnysz | 2 |
| 3. | Kamienica murowana | ul. Dąbrowskiego 2; Przasnysz | 2 |
| 4. | Kamienica murowana | ul. Joselewicza 4; Przasnysz, | 2 |
| 5. | Dom murowany | ul. Kacza 19; Przasnysz, | 2 |
| 6. | Dom murowany | ul. Kilińskiego 8; Przasnysz, | 2 |
| 7. | Kamienica murowana | ul. Kilińskiego 11; Przasnysz, | 2 |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| L.p. | Obiekt/zespół | Adres | Osiedle |
|------|---------------------------------------|--|---------|
| 8. | Dom murowany | ul. Ostrołęcka 1; Przasnysz, | 3 |
| 9. | Kamienica | Rynek 3; Przasnysz | 2 |
| 10. | Kamienica murowana | Rynek 4; Przasnysz, | 2 |
| 11. | Kamienica murowana | Rynek 5; Przasnysz, | 2 |
| 12. | Dom mieszkalny | Rynek 7; Przasnysz | 2 |
| 13. | Kamienica murowana | Rynek 15; Przasnysz, | 2 |
| 14. | Kamienica murowana | Rynek 16; Przasnysz, | 2 |
| 15. | Dom mieszkalny | Rynek 20; Przasnysz | 2 |
| 16. | Kamienica murowana | Rynek 21; Przasnysz, | 2 |
| 17. | Kamienica murowana | Rynek 23; Przasnysz, | 2 |
| 18. | Dom mieszkalny | ul. 3 Maja 4; Przasnysz | 2 |
| 19. | Kamienica murowana | ul. 3 Maja 7; Przasnysz, | 2 |
| 20. | Kamienica murowana | ul. 3 Maja 8; Przasnysz, | 2 |
| 21. | Dom murowany / ob.. Dom kultury/ | ul. 3 Maja 16; Przasnysz, | 2 |
| 22. | Kamienica murowana | ul. 3 Maja 21; Przasnysz, | 2 |
| 23. | Dom murowany | Róg ul. Św. St. Kostki i ul. Świerczewo; Przasnysz, | 2 |
| 24. | Kamienica murowana | Róg ul. św. St. Kostki i ul. Kilińskiego; Przasnysz, | 2 |
| 25. | Dom murowany, d. Przytułek | ul. Świerczewo 9; Przasnysz. | 4 |
| 26. | Kamienica murowana | ul. Warszawska 1; Przasnysz, | 2 |
| 27. | Budynek internatu nr 1 | ul. Makowska; Przasnysz | 3 |
| 28. | Budynek koszarowy nr 8 | ul. Makowska; Przasnysz | 3 |
| 29. | Budynek internatu nr 9 | ul. Makowska; Przasnysz | 3 |
| 30. | Budynek nr 11 | ul. Makowska; Przasnysz | 3 |
| 31. | Budynek wartowni nr 12 | ul. Makowska; Przasnysz | 3 |
| 32. | Budynek nr 13 | ul. Makowska; Przasnysz | 3 |
| 33. | Pomnik - mauzoleum żołnierzy polskich | Przasnysz, cmentarz rzymskokatolicki | 3 |
| 34. | Kirkut, poł. XIX w. | ul. Leszno 45; Przasnysz | 1 |
| 35. | Budynek koszarowy nr 17 | Jednostka Wojskowa nr 4420 | 3 |
| 36. | Budynek magazynowy nr 15 | Jednostka Wojskowa nr 4420 | 3 |
| 37. | Budynek internatu nr 2 | Jednostka Wojskowa nr 4420 | 3 |
| 38. | Budynek koszarowy nr 20 | Jednostka Wojskowa nr 4420 | 3 |
| 39. | Budynek koszarowy nr 19 | Jednostka Wojskowa nr 4420 | 3 |
| 40. | Budynek koszarowy nr 18 | Jednostka Wojskowa nr 4420 | 3 |
| 41. | Dom | ul. Ostrołęcka 26; Przasnysz | 3 |
| 42. | Budynek mieszkalny | ul. Ostrołęcka 28; Przasnysz | 3 |
| 43. | D. Młyn usługowy - sklep z farbami | ul. Ostrołęcka 30; Przasnysz | 3 |
| 44. | Budynek mieszkalny | ul. Piłsudskiego 90/90A; Przasnysz | 1 |
| 45. | Budynek mieszkalny | ul. 3 Maja 20; Przasnysz | 2 |
| 46. | Budynek mieszkalny | ul. 3 Maja 25/27 Kilińskiego 31; Przasnysz | 2 |
| 47. | Kamienica mieszkalna | Rynek 6; Przasnysz | 2 |
| 48. | Budynek mieszkalno- handlowy | Rynek 28; Przasnysz | 2 |
| 49. | Budynek mieszkalny | ul. Sienkiewicza 3; Przasnysz | 3 |

| L.p. | Obiekt/zespół | Adres | Osiedle |
|------|--------------------|-----------------------|---------|
| 50. | Dwór – obecnie DPS | ul. Ruda 1; Przasnysz | 1 |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Analiza lokalizacji poszczególnych obiektów, z uwzględnieniem również tych wpisanych do ewidencji zabytków gminy doprowadziła do wniosków przedstawionych w poniższej tabeli.

Tabela 41. Obiekty dziedzictwa kulturowego w Przasnyszu w podziale na Osiedla

| Osiedle | Koncentracja obiektów o najwyższej wartości kulturowej na liście Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków | Koncentracja obiektów wpisanych do gminnej ewidencji, pojedyncze bardzo wartościowe obiekty | Pojedyncze obiekty lub obszar objęty ochroną |
|-----------|--|---|--|
| Osiedle 1 | NIE | NIE | TAK |
| Osiedle 2 | TAK | TAK | TAK |
| Osiedle 3 | NIE | NIE | TAK |
| Osiedle 4 | NIE | NIE | TAK |
| Osiedle 5 | NIE | NIE | NIE |
| Osiedle 6 | NIE | NIE | NIE |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Na mapie zaznaczono poszczególne obszary podlegające ochronie konserwatorskiej.

3. Miejską Bibliotekę Publiczną (zlokalizowana na Osiedlu nr 2) z filią nr 1 na Osiedlu nr 6 oraz filią dla Dzieci i Młodzież na Osiedlu nr 2;
4. Bibliotekę Pedagogiczną w Ostrołęce filia w Przasnyszu (zlokalizowaną na Osiedlu nr 4);
5. Klub Garnizonowy (zlokalizowany na Osiedlu nr 3).

Miejski Dom Kultury (MDK)

MDK jest instytucją kultury, której podstawowym celem jest tworzenie i upowszechnianie kultury oraz organizowanie działalności kulturalnej na terenie miasta. Do podstawowych zadań MDK należy:

- organizowanie różnorodnych form edukacji kulturalnej i wychowania przez sztukę,
- tworzenie warunków dla rozwoju działalności amatorskiego ruchu artystycznego oraz zainteresowania kulturą i sztuką,
- wspieranie profesjonalnej i amatorskiej działalności artystycznej,
- organizowanie i wspieranie imprez artystyczno-rozrywkowych i rekreacyjnych,
- organizowanie spektakli teatralnych, koncertów, festiwali, wystaw artystycznych i wernisaży,
- organizowanie konkursów, przeglądów, seminariów, zajęć i warsztatów artystycznych oraz kół zainteresowań,
- prowadzenie i organizowanie działalności zespołów muzycznych, tanecznych, teatralnych oraz ogniska muzycznego,
- upowszechnianie wiedzy o kulturze, w tym o kulturze regionalnej,
- prowadzenie kina,
- prowadzenie działalności wydawniczej, w tym promocja działalności kulturalnej miasta i dorobku artystycznego twórców kultury lokalnej,
- współdziałanie z instytucjami kultury, placówkami oświatowymi i organizacjami pozarządowymi, ze stowarzyszeniami twórców i artystów oraz z organami władz publicznych, zajmujących się działalnością kulturalną w celu lepszego zaspokajania potrzeb kulturalnych mieszkańców miasta,
- działalność instruktazowo - metodyczna, szkoleniowa i informacyjna.

Działalność MDK koncentruje się na trzech głównych kierunkach: artystycznym (zajęcia teatralne, warsztaty lokalne), edukacyjnym (nauka gry na instrumentach muzycznych, zajęcia artystyczne dla dzieci z rytmiką), filmowym (seanse, przeglądy, maratony filmowe).

W 2014 roku w Miejskim Domu Kultury zorganizowano 172 imprezy, w tym 47 imprez własnych, m.in.: koncerty, przeglądy, maratony filmowe, spektakle teatralne, wernisaże itp. W 2014 roku w MDK działało:

- 7 zespołów muzycznych;
- 6 grup teatralnych;
- pracownia batiku „MAMUT”;
- grupy plastyczne (młodsza i starsza);
- 18 wokalistów pobierało indywidualne lekcje śpiewu;
- Ognisko Muzyczne w klasach: pianina, keyboardu, gitary, akordeonu (około 60 osób miesięcznie);
- Kino „Światowid” oraz Kino za Rogiem (odbyły się 172 seanse filmowe. Filmy obejrzało 3382 widzów);
- Klub Filmowy „Ale nakręcone”.

W MDK w 2014 roku utworzono Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej.

Muzeum Historyczne w Przasnyszu

Od 1 maja 2013 r. uchwałą Nr XXXVII/231/2013 Rady Miejskiej w Przasnyszu z dnia 25 kwietnia 2013 r. Muzeum Historyczne w Przasnyszu, stanowiące Oddział Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce zostało przekształcone w miejską instytucję kultury – Muzeum Historyczne w Przasnyszu. Placówka ma swoją siedzibę w staromiejskim ratuszu, który w latach 2010-2012 został zrewaloryzowany i w całości przeznaczony na potrzeby Muzeum. Projekt był dofinansowywany z RPO WM 2007-2013 Priorytet VI, Działanie 6.1 Kultura.

Jednym z podstawowych zadań statutowych Muzeum Historycznego w Przasnyszu jest gromadzenie, opracowywanie i konserwacja zbiorów, w tym eksponatów i archiwaliów dotyczących Przasnysza i regionu, traktowanego nieco szerzej niż powiat przasnyski w jego obecnych granicach administracyjnych. Muzeum dokumentuje różnorodną działalność zasłużonych przasnyszan, gromadzi dzieła sztuki, dokumentuje współczesność oraz prowadzi działalność wystawienniczą. Podstawową działalność o charakterze wystawienniczo – naukowym uzupełnia działalność edukacyjną i upowszechniającą kulturę: lekcje i spotkania muzealne, wykłady, prelekcje, konkursy, promocje książek, koncerty oraz imprezy plenerowe.

Muzeum obecnie ma dwie wystawy stałe. W 2014 roku w 100. rocznicę wybuchu I wojny światowej stworzona została ekspozycja poświęcona walkom pierwszowojennym toczonym na terenie miasta i okolicznych wsi w latach 1914-1915.

W 2015 roku Muzeum zrealizowało projekt polegający na rozszerzeniu tematycznym i technologicznym oferty kulturalnej. Z myślą o najmłodszych przygotowywana została wystawa stała „Złoty wiek Przasnysza”. Projekt był dofinansowywany z RPO WM 2007-2013 Priorytet VI, Działanie 6.1 Kultura.

Wystawy czasowe Muzeum organizuje z własnych zbiorów, jak również zbiorów innych placówek muzealnych i kulturalnych oraz osób prywatnych. Wystawy prezentowane są głównie w siedzibie własnej muzeum, ale także poza nią.

Tabela 42. Muzeum Historyczne w Przasnyszu – działalność w latach 2004-2014

| Rok | Liczba wystaw zorganizowanych | | Frekwencja | | |
|------|-------------------------------|----------------------|--------------------|----------------|----------------------|
| | W siedzibie muzeum | Poza siedzibą muzeum | W siedzibie muzeum | | Poza siedzibą muzeum |
| | | | Osoby | Dynamika zmian | |
| 2004 | 8 | 2 | 5 417 | - | Brak danych |
| 2005 | 8 | 1 | 4 269 | -21,2% | 350 |
| 2006 | 7 | 4 | 2 369 | -44,5% | 4 700 |
| 2007 | 9 | 1 | 1 831 | -22,7% | 500* |
| 2008 | 8 | 1 | 2 672 | 45,9% | 400* |
| 2009 | 7 | 2 | 941 | -64,8% | 778 |
| 2010 | 7 | 4 | 2 131 | 126,5% | 1 035 |
| 2011 | 11 | 4 | 4 533 | 112,7% | 1 378 |
| 2012 | 11 | 2 | 5 465 | 20,6% | 1 129 |
| 2013 | 11 | 3 | 5 161 | -5,6% | 1 702 |
| 2014 | 14 | 2 | 5 804 | 12,5% | 2 500 |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Działalność edukacyjna i naukowa Muzeum gromadzi coraz więcej uczestników.

Tabela 43. Muzeum Historyczne w Przasnyszu - imprezy w latach 2009-2014

| Rok | Liczba imprez | Frekwencja |
|------|---------------|------------|
| 2009 | 9 | 695 |

| | | |
|------|----|-------|
| 2010 | 14 | 1 303 |
| 2011 | 19 | 2 267 |
| 2012 | 10 | 1 005 |
| 2013 | 22 | 1 860 |
| 2014 | 28 | 4 043 |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Dodatkowe w 2014 roku przeprowadzono 115 lekcji muzealnych i warsztatów, w których wzięło udział 2604 uczestników.

Miejska Biblioteka Publiczna

Na przestrzeni ostatnich lat oferta kulturalna Biblioteki wzbogaciła się o wiele nowych przedsięwzięć, w tym działania związane z czytelnictwem, działania związane z promocją wartościowego wykorzystania wolnego czasu przez czytelników Biblioteki, działania promujące przedsięwzięcia realizowane przez Bibliotekę w mediach lokalnych oraz Internecie. Najważniejsze z nich to:

- Projekt „Ferie w Bibliotece” i „Wakacje w bibliotece” – cykliczne zajęcia organizowane w Filii nr 1 i Filii nr 2 podczas ferii i wakacji,
- „Link do przyszłości” – spotkania dla młodzieży z młodymi ludźmi, którzy osiągnęli sukces zawodowy (od 2013),
- „Odjazdowy bibliotekarz” – rajd rowerowy dla mieszkańców miasta promujący czytelnictwo i zdrowy styl życia (od 2013),
- Narodowe Czytanie – impreza promująca literaturę: głośne czytanie utworów zaliczanych do klasyki polskiej. Impreza plenerowa (od 2013),
- Dyskusyjny Klub Książki – comiesięczne spotkania miłośników dobrej literatury (od października 2013 r.),
- Projekt „Do startu gotowi! Meta...Praca” – cykl warsztatów dla młodzieży związanych z wyborem zawodu (2014 r.) w ramach Programu „Rozpracuj to z biblioteką”,
- Projekt „Cyfrowa sztafeta pokoleń” – kurs komputerowy dla osób 50+ prowadzonych przez wolontariuszy: uczniów szkół ponadgimnazjalnych (dwie edycje 2014 r.),
- Projekt „FunEnglish w bibliotece” – e-learningowy kurs j. angielskiego dla dzieci (od 2014 r.),
- Warsztaty plastyczne i warsztaty rękodzieła dla dzieci i dorosłych (od 2013, 2014 r.),
- Projekt „Cały Przasnysz czyta dzieciom” – cykliczne zajęcia dla dzieci połączone z głośnym czytaniem (2009-2014).

Księgozbiór Miejskiej Biblioteki Publicznej w 2009 roku powiększył się o 1077 woluminów, w roku 2010 przybyło 926 woluminów, w 2011 roku z kolei księgozbiór Biblioteki powiększył się o 1084 woluminy.

Wskaźnik zakupów książek na 100 mieszkańców miasta za 2014 rok wynosi 11,88. W poprzednich latach wyniósł on kolejno: w

- 2013 – 9,27;
- 2012 – 6,29;
- 2011 – 6,27;
- 2010 – 5,34;
- 2009 – 6,26.

Wskaźnik całego księgozbioru dostępnego dla mieszkańców w roku 2014 wyniósł 400,8 woluminy na 100 mieszkańców. W poprzednich latach wyniósł on kolejno:

- 2013 – 395,8 woluminów;
- 2012 – 482,5;
- 2011 – 473,97;

- 2010 – 465,60;
- 2009 – 462,67.

Znaczne różnice w ilości dostępnego księgozbioru w latach 2012-2014 wynikają z faktu intensywnych działań związanych z selekcją księgozbioru. W tym okresie pracownicy MBP dokonali przeglądu księgozbioru pod względem aktualności poszczególnych pozycji, stanu woluminów i przydatności dla czytelników. Dokonano skreślenia z inwentarza woluminów zdezaktualizowanych, zniszczonych i zacytanych.

Z danych statystycznych Miejskiej Biblioteki Publicznej wynika, że liczba zarejestrowanych czytelników systematycznie rośnie. W 2014 r. odnotowano 3172 użytkowników. Dla porównania w roku 2013 było zarejestrowanych 3147, a w 2012 - 2942 użytkowników.

Biblioteka Pedagogiczna

Oferta kulturalna Biblioteki wygląda następująco:

- Biblioteka pedagogiczna prowadzi warsztaty dla nauczycieli – m. in. warsztaty rękodzieła, taneczne i ruchowe, kreatywnego i twórczego myślenia;
- W ramach „Klubu Nauczyciela z Pasją” odbywają się spotkania, prelekcje, warsztaty, które integrują środowisko edukacyjne oraz sprzyjają wymianie doświadczeń zawodowych;
- Organizuje zajęcia z edukacji czytelniczej i medialnej oraz zajęcia z elementami biblioterapii i pedagogiki zabawy dla dzieci przedszkolnych i uczniów np. „Jesień z ELMEREM”, „Przyjdź opowiem Ci bajkę”;
- Biblioteka organizuje konkursy czytelnicze np.: „Od inkunabułu do e-booka”;
- Prowadzi cykl „Książka z rekomendacją”, w którym czytelnicy polecają książki warte przeczytania;
- Angażuje się w akcje ogólnopolskie typu: „Cała Polska czyta dzieciom”, „Tydzień Bibliotek”, „Światowy Dzień Książki i Praw Autorskich” itp.;
- Współpracuje z Miejską Biblioteką Publiczną oraz innymi instytucjami i placówkami w organizacji imprez dla społeczności lokalnej np.: rajd rowerowy „Odjazdowy Bibliotekarz”, „Przasnyski Jarmark Staropolski”;
- Organizuje wystawy książkowe i planszowe oraz prelekcje np.: we współpracy z Muzeum Romantyzmu w Opinogórze - wystawa „Piotr Skarga”;
- Organizuje i wspomaga pracę bibliotekarzy szkolnych oraz prowadzi zespół samokształceniowy.

Biblioteka Pedagogiczna w Przasnyszu jest jedną z czterech filii Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce. Dysponuje około 32 tysięcznym księgozbiorem, obejmującym głównie literaturę pedagogiczną (41%), psychologiczno-socjologiczną (15%), popularno-naukową (32%) oraz klasykę literatury pięknej (9%). Ponadto Biblioteka oferuje:

- czasopisma pedagogiczne;
- zbiory specjalne, np. filmy edukacyjne w tym ekranizacje lektur szkolnych, programy multimedialne na płytach CD, nagrania muzyczne na CD, filmy DVD;
- księgozbiór podręczny: encyklopedie ogólne i specjalistyczne słowniki języka polskiego i wielojęzyczne, kompendia wiedzy i leksykony z wielu dziedzin wiedzy;
- kartoteki zagadnieniowe;

- zajęcia z zakresu edukacji czytelniczej i medialnej oraz zajęcia z elementami biblioterapii i pedagogiki zabawy, warsztaty dla nauczycieli.

Tabela 44. Liczba odwiedzin w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce Filia w Przasnyszu za lata 2004-2014

| Rok | Wypożyczalnia | Czytelnia | Internetowe centrum multimedialne | Razem |
|------|---------------|-----------|-----------------------------------|-------|
| 2009 | 7 051 | 1 168 | 505 | 8 724 |
| 2010 | 6 680 | 1 067 | 301 | 8 048 |
| 2011 | 6 310 | 807 | 237 | 7 354 |
| 2012 | 5 446 | 1 031 | 151 | 6 628 |
| 2013 | 4 869 | 1 149 | 167 | 6 185 |
| 2014 | 4 034 | 1 080 | 137 | 5 251 |

Źródło: Biblioteka Pedagogiczna w Ostrołęce Filia w Przasnyszu

Tabela 45. Liczba wypożyczeń w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce Filia w Przasnyszu za lata 2004-2014

| Lata | Liczba wypożyczeń książek | Liczba zbiorów udostępnionych w czytelni | Razem |
|------|---------------------------|--|--------|
| 2004 | 14 728 | 6 441 | 21 169 |
| 2005 | 14 650 | 9 471 | 24 121 |
| 2006 | 15 236 | 8 093 | 23 328 |
| 2007 | 16 900 | 6 256 | 23 156 |
| 2008 | 14 658 | 4 710 | 19 368 |
| 2009 | 13 716 | 6 520 | 20 236 |
| 2010 | 13 494 | 4 320 | 17 814 |
| 2011 | 12 992 | 5 029 | 18 021 |
| 2012 | 12 076 | 4 763 | 16 839 |
| 2013 | 12 816 | 5 513 | 18 329 |
| 2014 | 11 488 | 4 416 | 15 904 |

Źródło: Biblioteka Pedagogiczna w Ostrołęce Filia w Przasnyszu

1.4.2.10. Placówki oświatowe

W 2014 r. w mieście funkcjonowało 11 przedszkoli (w tym punkty przedszkolne) z równomiernym rozłożeniem. Jedynie brak jest przedszkola na terenie Osiedla nr 2; jednakże z uwagi na to, iż nie jest to duże osiedle, brak przedszkola nie jest odczuwalny dla mieszkańców.

Tabela 46. Wykaz przedszkoli na terenie miasta z podziałem na osiedla

| Osiedle | Liczba przedszkoli | Przedszkole |
|-----------|--------------------|---|
| Osiedle 1 | 2 | Językowe Przedszkole „The Academy of Smurfs”, ul. Szosa Ciechanowska Niepubliczne Przedszkole Akademii Sukcesu „Wonderland”, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego Niepubliczne Przedszkole „Wiola”, ul. Krzywa |
| Osiedle 2 | 0 | Brak |
| Osiedle 3 | 2 | Niepubliczne Przedszkole „Skrzat”, ul. Ogrodowa Niepubliczne Przedszkole „Akademia Krasnoludków”, ul. Wojskowa |
| Osiedle 4 | 3 | Miejskie Przedszkole Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi, ul. Świerczewo Niepubliczne Przedszkole, ul. Słowackiego Niepubliczne Przedszkole „Bajkowe”, ul. Rolnicza |
| Osiedle 5 | 1 | Niepubliczne Przedszkole „Kraina Gumisiów”, ul. Różana |

| | | |
|--------------|-----------|---|
| Osiedle 6 | 2 | Miejskie Przedszkole nr 1 im. Marii Kownackiej, ul. Lipowa Prywatny Oddział Przedszkolny, ul. Sadowa |
| RAZEM | 10 | - |

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

W mieście funkcjonują:

- 2 szkoły podstawowe, dla których organem prowadzącym jest miasto Przasnysz tj.:
 - Szkoła Podstawowa nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kawalerów Orderu Uśmiechu zlokalizowana na terenie Osiedla nr 5 (ul. Żwirki i Wigury);
 - Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sienkiewicza zlokalizowana na terenie Osiedla nr 2 (ul. Jana Kilińskiego);
- Specjalna Szkoła Podstawowa, dla której organem prowadzącym jest Starostwo Powiatowe, która funkcjonuje w ramach Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, zlokalizowana na terenie Osiedla nr 1 (ul. Leszno);
- 3 szkoły podstawowe niepubliczne:
 - Szkoła Podstawowa nr 5 zlokalizowana na terenie Osiedla nr 1 (ul. Szosa Ciechanowska);
 - Niepubliczna Szkoła Podstawowa „Nasza szkoła” (specjalna) prowadzona przez Stowarzyszenie AGA zlokalizowana na Osiedlu nr 5 (ul. Św. Floriana);
 - Niepubliczna Szkoła Podstawowa (specjalna) prowadzona przez Stowarzyszenie „Jestem” zlokalizowana na terenie Osiedla nr 6 (ul. Sadowa).

W mieście funkcjonują 2 gimnazja:

- Publiczne Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi im. Noblistów Polskich, dla którego organem prowadzącym jest miasto Przasnysz zlokalizowane na Osiedlu nr 6 (ul. Orlika);
- Gimnazjum Specjalne, dla którego organem prowadzącym jest Starostwo Powiatowe, które funkcjonuje w ramach Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, zlokalizowane na terenie Osiedla nr 1 (ul. Leszno).

W mieście funkcjonują następujące szkoły ponadgimnazjalne przeznaczone dla młodzieży:

- W ramach Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Mjr Henryka Sucharskiego mieszczącego się na Osiedlu nr 1 (ul. Mazowiecka) i na Osiedlu nr 6 (ul. Sadowa) funkcjonują:
 - Zasadnicza Szkoła Zawodowa (mechanik pojazdów samochodowych, kucharz);
 - Liceum Ogólnokształcące;
 - Liceum uzupełniające dla dorosłych;
 - Technikum (Informatyczne, Rolnicze, Ekonomiczne, Mechaniczne, Żywienia i Usług Gastronomicznych);
 - Technikum uzupełniające dla dorosłych;
- Liceum Ogólnokształcące im. KEN mieszczące się na Osiedlu nr 2 (ul. Św. Stanisława Kostki);
- W ramach Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego mieszczącego się na terenie Osiedla nr 1 (ul. Leszno) funkcjonują:
 - Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna;
 - Szkoła Specjalna Przysposabiająca do Pracy;
- W ramach Niepublicznego Centrum Kształcenia „Eduktor” mieszczącego się na Osiedlu nr 1 (ul. Szosa Ciechanowska) funkcjonują następujące szkoły:
 - Zasadnicza Szkoła Zawodowa (cukiernik, fryzjer, elektryk, hydraulik, piekarz, sprzedawca);
 - Liceum Ogólnokształcące;
 - Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych;
 - Technikum (Agrobiznesu, Budownictwa, Turystyki Wiejskiej, Leśne, Geodezyjne).

W mieście funkcjonują 2 szkoły policealne:

- Zespół Medycznych Szkół Policealnych zlokalizowany na Osiedlu nr 4 (ul. Szpitalna) prowadzi kształcenie w następujących kierunkach: technik usług medycznych, technik masażysta, opiekun medyczny, terapeuta zajęciowy, opiekunka środowiskowa, opiekunka dziecięca, opiekun DPS, asystent osoby niepełnosprawnej;
- Niepubliczne Centrum Kształcenia „Eduktor” mieszczące się na Osiedlu nr 1 (ul. Szosa Ciechanowska) kształci na poziomie policealnym w następujących zawodach: technik administracji, technik informatyk, technik ochrony fizycznej i mienia, technik turystyki wiejskiej, asystentka stomatologiczna.

W mieście funkcjonuje Wyższa Szkoła Języków Obcych w Świeciu – Wydział Zamiejscowy w Przasnyszu zlokalizowana na Osiedlu nr 1 (ul. Szosa Ciechanowska), która kształci na kierunkach: filologia angielska, filologia niemiecka, filologia rosyjska (studia I i II stopnia).

Z uwagi na to, iż Przasnysz jest niedużym miastem nie jest analizowana liczba szkół w odniesieniu do osiedli i liczby dzieci. Zasoby oświatowe gwarantują dostęp do edukacji dla wszystkich mieszkańców.

1.4.2.11. Organizacje pozarządowe

Na terenie Przasnysza funkcjonują 53 organizacje pozarządowe i grupy nieformalne; większość z nich posiada siedzibę w centrum miasta, co jest związane z ułatwieniami komunikacyjnymi. W tabeli poniżej przedstawiono procentowy rozkład organizacji pozarządowych w poszczególnych osiedlach według siedziby rejestracyjnej.

Tabela 47. Podział % organizacji pozarządowych zarejestrowanych na poszczególnych osiedlach (2014)

| Osiedle | Udział % organizacji pozarządowych |
|---------------------|------------------------------------|
| Osiedle 1 | 12,24% |
| Osiedle 2 | 38,78% |
| Osiedle 3 | 8,16% |
| Osiedle 4 | 4,08% |
| Osiedle 5 | 18,37% |
| Osiedle 6 | 18,37% |
| Suma końcowa | 100,00% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Niewielki udział organizacji pozarządowych na osiedlach nr 3 i 4 nie stanowi asumptu do wyciągnięcia wniosków na temat poziomu degradacji tych obszarów z uwagi na to, iż uwarunkowania dla rejestracji organizacji pozarządowych wiążą się z miejscem zamieszkania założycieli czy innymi czynnikami niepodlegającymi ocenie.

1.4.2.12. Grunty i lokale pod działalność gospodarczą

Zebrano dane na temat liczby oraz powierzchni lokali przeznaczonych na działalność gospodarczą na terenie poszczególnych osiedli.

Tabela 48. Liczba oraz powierzchnia lokali przeznaczonych pod działalność gospodarczą na terenie osiedli

| Osiedle | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | 2013 | | | 2014 | | |
|-----------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|
| | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Srednia powierzchnia lokali | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Srednia powierzchnia lokali | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Srednia powierzchnia lokali | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Srednia powierzchnia lokali | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Srednia powierzchnia lokali | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Srednia powierzchnia lokali |
| Osiedle 1 | 141 | 75 618,41 | 536,30 | 145 | 78 070,66 | 538,42 | 145 | 106 546,53 | 734,80 | 151 | 110 411,40 | 731,20 | 157 | 112 974,16 | 719,58 | 169 | 116 448,22 | 689,04 |
| Osiedle 2 | 113 | 17 066,20 | 151,03 | 110 | 16 157,90 | 146,89 | 113 | 16 444,01 | 145,52 | 146 | 16 202,30 | 110,97 | 157 | 17 551,28 | 111,79 | 170 | 17 384,33 | 102,26 |
| Osiedle 3 | 66 | 13 412,20 | 203,22 | 62 | 13 266,29 | 213,97 | 56 | 13 030,67 | 232,69 | 69 | 13 217,94 | 191,56 | 78 | 13 574,60 | 174,03 | 77 | 13 570,73 | 176,24 |
| Osiedle 4 | 38 | 7 566,68 | 199,12 | 36 | 7 498,99 | 208,31 | 36 | 7 663,12 | 212,86 | 37 | 7 580,70 | 204,88 | 40 | 8 155,59 | 203,89 | 43 | 8 791,61 | 204,46 |
| Osiedle 5 | 68 | 5 518,80 | 81,16 | 67 | 5 216,33 | 77,86 | 74 | 6 334,29 | 85,60 | 75 | 6 055,61 | 80,74 | 79 | 6 327,43 | 80,09 | 82 | 6 364,24 | 77,61 |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Osiedle | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | 2013 | | | 2014 | | |
|-----------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|---------------|---------------------|-----------------------------|
| | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Średnia powierzchnia lokali | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Średnia powierzchnia lokali | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Średnia powierzchnia lokali | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Średnia powierzchnia lokali | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Średnia powierzchnia lokali | Liczba lokali | Powierzchnia lokali | Średnia powierzchnia lokali |
| 5 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Osiedle 6 | 49 | 6 638 129,89 | 135 472,04 | 49 | 6 640 282,64 | 135 515,97 | 49 | 6 678 965,24 | 136 305,41 | 66 | 39 047,19 | 591,62 | 72 | 39 138,79 | 543,59 | 70 | 39 338,49 | 561,98 |
| Razem | 475 | 6 757 312,18 | 22 773,81 | 469 | 6 760 492,81 | 22 783,57 | 473 | 6 828 983,86 | 22 952,82 | 544 | 192 515,14 | 353,89 | 583 | 197 721,85 | 339,15 | 611 | 201 897,62 | 330,44 |

Źródło: opracowanie Urzędu Miasta Przasnysz

Najmniejsza średnia powierzchnia lokali przypada na lokale na terenie Osiedla nr 5 i Osiedla nr 2. W przypadku tego ostatniego, wynika to z faktu specyfiki tego terenu. Jest to obszar ścisłej zabudowy (Starówka), gdzie głównym rodzajem działalności jest handel detaliczny i usługi dla ludności. Z kolei w przypadku Osiedla nr 5 wynika to z faktu, iż jest to teren głównie o funkcjach mieszkalnych. Jednakże z drugiej strony analiza kolejnych danych wykazuje, iż wskaźniki nie są korzystne dla tego terenu.

Na podstawie powyższych danych przeliczono powierzchnię lokali na jednego mieszkańca w całym badanym okresie, a także zmianę tego wskaźnika w roku 2014 w porównaniu do roku 2008.

Tabela 49. Powierzchnia lokali przeznaczonych na działalność gospodarczą w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz zmiana wskaźnika w roku 2014 w stosunku do 2009

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Zmiana |
|-----------|-------|---------|---------|-------|-------|-------|---------|
| Osiedle 1 | 28,49 | 29,15 | 39,46 | 41,68 | 42,60 | 43,50 | 52,67% |
| Osiedle 2 | 15,5 | 15,29 | 15,51 | 15,75 | 17,57 | 17,54 | 13,17% |
| Osiedle 3 | 7,93 | 8,05 | 7,92 | 8,622 | 8,85 | 9,02 | 13,76% |
| Osiedle 4 | 4,10 | 4,04 | 4,14 | 3,888 | 4,17 | 4,46 | 8,76% |
| Osiedle 5 | 1,38 | 1,29 | 1,56 | 1,445 | 1,51 | 1,51 | 9,67% |
| Osiedle 6 | 1020 | 1027,75 | 1049,00 | 6,2 | 6,31 | 6,44 | -99,37% |
| Razem | 379,6 | 381,22 | 386,17 | 10,91 | 11,28 | 11,57 | -96,95% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

W roku 2014 wskaźnik ten jest najkorzystniejszy na terenie Osiedla nr 1 i 2; najmniej korzystny – Osiedla nr 4 i 5. Obserwowana zmiana wskaźnika (przy ujemnym saldzie ludności) świadczy o zwiększeniu powierzchni przeznaczonej na działalność gospodarczą w całym mieście, jednakże ze zdecydowanie niższą dynamiką w przypadku Osiedla nr 3 i 4.

Podobnej analizie poddano grunty przeznaczone pod działalność gospodarczą.

Tabela 50. Liczba podmiotów oraz powierzchnia gruntów przeznaczonych pod działalność gospodarczą na terenie osiedli

| Osiedle | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | | 2012 | | | 2013 | | | 2014 | | |
|-----------|-----------------|----------------------|----------------------|-----------------|----------------------|----------------------|-----------------|----------------------|----------------------|-----------------|----------------------|----------------------|-----------------|----------------------|----------------------|-----------------|----------------------|----------------------|
| | Ilość podmiotów | Powierzchnia gruntów | Średnia pow. gruntów | Ilość podmiotów | Powierzchnia gruntów | Średnia pow. gruntów | Ilość podmiotów | Powierzchnia gruntów | Średnia pow. gruntów | Ilość podmiotów | Powierzchnia gruntów | Średnia pow. gruntów | Ilość podmiotów | Powierzchnia gruntów | Średnia pow. gruntów | Ilość podmiotów | Powierzchnia gruntów | Średnia pow. gruntów |
| Osiedle 1 | 108 | 417 377,75 | 3 864,61 | 113 | 391 671,75 | 3 466,12 | 116 | 477 340,75 | 4 115,01 | 122 | 478 689,30 | 3 923,68 | 124 | 481 663,80 | 3 884,39 | 140 | 513 237,35 | 3 665,98 |
| Osiedle 2 | 39 | 79 610,00 | 2 041,28 | 39 | 79 358,20 | 2 034,83 | 38 | 77 704,24 | 2 044,85 | 39 | 80 474,62 | 2 063,45 | 34 | 81 102,10 | 2 385,36 | 33 | 81 007,40 | 2 454,77 |
| Osiedle 3 | 50 | 35 503,50 | 710,07 | 46 | 34 544,50 | 750,97 | 41 | 37 630,90 | 917,83 | 41 | 39 507,90 | 963,61 | 46 | 43 166,60 | 938,40 | 49 | 48 018,60 | 979,97 |
| Osiedle 4 | 27 | 44 169,12 | 1 635,89 | 26 | 44 127,12 | 1 697,20 | 26 | 44 259,12 | 1 702,27 | 29 | 42 747,50 | 1 474,05 | 29 | 43 897,37 | 1 513,70 | 33 | 52 669,62 | 1 596,05 |
| Osiedle 5 | 40 | 17 839,27 | 445,98 | 40 | 18 297,55 | 457,44 | 44 | 17 002,86 | 386,43 | 52 | 25 538,86 | 491,13 | 45 | 26 646,72 | 592,15 | 50 | 25 893,09 | 517,86 |
| Osiedle 6 | 39 | 38 189,61 | 979,22 | 40 | 38 174,61 | 954,37 | 39 | 12 810 600,72 | 328 476,94 | 42 | 99 659,69 | 2 372,85 | 29 | 104 742,81 | 3 611,82 | 40 | 104 873,81 | 2 621,85 |
| Razem | 303 | 632 689,25 | 1 612,84 | 304 | 606 173,73 | 1 560,15 | 304 | 13 464 538,59 | 56 273,89 | 325 | 766 617,87 | 2 358,82 | 307 | 781 219,40 | 2 544,69 | 345 | 825 699,87 | 2 393,33 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Również i w tym przypadku przeliczono łączną powierzchnię gruntów na mieszkańca, jak również dynamikę zmiany w roku 2014 w stosunku do roku 2008.

Tabela 51. Powierzchnia gruntów przeznaczonych na działalność gospodarczą w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz zmiana wskaźnika w roku 2014 w stosunku do 2009

| Osiedle | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | Zmiana |
|-----------|-------|--------|---------|-------|--------|--------|---------|
| Osiedle 1 | 157,3 | 146,26 | 176,79 | 180,7 | 181,62 | 191,72 | 21,91% |
| Osiedle 2 | 72,31 | 75,08 | 73,31 | 78,21 | 81,18 | 81,74 | 13,05% |
| Osiedle 3 | 21 | 20,97 | 22,88 | 25,77 | 28,14 | 31,93 | 52,07% |
| Osiedle 4 | 23,93 | 23,79 | 23,94 | 21,92 | 22,45 | 26,71 | 11,63% |
| Osiedle 5 | 4,461 | 4,53 | 4,18 | 6,095 | 6,35 | 6,16 | 38,04% |
| Osiedle 6 | 5,867 | 5,91 | 2012,03 | 15,82 | 16,89 | 17,18 | 192,74% |
| Razem | 35,54 | 34,18 | 761,40 | 43,44 | 44,55 | 47,30 | 33,09% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Widoczne są zdecydowanie pozytywne zmiany na terenie Osiedla nr 1. W pozostałym przypadkach ocena nie jest już taka konkretna z uwagi na to, iż albo wskaźnik jest dość niski, ale wzrost wysoki (Osiedle nr 5) albo odwrotnie: wskaźnik wysoki, ale wzrost niewielki (Osiedle nr 2).

Kolejną ocenę sytuacji oparto na wartości budowlanej z przeznaczeniem na działalność gospodarczą (dane oparto na deklaracjach podatkowych wpływających do Urzędu Miasta w związku z podatkiem od nieruchomości).

Tabela 52. Wartość budowlanej na podstawie deklaracji podatkowych

| Osiedle | 2009 | | | 2010 | | | 2011 | | |
|-----------|-----------------|--------------------|-----------------|-----------------|--------------------|-----------------|-----------------|--------------------|-----------------|
| | Ilość podmiotów | Wartość budowlanej | Średnia wartość | Ilość podmiotów | Wartość budowlanej | Średnia wartość | Ilość podmiotów | Wartość budowlanej | Średnia wartość |
| Osiedle 1 | 42 | 15 019 794,60 | 357 614,16 | 44 | 15 471 248,60 | 351 619,29 | 48 | 20 869 693,49 | 434 785,28 |
| Osiedle 2 | 16 | 26 297 472,47 | 1 643 592,03 | 16 | 1 931 915,26 | 120 744,70 | 18 | 30 392 064,97 | 1 688 448,05 |
| Osiedle 3 | 10 | 3 357 195,00 | 335 719,50 | 11 | 3 367 375,00 | 306 125,00 | 11 | 3 367 375,00 | 306 125,00 |
| Osiedle 4 | 10 | 142 789,46 | 14 278,95 | 10 | 142 789,46 | 14 278,95 | 10 | 142 789,46 | 14 278,95 |
| Osiedle 5 | 10 | 54 573,00 | 5 457,30 | 11 | 54 573,00 | 4 961,18 | 11 | 56 095,00 | 5 099,55 |
| Osiedle 6 | 11 | 12 052 090,21 | 1 095 644,56 | 12 | 357 682,39 | 29 806,87 | 11 | 13 121 854,91 | 1 192 895,90 |
| Razem | 99 | 56 923 914,74 | 575 384,42 | 104 | 21 325 583,71 | 137 922,66 | 109 | 67 949 872,83 | 606 938,79 |
| Osiedle | 2012 | | | 2013 | | | 2014 | | |
| | Ilość podmiotów | Wartość budowlanej | Średnia wartość | Ilość podmiotów | Wartość budowlanej | Średnia wartość | Ilość podmiotów | Wartość budowlanej | Średnia wartość |
| Osiedle 1 | 44 | 33 745 234,84 | 638 255,18 | 49 | 35 792 160,88 | 609 142,94 | 56 | 36 143 323,77 | 544 711,61 |
| Osiedle 2 | 11 | 659 495,00 | 2 880 680,27 | 12 | 433 838,00 | 2 748 973,54 | 10 | 564 931,50 | 3 045 050,52 |
| Osiedle 3 | 7 | 3 570 779,00 | 510 111,29 | 9 | 3 596 450,00 | 399 605,56 | 11 | 5 637 227,00 | 512 475,18 |
| Osiedle 4 | 3 | 2 818 574,25 | 2 128 578,32 | 3 | 2 928 712,08 | 2 216 177,49 | 7 | 3 278 809,77 | 1 223 280,57 |
| Osiedle 5 | 4 | 40 295,00 | 10 073,75 | 7 | 87 359,00 | 12 479,86 | 11 | 138 359,00 | 12 578,09 |
| Osiedle 6 | 8 | 20 719 800,44 | 2 589 975,06 | 10 | 21 046 435,95 | 2 104 643,60 | 14 | 21 641 756,66 | 1 545 839,76 |
| Razem | 77 | 61 554 178,53 | 1 204 282,41 | 90 | 63 884 955,91 | 1 070 603,27 | 110 | 67 404 407,70 | 931 636,83 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Wartość za rok 2014 została przeliczona na liczbę mieszkańców.

Tabela 53. Wartość budowlanej w przeliczeniu na mieszkańców osiedli

| Osiedle | Liczba mieszkańców | Wartość budowlanej w 2014 r. | Wartość budowlanej na mieszkańca w 2014 |
|-----------|--------------------|------------------------------|---|
| Osiedle 1 | 2 677 | 36 143 323,77 | 13 501,43 |
| Osiedle 2 | 991 | 564 931,50 | 570,06 |
| Osiedle 3 | 1 504 | 5 637 227,00 | 3 748,16 |
| Osiedle 4 | 1 972 | 3 278 809,77 | 1 662,68 |

| | | | |
|--------------|---------------|----------------------|-----------------|
| Osiedle 5 | 4 205 | 138 359,00 | 32,90 |
| Osiedle 6 | 6 106 | 21 641 756,66 | 3 544,34 |
| Razem | 17 455 | 67 404 407,70 | 3 861,61 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Najniższą wartość budowlę w roku 2014 zanotowano na Osiedlu nr 4 i 5.

1.4.2.13. Lokale mieszkalne

Zebrano dane dotyczące liczby i powierzchni lokali mieszkalnych z terenu całego miasta, uwzględniając własność gminy, wspólnot mieszkaniowych (z udziałem gminy i prywatnych) oraz spółdzielni. W poniższej tabeli przedstawiono łączną powierzchnię lokali mieszkalnych, ich liczbę oraz wyliczenie średniej powierzchni lokalu mieszkalnego na osiedlach. Obliczono również średnią wielkość lokalu mieszkalnego dla całego miasta oraz poziom odchylenia poszczególnych osiedli od średniej.

Tabela 54. Powierzchnia lokali mieszkalnych

| Osiedle | Powierzchnia lokali mieszkalnych | Liczba lokali | Średnia powierzchnia lokali mieszkalnych | Porównanie do średniej miasta |
|--------------|----------------------------------|---------------|--|-------------------------------|
| Osiedle 1 | 4 487,66 | 106 | 42,34 | 84,00% |
| Osiedle 2 | 12 460,27 | 270 | 46,15 | 91,56% |
| Osiedle 3 | 19 094,95 | 356 | 53,64 | 106,42% |
| Osiedle 4 | 6 929,92 | 173 | 40,06 | 79,48% |
| Osiedle 5 | 40 593,88 | 735 | 55,23 | 109,58% |
| Osiedle 6 | 112 345,81 | 2 247 | 50,00 | 99,20% |
| Razem | 195 912,49 | 3 887 | 50,40 | 100,00% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Najmniejszą powierzchnię mieszkań odnotowano na terenie Osiedla nr 4.

1.4.2.14. Podsumowanie analizy przestrzenno-funkcjonalnej

Analiza przestrzenno-funkcjonalna objęła szereg zjawisk związanych z przestrzenią publiczną, jednakże tylko część z nich wpłynęła na końcową ocenę i wskazanie obszarów zdegradowanych. Brak różnicowania niektórych wskaźników między osiedlami oraz dobra sytuacja ogólna w mieście stanowiły główne kryterium eliminacji z końcowej oceny niektórych parametrów. Dlatego też ostatecznie na końcową ocenę wpłynęły następujące wskaźniki:

1. Ocena dróg i chodników, w tym nawierzchni dróg oraz odsetek dróg z chodnikami (lub ciągami pieszo-rowerowymi);
2. Brak dostępu do Internetu za pośrednictwem bezpłatnych hot-spotów;
3. Powierzchnia gruntów z przeznaczeniem na działalność gospodarczą w przeliczeniu na 1 mieszkańca wraz ze zmianą wskaźnika w roku 2014 w stosunku do roku 2008;
4. Średnia powierzchnia lokali mieszkalnych;
5. Wartość budynków i budowli w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

Dodatkowo oceniono trzy aspekty przestrzeni miasta:

1. Potrzebę uporządkowania i uzupełnienia zabudowy;
2. Potrzebę budowy, uzupełnienia lub odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku;
3. Konieczność poprawy jakości i standardu dróg i chodników lokalnych (w tym osiedlowych).

Ocenie podlegały zjawiska negatywne – a zatem im wyższa punktacja tym gorsza ocena funkcjonalno-przestrzenna.

W poniższej tabeli przedstawiono końcowe wyniki oceny (szczegółowa ocena zawarta została w załączniku).

Tabela 55. Łączna ocena przestrzenno-funkcjonalna miasta

| Osiedle | Nawierzchnia dróg | Drogi z chodnikami lub ciągami pieszo-rowerowymi | Dostęp do Internetu (hot spoty) | Powierzchnia gruntów na działalność gosp. na mieszkańca 2014 | Zmiana wskaźnika pow. gruntów na działalność gosp. (2014 do 2008) | Średnia powierzchnia lokali mieszkalnych | Wartość budynków i budowli na mieszkańca | Potrzeba uporządkowania i uzupełnienia zabudowy | Potrzeba budowy, uzupełnienia lub odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku | Konieczność poprawy jakości i standardu dróg i chodników lokalnych (w tym osiedlowych) | RAZEM |
|--------------------------|-------------------|--|---------------------------------|--|---|--|--|---|---|--|-------|
| Osiedle Nr 1 | 1 | 3 | 0 | 0 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 2 | 11 |
| Osiedle Nr 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 4 | 2 | 4 | 3 | 3 | 3 | 21 |
| Osiedle Nr 3 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 2 | 8 |
| Osiedle Nr 4 | 3 | 4 | 1 | 4 | 4 | 4 | 4 | 1 | 3 | 3 | 31 |
| Osiedle Nr 5 | 0 | 3 | 1 | 4 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 1 | 14 |
| Osiedle Nr 6 | 1 | 2 | 0 | 4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 11 |
| Średnia ocena dla miasta | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | 16,00 |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Łączna ocena przestrzenno-funkcjonalna miasta wskazuje na kumulację zjawisk negatywnych na terenie Osiedla 2 i 4. Są to osiedla, w których również występuje koncentracja niekorzystnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych tj. ocena zjawisk przekracza średnią ocenę dla całego miasta (16 pkt).

I.5. Analiza techniczna

I.5.1. Budynki sprzed 1989 r.

Zestawiono budynki wybudowane przed 1989 r. Jest to informacja pokazująca najstarsze części miasta. Szczególnie jest to widoczne dla Osiedla nr 2, które stanowi Starówkę miasta. Ponadto istotną cechą tej informacji jest to, iż liczba ta jest stała, natomiast zmiany widoczne są w zmniejszającym się udziale tych budynków w ogólnej liczbie budynków, co jest tendencją oczywistą. Istotne jest raczej tempo zmian. Im większe tempo zmian tym więcej budynków nowych jest budowanych na danym Osiedlu w określonej jednostce czasu. Najwyższe tempo zmian obserwowane jest na Osiedlu nr 4, 5 i 6. Najwolniejsze – na Osiedlu nr 2 (co jest związane z zabytkowym charakterem tego miejsca). Analiza tych danych ma wyłącznie charakter informacyjny, a nie ocenny.

Tabela 56. Udział budynków sprzed 1989 r. do łącznej liczby budynków w podziale na osiedla

| | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2014 | | Zmiana 2014 do 2008 |
|-------------|-----------------|-------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|---------------------|
| | Liczba budynków | Sprzed 1989 | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | |
| Osiedle 1 | 508 | 370 | 72,83 | 513 | 72,12 | 519 | 71,29 | 525 | 70,48 | 533 | 69,42 | 550 | 67,27 | 561 | 65,95 | |
| Tempo zmian | | | | | -1,0% | | -1,2% | | -1,1% | | -1,5% | | -3,1% | | -2,0% | -9,4% |
| Osiedle 2 | 149 | 146 | 97,99 | 149 | 97,99 | 150 | 97,33 | 153 | 95,42 | 154 | 94,81 | 156 | 93,59 | 156 | 93,59 | |
| Tempo zmian | | | | | 0,0% | | -0,7% | | -2,0% | | -0,6% | | -1,3% | | 0,0% | -4,5% |

| | 2008 | | | 2009 | | 2010 | | 2011 | | 2012 | | 2013 | | 2014 | | Zmiana 2014 do 2008 |
|---------------|-----------------|-------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|-----------------|----------------------------------|---------------------|
| | Liczba budynków | Sprzed 1989 | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | Liczba budynków | Udział % budynków sprzed 1989 r. | |
| Osiedle 3 | 190 | 158 | 83,16 | 190 | 83,16 | 191 | 82,72 | 191 | 82,72 | 192 | 82,29 | 195 | 81,03 | 195 | 81,03 | |
| Tempo zmian | | | | | 0,0% | | -0,5% | | 0,0% | | -0,5% | | -1,5% | | 0,0% | -2,6% |
| Osiedle 4 | 294 | 238 | 80,95 | 300 | 79,33 | 307 | 77,52 | 319 | 74,61 | 327 | 72,78 | 339 | 70,21 | 347 | 68,59 | |
| Tempo zmian | | | | | -2,0% | | -2,3% | | -3,8% | | -2,4% | | -3,5% | | -2,3% | 15,3% |
| Osiedle 5 | 634 | 340 | 53,63 | 645 | 52,71 | 657 | 51,75 | 672 | 50,60 | 685 | 49,64 | 702 | 48,43 | 705 | 48,23 | |
| Tempo zmian | | | | | -1,7% | | -1,8% | | -2,2% | | -1,9% | | -2,4% | | -0,4% | 10,1% |
| Osiedle 6 | 112 | 50 | 44,64 | 115 | 43,48 | 123 | 40,65 | 128 | 39,06 | 136 | 36,76 | 139 | 35,97 | 141 | 35,46 | |
| Tempo zmian | | | | | -2,6% | | -6,5% | | -3,9% | | -5,9% | | -2,2% | | -1,4% | 20,6% |
| Razem/Srednia | 1 887 | 1 302 | 69,00 | 1 912 | 68,10 | 1 947 | 66,87 | 1 988 | 65,49 | 2 027 | 64,23 | 2 081 | 62,57 | 2 105 | 61,85 | |
| Tempo zmian | | | | | -1,3% | | -1,8% | | -2,1% | | -1,9% | | -2,6% | | -1,1% | 10,4% |

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Średnie tempo zmian dla całego miasta w okresie 2008-2014 wyniosło ok. 10%. Oznacza to, iż udział budynków sprzed 1989 r. w łącznej liczbie budynków w tym okresie zmniejszył się o ok. 10%.

Największe korzystne zmiany widoczne są na Osiedlu nr 4 (udział budynków sprzed 1989 w badanym okresie zmniejszył się o ok. 15%) i Osiedlu nr 6 (zmiana o ok. 20%). Niemniej jednak nie można oceniać zmian na Osiedlu 2 i 3 jako niekorzystne (udział budynków sprzed 1989 r. zmniejszył się nieznacznie) z uwagi na zabytkowy charakter tych terenów.

I.5.2. Ocena degradacji zabudowy

W celu dokonania oceny degradacji zabudowy miasta przeprowadzono wewnętrzne konsultacje w Urzędzie Miasta Przasnysz, w których uczestniczyli przedstawiciele różnych wydziałów. Ocenie podlegały następujące aspekty:

- budynki i budowle wymagające generalnego remontu,
- potrzeba termomodernizacji,
- substandardy architektoniczne nienadające się do modernizacji (np. zabudowa barakowa, obiekty całkowicie wyeksploatowane) oraz występowanie ugorów miejskich.

Przyjęto następującą skalę oceny:

- 0 punktów – brak problemu lub jego znaczenie nieistotne w skali osiedla
- 1 punkt – występowanie problemu (dotyczące do 10% osiedla)
- 2 punkt – nasilenie problemu (dotyczące od 10% do 50% osiedla)
- 3 punkty – szczególne nasilenie problemu (dotyczące powyżej 50% osiedla)

W poniższej tabeli przedstawiono wyniki diagnozy.

Tabela 57. Ocena stanu degradacji zabudowy

| Osiedle | Budynki i budowle wymagające generalnego remontu | Potrzeba termomodernizacji | Substandardy architektoniczne nienadające się do modernizacji (np. zabudowa barakowa, obiekty całkowicie wyeksploatowane) oraz występowanie ugorów miejskich | RAZEM |
|--------------------------|--|----------------------------|--|-------|
| Osiedle Nr 1 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Osiedle Nr 2 | 3 | 3 | 1 | 7 |
| Osiedle Nr 3 | 2 | 1 | 0 | 3 |
| Osiedle Nr 4 | 1 | 1 | 1 | 3 |
| Osiedle Nr 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Osiedle Nr 6 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| Średnia ocena dla miasta | - | - | - | 2,5 |

Źródło: opracowanie Urzędu Miasta Przasnysz

Najgorzej ocenione zostało Osiedle nr 2, jednakże powyżej średniej punktacji dla całego miasta plasują się dodatkowo Osiedla nr 3 i 4.

I.5.3. Podsumowanie oceny technicznej

Analiza stanu tkanki urbanistycznej miasta została oparta wyłącznie na przeprowadzonej ocenie wewnętrznej. Wylimitowano z końcowej oceny wskaźnik udziału budynków sprzed 1989 r., z uwagi na to, iż metodologicznie jest to wskaźnik obojętny. Z faktu koncentracji budynków sprzed 1989 r. na danym terenie nie można wyciągnąć jednoznacznych wniosków z uwagi na to, iż mogą to być budynki zabytkowe, a także mogą być odnowione. W związku z powyższym ograniczono się wyłącznie do oceny stanu technicznego obiektów. Na tej podstawie oceniono, iż osiedlem o największym zdegradowaniu tkanki urbanistycznej jest Osiedle nr 2, a także w dalszej kolejności Osiedla nr 3 i 4.

Rozdział II. Wyznaczenie granic obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji

II.1. Obszar zdegradowany

Definicja obszaru zdegradowanego została zawarta w Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (z dnia 2.08.2016 r.). Zgodnie z tym dokumentem *obszar zdegradowany to obszar, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy. Dotyczy to najczęściej obszarów miejskich, ale także wiejskich. Obszar zdegradowany może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic pod warunkiem stwierdzenia sytuacji kryzysowej na każdym z podobszarów.*

W kontekście powyższej definicji bardzo istotne jest zdefiniowanie stanu kryzysowego.

Stan kryzysowy to stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z następujących sfer:

- a. gospodarczej (w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw),
- b. środowiskowej (w szczególności w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska),
- c. przestrzenno-funkcjonalnej (w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych),
- d. technicznej (w szczególności w zakresie degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz braku funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Skalę negatywnych zjawisk odzwierciedlają mierniki rozwoju opisujące powyższe sfery, które wskazują na niski poziom rozwoju lub dokumentują silną dynamikę spadku poziomu rozwoju, w odniesieniu do wartości dla całej gminy.

Zgodnie z powyższym przeprowadzono szczegółowe analizy zjawisk społecznych, na podstawie których stwierdzono, iż obszarami koncentracji negatywnych zjawisk społecznych są Osiedla nr 2, 4 i 6. Dalej przeprowadzono analizę gospodarczą, na podstawie której wnioskowano o stagnacji gospodarczej niewyróżniającej żadnego z obszarów miasta. W związku z tym przeprowadzono analizę przestrzenno-funkcjonalną, zgodnie z którą obszarami o największej koncentracji problemów przestrzenno-funkcjonalnych są Osiedla nr 2 i 4. Ostatnia analiza techniczna obejmująca ocenę jakości obiektów budowlanych wskazała na Osiedle nr 2 jako to, wymagająca największych działań w tym obszarze. Z uwagi na brak danych nie przeprowadzono analiz w sferze środowiskowej.

Podsumowanie zawarto w poniższej tabeli.

Tabela 58. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego

| Osiedle | Zjawiska społeczne – ocena | Wnioski | Sfera gospodarcza – ocena | Sfera środowiskowa – ocena | Sfera przestrzenno-funkcjonalna – ocena | Wnioski | Sfera techniczna – ocena | Wnioski | |
|-----------|----------------------------|-----------------|------------------------------------|----------------------------|---|-----------------|--------------------------|-----------------|------------------------------------|
| Osiedle 1 | 12 | Nie spełnia | Brak różnicowania między Osiedlami | Nie przeprowadzono | 11 | Nie dotyczy | 1 | Nie dotyczy | Nie stanowi obszaru zdegradowanego |
| Osiedle 2 | 38 | Spełnia warunek | | | 21 | Spełnia warunek | 7 | Spełnia warunek | Obszar zdegradowany |
| Osiedle 3 | 23 | Nie spełnia | | | 8 | Nie dotyczy | 3 | Spełnia warunek | Nie stanowi obszaru zdegradowanego |
| Osiedle 4 | 57 | Spełnia warunek | | | 31 | Spełnia warunek | 3 | Spełnia warunek | Obszar zdegradowany |
| Osiedle 5 | 17 | Nie spełnia | | | 14 | Nie dotyczy | 0 | Nie dotyczy | Nie stanowi obszaru zdegradowanego |
| Osiedle 6 | 35 | Spełnia warunek | | | 11 | Nie spełnia | 1 | Nie spełnia | Nie stanowi obszaru zdegradowanego |
| Średnia | 30,33 | - | - | - | 16,00 | - | 2,5 | - | - |

Źródło: opracowanie własne

W każdym badanym obszarze (społecznym, technicznym i przestrzenno-funkcjonalnym) przyjęto, iż obszarem charakteryzującym się koncentracją negatywnych zjawisk jest to osiedle, którego ocena w danym obszarze jest wyższa niż średnia ocena dla miasta.

A zatem pierwszy warunek tj. koncentracji zjawisk społecznych spełniły Osiedla nr 2, 4 i 6. Z obszarów tych jako zdegradowane wskazano Osiedle nr 2 i 4 z uwagi na koncentrację negatywnych zjawisk w jednym z czterech wskazanych w Wytycznych obszarów tj. przestrzenno-funkcjonalnym oraz technicznym. Osiedle nr 6 nie zostało zakwalifikowane do obszarów zdegradowanych z uwagi na nie spełnienie jednego z dwóch analizowanych kryteriów dodatkowych.

Główne problemy zdiagnozowane na tym obszarze to:

- Wyludnienie Osiedla nr 2;
- Niekorzystna struktura wiekowa na obszarze zdegradowanym tj. wyższy wskaźnik liczby osób w wieku poprodukcyjnym na 100 mieszkańców. Problem ten jest szczególnie nasilony na terenie Osiedla nr 2;
- Wysoki, utrzymujący stały poziom, wskaźnik bezrobocia, w tym szczególnie niekorzystny wskaźnik bezrobocia długotrwałego;
- Występowanie problemów społecznych, w tym alkoholizmu, bezdomności, bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, długotrwałej choroby, niepełnosprawności, potrzeby ochrony macierzyństwa, przemocy w rodzinie, ubóstwa, wielodzietności;
- Nasilenie zjawisk zagrażających bezpieczeństwu (szczególnie na terenie Osiedla nr 4);
- Występowanie obiektów wymagających generalnego remontu;
- Występowanie obiektów wymagających termomodernizacji;
- Występowanie obiektów całkowicie wyeksploatowanych;
- Występowanie zabudowy wymagającej uporządkowania lub uzupełnienia;
- Występowanie przestrzeni publicznej, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku wymagającej budowy, uzupełnienia lub odnowy;
- Niski poziom jakości dróg;
- Niedoinwestowanie terenów – niska wartość budynków i budowli;

- Nieodpowiedni zasób mieszkaniowy – niski wskaźnik liczby mieszkań na mieszkańców a także niski wskaźnik powierzchni mieszkań.

II.2. Obszar rewitalizacji

Osiedla, które spełniły powyższy algorytm przeanalizowano ponownie pod kątem powierzchni i liczby ludności. Zgodnie z Wytycznymi Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (z dnia 2.08.2016 r.) obszar rewitalizacji nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy. W związku z tym, sprawdzono spełnienie wymogów określonych w Wytycznych.

Tabela 59. Powierzchnia i ludność obszaru rewitalizacji

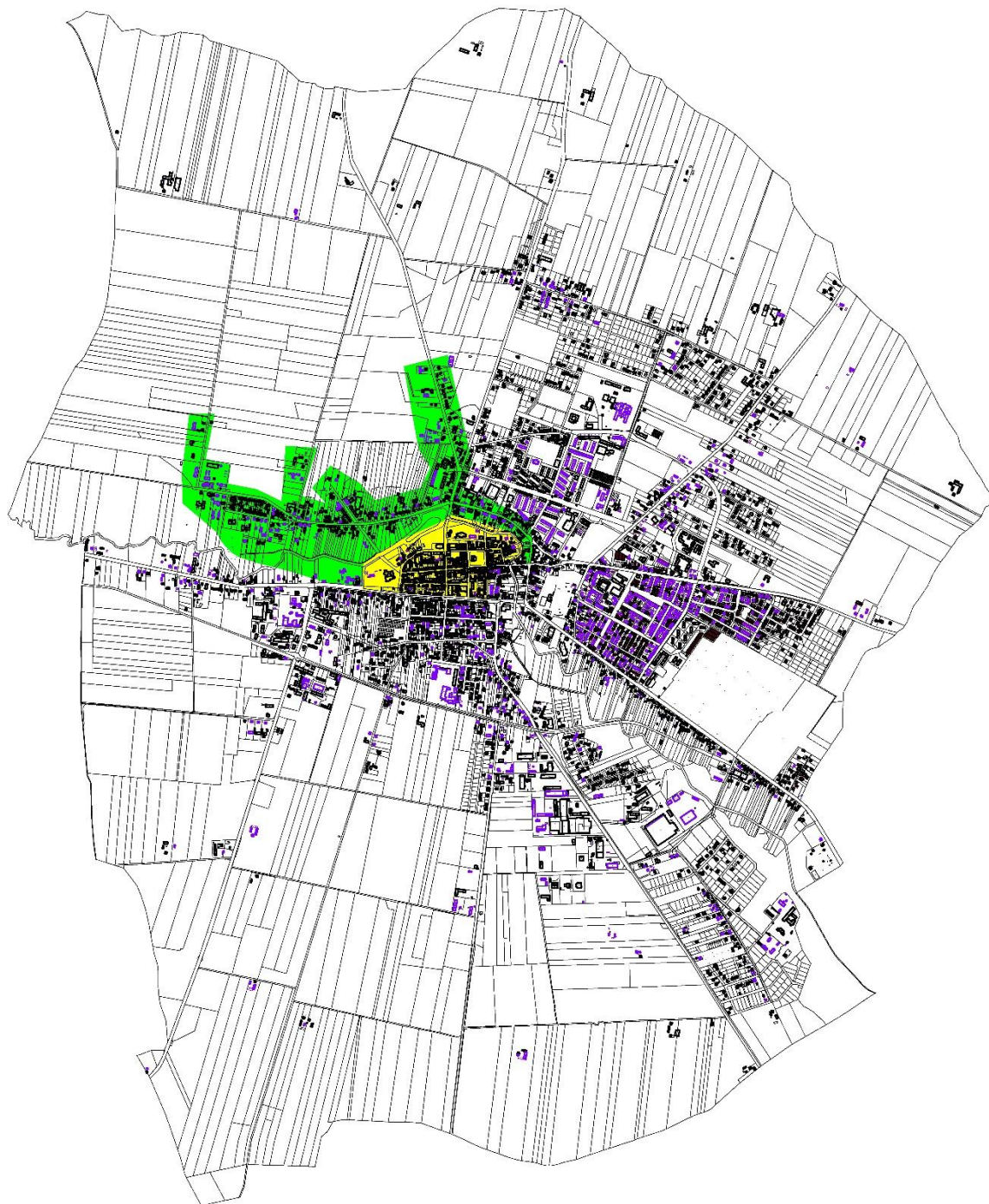
| Osiedle | Powierzchnia w ha | W tym tereny zurbanizowane | Obszar zdegradowany | Ludność | Obszar zdegradowany |
|-----------------|-------------------|----------------------------|---------------------|---------------|---------------------|
| Osiedle 1 | 1.002 | 282 | - | 2 677 | - |
| Osiedle 2 | 23 | 23 | 23 | 991 | 991 |
| Osiedle 3 | 52 | 25 | - | 1 504 | - |
| Osiedle 4 | 1.052 | 272 | 272 | 1 972 | 1972 |
| Osiedle 5 | 262 | 108 | - | 4 205 | - |
| Osiedle 6 | 125 | 113 | - | 6 106 | - |
| RAZEM | 2.516 | 823 | 295 | 17 455 | 2 963 |
| Udział % | - | - | 11,72% | - | 16,98% |

Źródło: opracowanie własne

Obszar rewitalizacji to obszar Osiedli 2 i 4. Są to osiedla sąsiadujące ze sobą, dlatego też obszar nie został podzielony na podobszary. Osiedle 4 jest obszarowo największym osiedlem w mieście, jednakże liczba ludności zamieszkałej ten teren jest stosunkowo niewielka, a gęstość zaludnienia jest mniejsza niż średnia dla miasta. Jest to teren w 74% niezabudowany przeznaczony na grunty rolne oraz pod działalność gospodarczą. Dlatego w granicach obszaru rewitalizacji znalazła się tylko część zurbanizowana tego osiedla. Zasięg przestrzenny obszaru rewitalizacji został wskazany w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Przasnysz

Łączna powierzchnia obszaru rewitalizacji wynosi 295 ha, co stanowi 11,72% całkowitej powierzchni miasta. Na obszarze zamieszkuje 2.963 mieszkańców, co stanowi 16,98% całkowitej liczby ludności miasta. Lokalizację obszaru prezentuje poniższa mapa:

Mapa 4. Obszar rewitalizacji



Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

- kolorem zielonym zaznaczono część Osiedla nr 4 obejmujący ulice: Świerczewo, Królewicką (do skrzyżowania z ul. Pukiańca), J. Słowackiego (na odc.800mb w str. pfn),Zawodzie, Szpitalną, St. Chełchowskiego (na odc.400 mbw str. pfn), Inżynierską (na odc. 400mb w str. pfn), Zieloną, M. Reja, J. Kochanowskiego, Kąpielową, Mokłą
- kolorem żółtym zaznaczono obszar – Osiedla nr 2, który obejmuje ulice: 3 Maja, J. Kilińskiego, Zduńską, Ciechanowską, Pstrą, Św. Stanisława Kostki, J. Dąbrowskiego, Ławniczą Czeladniczą, Nowowarszawską, Warszawską, Rynek, Mostową, Tylną, Kaczą, Przechodnią, B. Joselewicza, Św. Wojciecha.

Wszystkie podstawowe dane dotyczące obszaru rewitalizacji w porównaniu do całego miasta przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 60. Porównanie wszystkich badanych wskaźników dla obszaru rewitalizacji i całego miasta (2014 r.)

| Wyszczególnienie | Jednostka miary | Miasto | Obszar zdegradowany | Udział % |
|---|---------------------------|-----------|---------------------|----------|
| Ludność | Osoby | 17 455 | 2 963 | 16,98% |
| Powierzchnia | ha | 2 516 | 295 | 11,72% |
| Liczba osób w wieku produkcyjnym | Osoby | 11 239 | 1 850 | 16,46% |
| Liczba osób w wieku poprodukcyjnym | Osoby | 2 879 | 501 | 17,40% |
| Udział % w wieku poprodukcyjnym do mieszkańców | % | 16,49% | 16,91% | |
| Liczba bezrobotnych | Osoby | 1 045 | 247 | 23,64% |
| Udział % bezrobotnych w stosunku do osób w wieku produkcyjnym | % | 9,30% | 13,35% | |
| Liczba osób długotrwale bezrobotnych | Osoby | 652 | 169 | 25,92% |
| Udział % osób długotrwale bezrobotnych do osób w wieku produkcyjnym | % | 5,80% | 9,14% | |
| Liczba osób korzystających z MOPS | Osoby | 1682 | 692 | 41,14% |
| Udział % liczby osób korzystających z MOPS do liczby mieszkańców | % | 9,64% | 23,35% | |
| Wartość świadczeń wypłacanych przez MOPS | PLN | 1 645 635 | 759 820 | 46,17% |
| Wskaźnik wartości wypłaconych świadczeń przez MOPS na jednego mieszkańca | PLN/osoba | 94,28 | 256,44 | |
| Liczba osób korzystających z dodatków mieszkaniowych | Osoby | 371 | 116 | |
| Wskaźnik liczby osób korzystających z dodatków mieszkaniowych do liczby mieszkańców | % | 2,13% | 3,91% | |
| Liczba oczekujących na mieszkanie komunalne | Osoby | 148 | 58 | 39,19% |
| Liczba osób oczekujących na mieszkanie komunalne na 1.000 mieszkańców | Osoby/1000 mieszk. | 8,48 | 19,57 | |
| Liczba rodzin dotkniętych długotrwłą lub ciężką chorobą | Rodziny | 106 | 43 | 40,57% |
| Liczba rodzin dotkniętych niepełnosprawnością | Rodziny | 149 | 61 | 40,94% |
| Liczba rodzin dotkniętych bezrobociem | Rodziny | 348 | 128 | 36,78% |
| Liczba rodzin dotkniętych problemem alkoholizmu | Rodziny | 40 | 20 | 50,00% |
| Liczba rodzin dotkniętych problemem ubóstwa | Rodziny | 461 | 175 | 37,96% |
| Liczba rodzin dotkniętych problemem wielodzietności | Rodziny | 43 | 26 | 60,47% |
| Liczba rodzin dotkniętych problemem przemocy w rodzinie | Rodziny | 19 | 13 | 68,42% |
| Liczba rodzin dotkniętych problemem niepełnej rodziny | Rodziny | 110 | 36 | 32,73% |
| Liczba przestępstw | Przestępstwa | 132 | 36 | 27,27% |
| Wskaźnik liczby przestępstw na 1000 mieszkańców | Przestępstwa/1000 mieszk. | 7,56 | 12,15 | |
| Liczba hospitalizowanych | Osoby | 3 967,00 | 764,00 | 19,26% |
| Wskaźnik liczby hospitalizowanych w stosunku do liczby mieszkańców | % | 22,73% | 25,78% | |
| Łączna ocena społeczna (suma punktów) | Punkty | 182 | 95 | 52,20% |
| Łączna ocen techniczna (suma punktów) | Punkty | 15 | 10 | 66,67% |
| Ocena konieczności uporządkowania i uzupełnienia zabudowy | Punkty | 5 | 4 | 80,00% |
| Ocena potrzeba budowy, uzupełnienia lub odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku | Punkty | 8 | 6 | 75,00% |
| Długość dróg łącznie | km | 88 797 | 24 290 | 27,35% |

| | | | | |
|--|-------------------------|------------|--------------|--------|
| Długość dróg o nawierzchni żwirowej i gruntowej | km | 20 322 | 8 401 | 41,34% |
| Udział % dróg o nawierzchni żwirowej i gruntowej | % | 22,89% | 34,59% | |
| Długość dróg bez chodników i/lub ciągów pieszo-rowerowych | km | 40 110 | 12 362 | 30,82% |
| Udział % dróg bez chodników i ciągów pieszo-rowerowych | % | 45,17% | 50,89% | |
| Konieczność poprawy jakości i standardu dróg i chodników lokalnych (w tym osiedlowych) | Punkty | 12 | 6 | 50,00% |
| Hot spoty | Szt. | 24 | 3 | 12,50% |
| Powierzchnia gruntów pod działalność gospodarczą | m ² | 825 699,87 | 133 677,02 | 16,19% |
| Średni wskaźnik powierzchni gruntów na działalność gospodarczą na mieszkańca | m ² /mieszk. | 47,30449 | 45,11543031 | |
| Powierzchnia lokali mieszkalnych | m ² | 195 912,49 | 19 390,19 | 9,90% |
| Liczba lokali mieszkalnych | Szt. | 3887 | 443 | 11,40% |
| Średnia powierzchnia lokalu mieszkalnego | m ² | 50,401978 | 43,77018059 | |
| Średni wskaźnik lokali mieszkalnych na mieszkańca | m ² /mieszk. | 22,27 | 14,95 | |
| Wartość budynków i budowli | PLN | 67 404 408 | 3 843 741,27 | 5,70% |
| Wartość budynków i budowli na mieszkańca | PLN/mieszk. | 3 861,6103 | 1 297,246463 | |
| Łączna ocena przestrzenno-funkcjonalna (suma punktów) | Punkty | 96 | 52 | 54,17% |

Źródło: opracowanie własne

II.3. Analiza jakościowa obszaru rewitalizacji

Analizując wszystkie dane dotyczące obszaru rewitalizacji zdefiniowano przyczyny głównych problemów z wyodrębnieniem obszarów problemowych:

- Obszar społeczny** – na terenie obszaru rewitalizacji obserwowanych jest kilka istotnych tendencji. Wzrastający udział długotrwale bezrobotnych z terenu obszaru w całkowitej liczbie długotrwale bezrobotnych w Mieście. Powoduje to ubożenie rodzin, konsekwencją czego jest nie tylko wysoka liczba korzystających ze świadczeń MOPS, ale też uzależnianie się od świadczeń pomocy społecznej. Struktura wiekowa ludności obszaru wskazuje zmniejszenie udziału osób w wieku przedprodukcyjnym i zwiększenie w wieku poprodukcyjnym. (Osiedle nr 2), powodując zwiększenie liczby osób korzystających ze świadczeń MOPS. Na terenie obszaru (Osiedle Nr 4) jest duża liczba lokali socjalnych (83,8% zasobu lokali socjalnych w mieście), co powoduje przestrzenną koncentrację zamieszkania ludności o niskim statusie ekonomicznym . Dodatkowo brak samodzielności mieszkaniowej wielu rodzin z tego obszaru jest przyczyną problemów społecznych związanych z alkoholizmem i przemocą w rodzinie. Sytuacja ta sprawia, iż widoczne są sfery ubóstwa i patologii na terenie obszaru rewitalizacji
- Obszar techniczny**- na terenie obszaru rewitalizacji jest wiele budynków w złym stanie technicznym, wymagającym rozbioru lub generalnego remontu (Osiedla Nr 2 i 4) Dotyczy to zarówno komunalnego zasobu mieszkaniowego jak i obiektów użyteczności publicznej. Zły stan techniczny mieszkań jest przyczyną gorszej jakości życia mieszkańców. Natomiast zdegradowane, нефункционалне, z barierami architektonicznymi obiekty użyteczności publicznej są przyczyną wykluczenia ich dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz starszych. Natomiast obiekty wyłączone z użytkowania (pustostany) wpływają niekorzystnie na ogólny wizerunek obszaru
- Obszar przestrzenno-funkcjonalny** - rozwój terytorialny miasta, rozpraszanie zabudowy na terenach nieurbanizowanych, kosztowna rozbudowa sieci infrastruktury technicznej , ograniczone zasoby finansowe publiczne i prywatne przez lata pogłębiały degradację obszaru rewitalizacji. Zapoczątkowane przez samorząd w 2009 r., a zrealizowane wspólnie przez podmioty publiczne i prywatne przedsięwzięcia rewitalizacyjne w centrum, przyniosły wiele pozytywnych efektów. Dokonano kompleksowej transformacji Rynku i osiągnięto efekt

synergiczny pomiędzy fizyczną odnową przestrzeni, poprawą bezpieczeństwa iżywieniem społeczno-kulturalnym. Jednak procesy rewitalizacji są kosztowne i długotrwałe. W pierwszej edycji programu rewitalizacji nie udało się zrealizować wszystkich zaplanowanych inwestycji. Dotychczas zrewitalizowana przestrzeń stanowi zaledwie ok. 2% obszaru, a zaktualizowana diagnoza miasta w dalszym ciągu wskazuje na problemy funkcjonalno-przestrzenne obszaru związane z jakością infrastruktury drogowej, potrzebą uporządkowania i uzupełnienia zabudowy, potrzebą odnowy budynków, w tym budynków użyteczności publicznej, potrzebą odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku.

Na Osiedlu nr 4 skutkiem niskiego standardu dróg i chodników, braku wygodnych i bezpiecznych przejść dla pieszych odnotowana jest większa ilość wypadków drogowych z udziałem pieszych. Powoduje to pogarszanie się bezpieczeństwa i atrakcyjności obszaru, a w konsekwencji obniżenie jakości życia mieszkańców i potencjału do lokowania w tym obszarze działalności gospodarczej.

II.4. Potencjał obszaru rewitalizacji

Obszar rewitalizacji złożony jest z dwóch osiedli. Przy porównywalnych problemach całego obszaru potencjały Osiedla nr 2 i 4 różnią się.

Głównym potencjałem Osiedla nr 2 jest lokalizacja w centrum miasta, a także zabytkowy charakter wielu obiektów i całego układu urbanistycznego. W granicach Osiedla znajduje się też szereg istotnych podmiotów świadczących usługi publiczne, które kształtują potencjał instytucjonalny niezbędny do realizacji działań rewitalizacyjnych (Muzeum Historyczne, Miejski Dom Kultury, Miejska Biblioteka Publiczna).

Efektom już zrealizowanej rewitalizacji Muzeum Historycznego, jest wzrost ilościowej oferty kulturalnej, podniesienie jej jakości i kilkunastokrotny wzrost (w porównaniu do okresu przed rewitalizacją) korzystających z tej oferty. Natomiast na zrewitalizowanym Rynku odbywa się najwięcej w całym Mieście imprez plenerowych o charakterze społecznym i kulturalnym. Jednak potencjał tego obszaru nie jest w pełni wykorzystywany. nierozwiązane problemy techniczne, infrastrukturalne i funkcjonalne budynku Miejskiego Domu Kultury i budynku po starym kinie, wymagają objęcia ich działaniami rewitalizacyjnymi. Oba obiekty zbudowane zostały w latach 30. ubiegłego wieku. Stanowią ważne dla Miasta dziedzictwo kulturowe, które objęte jest ochroną konserwatorską. Szczególnie dogodna lokalizacja tych obiektów i przygotowane plany ich nowego zagospodarowania dają możliwości łączenia w nich funkcji kulturalnych i społecznych. Jest to szczególnie ważne z uwagi na zdiagnozowane problemy społeczne obszaru

Obraz Osiedla Nr 2 zmienił się znaczenie na przestrzeni ostatnich lat. Jeszcze w 2009 r. było to najbardziej niebezpieczne osiedle w mieście (wskaźnik liczby przestępstw na 1000 mieszkańców wynosił 33,61; przy średniej dla miasta – 16,40). Dzisiaj jest to jedno z bezpieczniejszych miejsc (wskaźnik za 2014 wyniósł 7,06; przy średniej dla miasta – 7,56).

Kolejnym potencjałem miejsca jest dobre skomunikowanie z pozostałymi częściami miasta. Wszystkie drogi na Osiedlu są bitumiczne albo wykonane z kostki brukowej (nie ma dróg o najniższym standardzie wykonania tj. żwirowych i z tłucznią). Na zdecydowanej większości dróg występują chodniki lub ciągi pieszo-rowerowe.

Osiedle nr 4 ma zupełnie odmienną charakterystykę od Osiedla nr 2. Nie pełni ono tak istotnej roli w życiu miasta pod względem kulturalnym czy administracyjnym. Jest to obszar o funkcjonalności głównie mieszkalnej. Niemniej jednak posiada swoje potencjały. Niewątpliwym atutem jest zarówno liczba ludności na tym obszarze, jak również systematyczny jej wzrost. W badanym okresie (2009-2014) było to Osiedle o największym wzroście mieszkańców (6,83%); przy średniej dla miasta (-)1,94%). Dodatkowo struktura wiekowa jest korzystna, co oznacza duży potencjał ludzi młodych, w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym. Na tym obszarze odnotowano najdłuższą średnią długość życia. A zatem podstawowym potencjałem tego Osiedla są mieszkańcy.

Potencjałem wspólnym dla całego obszaru rewitalizacji jest występowanie na nim przestrzeni publicznych, które charakteryzuje otwarty i wolny dostęp, zbiorowy sposób użytkowania i publiczny charakter funkcji. Przestrzeń tę tworzą : plac Rynku, Park Miejski, wyspa, zbiornik wodny, tereny nadrzeczne, skwery, tereny zielone. Przestrzeń ta jest miejskim dobrem wspólnym i poza placem Rynku wymaga podjęcia wielu działań rewitalizacyjnych. Jej atrakcyjne i funkcjonalne zagospodarowanie ma kluczowe znaczenie dla wzmacniania relacji społecznych, budowania więzi międzyludzkich oraz wspierania rozwoju kapitału społecznego, za sprawą którego poprawia się bezpieczeństwo publiczne.

II.5. Grupy społeczne wymagające wsparcia

Przeprowadzone analizy wskazują, iż grupami wymagającymi wsparcia są:

1. mieszkańcy- z uwagi na zdefiniowane problemy społeczne w planowanych przedsięwzięciach uwzględniono te, które wpływają na minimalizowanie i docelowo likwidowanie bezrobocia, sfery ubóstwa i patologii. Ponadto mieszkańcy stanowią grupę wsparcia z uwagi na wpływ ogólnej estetyki obszaru na jakość życia;
2. grupy defaworyzowane – są to szczególne grupy mieszkańców, dla których niezależne czynniki społeczne lub gospodarcze powodują, iż znajdują się w trudnej sytuacji życiowej. Dla tych grup przewidziano szczególne wsparcie w postaci projektów adresowanych do tych grup;
3. przedsiębiorcy- w związku z wysokim bezrobociem na obszarze przewidziano wsparcie w postaci przedsięwzięć służących rozwojowi przedsiębiorczości mieszkańców.
4. organizacje pozarządowe – w związku z rolą jaką odgrywają w pobudzaniu aktywności obywatelskiej i budowaniu kapitału społecznego, przewidziano wsparcie adresowane do tych grup

Rozdział III. Opis powiązań gminnego programu rewitalizacji z dokumentami strategicznymi gminy

III.1. Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miasta Przasnysz na lata 2016-2022

W Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miasta Przasnysz na lata 2016-2022 przyjętej uchwałą Nr XXII/171/2016 Rady Miejskiej w Przasnyszu z dnia 30 czerwca 2016 roku zapisane zostało wprost, że *rewitalizacja jest ważną częścią myślenia o rozwoju miasta, a program rewitalizacji jest kluczowym programem społeczno-gospodarczym w odniesieniu do obszaru rewitalizacji.*

Na terenie miasta obszar rewitalizacji został po raz pierwszy wyznaczony w związku z przyjęciem Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2009-2013 i obejmował Osiedla Nr 2 i 4. Oba wskazane osiedla w dalszym ciągu spełniają kryteria kryzysu z powodu koncentracji negatywnych zjawisk społecznych oraz przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych opisanych w ustawie o rewitalizacji⁶.

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020 jest spójny z przyjętymi w Strategii celami rozwoju społeczno-gospodarczego, zdefiniowanymi w sferze przestrzennej, gospodarczej i społecznej.

W sferze przestrzennej zapisano, że jednym celów jest **rewitalizacja**, która realizowana będzie przez następujące kierunki działań:

- Integrowanie działań przestrzennych, gospodarczych i społecznych na obszarze rewitalizowanym,
- Realizacja projektów Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020.

W sferze gospodarczej cele, kierunki działań oraz przyjęte w Strategii priorytety powiązane są z celami rewitalizacji i planowanymi przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi.

W sferze społecznej wyodrębnione w Strategii cele, które dotyczą edukacji, kultury, budowania kapitału społecznego oraz ograniczenia skali problemów społecznych są spójne z celami i działaniami zaplanowanymi w GPR na obszarze rewitalizacji.

III.2. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy

Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Przasnysza przyjęte zostało Uchwałą Rady Miejskiej w Przasnyszu nr XXII/170/2016 z dnia 30 czerwca 2016 r. Jedną z przyczyn zmiany studium było wejście w życie ustawy z dnia 9 października 2015 roku o rewitalizacji.

W dniu 30 grudnia 2015 roku Rada Miejska w Przasnyszu podjęła uchwałę o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji (uchwała nr XV/127/2015). Obszar wskazany w uchwale został naniesiony i opisany w części studium pt. Kierunki i Polityka Przestrzenna⁷.

Ponadto wyznaczony obszar rewitalizacji wskazano w załączniku Nr 4 (graficznym) do uchwały w sprawie zmiany studium.

Z punktu widzenia analizy zgodności Programu Rewitalizacji ze Studium uwarunkowań istotne są założenia odnośnie funkcjonalności obszarów miasta. Zgodnie ze Studium *w dzisiejszych warunkach społeczno-gospodarczych związanych z zabudową nie występują tereny jednorodnie funkcjonalnie. W trosce o rozwój przestrzenny i gospodarczy miasta w Studium nie wyróżniono terenów o jednorodnych funkcjach mieszkaniowych, usługowych czy też produkcyjnych. Tereny wskazane w Studium do zabudowy mają charakter obszarów wielofunkcyjnych, czyli takich, w których dopuszcza się przenikanie funkcji niekolidujących ze sobą. Od tej reguły przyjęto wyjątek dla 4 terenów funkcjonalnych, dla których dopuszczona jest tylko jedna funkcja (ZC, ZP, ZD, IT).*

⁶ Strategia Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Miasta Przasnysz na lata 2016-2022, str. 84

⁷ Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Przasnysz, część I, Uwarunkowania, str. 13

W Studium zakłada się podział miasta na następujące tereny funkcjonalne wytyczone w tkance miasta siecią komunikacyjną oraz proponuje się dla nich wytyczne do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego:

1. C – Śródmieście miasta Przasnysza
2. WMW – Tereny wielofunkcyjne z dominacją zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
3. WMN – Tereny wielofunkcyjne z dominacją zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej
4. WMM – Tereny wielofunkcyjne z dominacją zabudowy: zagrodowej i mieszkaniowej i jednorodzinnej
5. UP – Tereny wydzielonych usług publicznych, w tym tereny usług sportu
6. AG – Tereny aktywności gospodarczej
7. UC – Teren obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m²
8. IT – Tereny infrastruktury
9. K – Tereny komunikacji
10. ZC – Tereny zieleni cmentarzy
11. ZP – Tereny miejskiej zieleni parkowej
12. ZD – Tereny zieleni ogrodów działkowych
13. R – Tereny rolnicze
14. Z – Tereny otwarte - zieleni dolin rzecznych
15. W – Tereny wód – rzeka i projektowany zbiornik retencyjny⁸

W związku z wyznaczonym obszarem rewitalizacji poddano analizie zapisy Studium w tym zakresie. Obszar osiedla nr 2 to obszar śródmieścia, oznaczony w Studium: C – Śródmieście miasta Przasnysza. Teren ten obejmuje, ukształtowane historycznie centrum Przasnysza o funkcji mieszkaniowej i usługowej, w tym usług ogólnomiejskich. Pełni on funkcje reprezentacyjne, skupia najważniejsze w mieście obiekty służące mieszkańcom i przyjezdnym. Kluczowym w tym obszarze jest wzmocnienie działań dążących do:

- a) podtrzymania reprezentacyjnego centrum miasta,
- b) przygotowania wysokiej jakości przestrzeni publicznych,
- c) umożliwienia lokalizacji w pierwszej kolejności usług o charakterze ponadpodstawowym,
- d) zwiększenia funkcjonalnej atrakcyjności centrum Przasnysza.

Obszar ten powinien utrzymać charakter terenów wielofunkcyjnych, z preferencją dla funkcji usługowej. Równie ważna dla podtrzymania charakteru centrum jest funkcja mieszkaniowa. Na obszarze tym nie dopuszcza się funkcjonowania instalacji i urzędzeń, które są przedsięwzięciami mogącymi zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko jest wymagana lub może być wymagana (nie dotyczy lokalizacji urzędzeń infrastruktury technicznej i komunikacji).

W ramach tego wydzielenia możliwe jest wskazywanie w planach zagospodarowania następujących terenów funkcjonalnych:

- a) usług publicznych,
- b) usług komercyjnych,
- c) zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej,
- d) zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej,
- e) zabudowy mieszkaniowo-usługowej,
- f) zieleni publicznej,
- g) zieleni izolacyjnej,
- h) komunikacji,
- i) infrastruktury.

⁸ Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Przasnysz, część II, Kierunki i polityka przestrzenna, str. 10

Dopuszcza się możliwość zamiany przeznaczenia terenów w ramach wyżej wymienionych funkcji. Szczegółowe określenie funkcji i linie rozgraniczające pomiędzy nimi zostaną określone na etapie opracowania planu miejscowego. Obszar centrum pokrywa się w znacznej części z wpisaniem do rejestru zabytków układem urbanistycznym miasta stąd kluczowe jest zintegrowanie działań konserwatorskich i działań na rzecz rozwoju miasta. Niezbędne jest wprowadzenie w planach miejscowych wysokich wymagań dotyczących rozwiązań architektonicznych⁹.

Na pozostałym terenie obszaru rewitalizacji, zgodnie ze Studium uwarunkowań, występują tereny wielofunkcyjne z dominacją zabudowy jednorodzinnej. *Dominującą funkcją tych terenów jest funkcja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Funkcją uzupełniającą są usługi zapewniające obsługę mieszkańców oraz inne usługi, a także istniejące składy i istniejąca drobna produkcja niekolidujące z funkcją podstawową*¹⁰.

Ponadto na obszarze rewitalizacji występują tereny również o innych funkcjonalnościach, jednakże są to niewielkie tereny.

Na terenie miasta obowiązuje 13 planów zagospodarowania przestrzennego.

Tabela 61. Obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego

| L.p. | Nazwa | Nr i data podjęcia uchwały | Powierzchnia w ha | Przeznaczenie terenu |
|------|---|---|-------------------|--|
| 1. | „Jednostka Orlika” | XXV/170/2008 z dnia 26 czerwca 2008 r. | 11,7 | Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna Usługi publiczne lub komercyjne o nieokreślonym charakterze Tereny komunikacji i infrastruktury technicznej |
| 2. | Jednostka „WSCHÓD IV”, obejmującego tereny położone w rejonie ulicy Żwirki i Wigury | XXIII/151/2008 z dnia 24 kwietnia 2008 roku | 9,5 | Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna Usługi nieuciążliwe Tereny komunikacji i infrastruktury technicznej |
| 3. | Jednostka Południe – część A | XXI/130/2008 z dnia 28 lutego 2008 r. | 2,7 | Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna Usługi nieuciążliwe Tereny komunikacji i infrastruktury technicznej |
| 4. | Jednostka Stare Miasto Część A | V/22/2007 z dnia 25 stycznia 2007 r. | 5,0 | Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Teren zabudowy usługowej i/lub zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Teren zabudowy usługowej Tereny komunikacji i infrastruktury technicznej |
| 5. | Jednostka Północ | XXXVIII/267/2006 z dnia 27 kwietnia 2006 r. | 73,3 | Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna Tereny komunikacji i infrastruktury technicznej Teren zabudowy usługowej |
| 6. | Jednostka WALISZEWO – część A”, obejmującego tereny położone w rejonie ulic: Bara- | XL/289/2006 z dnia 31 sierpnia 2006 r. | 50,1 | Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna Usługi nieuciążliwe |

⁹ Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Przasnysz, część II, Kierunki i polityka przestrzenna, str. 10-11

¹⁰ Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Przasnysz, część II, Kierunki i polityka przestrzenna, str. 12

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| L.p. | Nazwa | Nr i data podjęcia uchwały | Powierzchnia w ha | Przeznaczenie terenu |
|------|---|--|-------------------|---|
| | nowskiej oraz Żwirki i Wigury | | | Tereny komunikacji i infrastruktury technicznej Zieleń urządzona Teren produkcji, składów, magazynów i usług, Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna |
| 7. | Jednostka WALISZEWO - część A", w obszarze działek nr ew. 325/11 i 325/12 oraz części działki nr ew. 325/13 | XXIV/160/2008 z dnia 29 maja 2008 r. | 0,9 | Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna |
| 8. | Jednostka PRZYSZPITALNA | XXV/169/2008 z dnia 26 czerwca 2008 r. | 10,1 | Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, Zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna Zabudowa usługowa usługi publiczne lub komercyjne z zielenią towarzyszącą Tereny komunikacji i infrastruktury technicznej |
| 9. | Jednostka "WALISZEWO cz. B", obejmującego tereny położone w rejonie ulicy Baranowskiej | XVIII/103/2007 z dnia 29 listopada 2007 r. | 2,9 | Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Tereny komunikacji i infrastruktury technicznej |
| 10. | Jednostka „BŁONIE” | XXXV/249/2009 z dnia 28 maja 2009 r. | 92 | Teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej Teren usług zdrowia Teren zabudowy usługowej z dopuszczoną funkcją zabudowy mieszkaniowej Teren zieleni parkowej Teren parku podworskiego Teren zabudowy zagrodowej Tereny rolnicze Teren zieleni łąkowej i niskiej doliny rzeki Węgiejki Tereny dróg lokalnych i dojazdowych |
| 11. | Jednostka „BŁONIE II” | IV/20/2015 z dnia 29 stycznia 2015 r. | 11 | Teren zabudowy mieszkaniowej |
| 12. | Jednostka „Stokrotka” | XVII/131/2016 z dnia 28 stycznia 2016 r. | 1,23 | Usługi handlu o pow. powyżej 2000m ² i zabudowa uzupełniająca (towarzysząca) |
| 13. | Jednostka „Rolnicza II” | IX/59/2015 z dnia 25 czerwca 2015 r. | 2,27 | Zabudowa produkcyjno-usługowa i towarzysząca |

Źródło: Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego

Żaden z Miejscowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego nie pokrywa się z obszarem rewitalizacji. Na obszarze rewitalizacji nie obowiązuje Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego.

Rozdział IV. Opis wizji stanu obszaru po przeprowadzeniu rewitalizacji

Przeprowadzona analiza całego miasta wykazała koncentrację negatywnych zjawisk społecznych oraz przestrzenno-funkcjonalnych i technicznych na Osiedlu 2 i 4. W podrozdziale dotyczącym potencjału obszaru rewitalizacji wskazano z kolei na pewną odmienność obu osiedli. Osiedle nr 2 ma charakter zabytkowy; swoją siedzibę mają tutaj instytucje kultury, a na Rynku odbywają się wydarzenia i imprezy adresowane do mieszkańców całego miasta. Osiedle 4 to obszar głównie mieszkaniowy; na przestrzeni lat obserwowany jest wzrost liczby mieszkańców, a struktura wiekowa wykazuje na większy odsetek niż średnia dla całego miasta ludzi w wieku produkcyjnym. Ta odmienna charakterystyka mogłaby świadczyć o istnieniu dwóch podobszarów funkcjonalnych. Jednakże takie wydzielenie nie jest zasadne z uwagi na to, iż osiedle 2 również pełni funkcje mieszkaniowe (choć nie są to funkcje dominujące), a od wielu lat obserwowane jest największe tempo wyludnienia tego osiedla. Przy tak niewielkim mieście jakim jest Przasnysz oddzielenie obu osiedli byłoby niezasadne. Powoduje to, iż de facto funkcjonalność obu osiedli przenika się nawzajem, a wizja rozwoju jest spójna dla całego obszaru rewitalizacji.

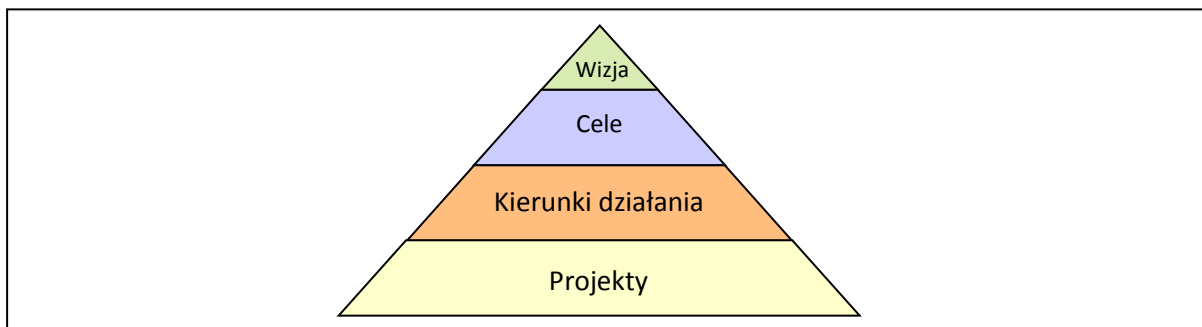
Dlatego też uznano, iż wizja będzie brzmieć następująco:

Po zakończeniu rewitalizacji obszar charakteryzować się będzie atrakcyjną, funkcjonalną i społecznie włączającą przestrzenią publiczną, rozwiniętymi funkcjami mieszkaniowymi i korzystnymi warunkami do rozwoju przedsiębiorczości mieszkańców. Na terenie obszaru zostaną wyraźnie złagodzone obecne problemy społeczne, zwłaszcza dotyczące grup zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym. Będzie to obszar aktywności społecznej i kulturalnej mieszkańców.

Rozdział V. Cele rewitalizacji oraz odpowiadające im kierunki działań służących eliminacji lub ograniczeniu negatywnych zjawisk

Wizja obszaru rewitalizacji realizowana będzie poprzez cele, w ramach których określono kierunki działań oraz odpowiadające im przedsięwzięcia rewitalizacyjne. Schemat struktury celów i kierunków działań przedstawia poniższy rysunek.

Schemat 1. Struktura celów i kierunków działań służących rozwiązaniu negatywnych zjawisk



Źródło: opracowanie własne

Zdefiniowano 5 celów służących wdrożeniu wizji obszaru rewitalizacji:

Cele i kierunków działań przedstawiono poniżej

Cel 1. Rozwój aktywności społecznej i kulturalnej mieszkańców

Schemat 2. Cel 1 i kierunki działania

| | | | | | |
|------------------|---|---|--|---|---|
| Cel | 1. Rozwój aktywności społecznej i kulturalnej mieszkańców | | | | |
| Kierunki działań | 1.1 Rozwój oferty kulturalnej, edukacyjnej, umacniającej poczucie tożsamości i identyfikacji mieszkańców z obszarem rewitalizowanym | 1.2 Wspieranie organizacji cyklicznych przedsięwzięć w przestrzeni publicznej obszaru rewitalizacji | 1.3 Rozwój infrastruktury i usług wspierających aktywność obywatelską, | 1.4 Poprawa więzi sąsiedzkich poprzez działania animacyjne, inicjowanie sąsiedzkich przedsięwzięć wspólnych | 1.5 Podnoszenie kompetencji społecznych i rozwój kapitału społecznego |

Cel 2. Aktywizacja gospodarcza obszaru

Schemat 3. Cel 2 i kierunki działania

| | | |
|------------------|--|--|
| Cel | 2. Aktywizacja gospodarcza obszaru | |
| Kierunki działań | 2.1 Wsparcie rozwoju działalności gospodarczej ukierunkowanej na tworzenie nowych miejsc pracy, pomoc w zakładaniu działalności gospodarczej, wsparcie sektora ekonomii społecznej | 2.2 Aktywizacja społeczno-zawodowa osób wykluczonych i zagrożonych wykluczeniem poprzez integrację społeczną, aktywizację zawodową (w tym podnoszenie kwalifikacji zawodowych) |

Cel 3. Poprawa jakości przestrzeni publicznej i stanu zabudowy kubaturowej

Schemat 4. Cel 3 i kierunki działania

| | | | |
|------------------|--|---|--|
| Cel | 3. Poprawa jakości przestrzeni publicznej i stanu zabudowy kubaturowej | | |
| Kierunki działań | 3.1 Poprawa stanu technicznego obiektów użyteczności publicznej i zagospodarowanie ich otoczenia | 3.2. Adaptacja i modernizacja istniejącej zabudowy na cele gospodarcze, kulturalne społeczne, | 3.3 Poprawa funkcjonalności, atrakcyjności, dostępności i bezpieczeństwa przestrzeni publicznych |

Cel 4. Poprawa warunków zamieszkania na obszarze

Schemat 5. Cel 4 i kierunki działania

| | | |
|------------------|---|---|
| Cel | 4. Poprawa warunków zamieszkania na obszarze | |
| Kierunki działań | 4.1 Budowa nowych lokali mieszkalnych, adaptacja i modernizacja istniejącej zabudowy na cele mieszkalne | 4.2 Poprawa stanu technicznego wielorodzinnych budynków mieszkalnych i budowa mieszkań socjalnych |

Cel 5. Zmniejszenie poziomu ubóstwa i wykluczenia społecznego

Schemat 6. Cel 5 i kierunki działania

| | | | |
|------------------|--|--|--|
| Cel | 5. Zmniejszenie poziomu ubóstwa i wykluczenia społecznego | | |
| Kierunki działań | 5.1 Rozwój form wsparcie dla osób chorych, niepełnosprawnych i starszych | 5.2 Wsparcie rodzin i osób zagrożonych wykluczeniem społecznym | 5.3 Podniesienie poziomu bezpieczeństwa, przeciwdziałanie przemocy, w tym przemocy domowej |

Rozdział VI. Opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Wybór przedsięwzięć rewitalizacyjnych poprzedzony został publicznym naborem, w ramach którego projekty mógł składać każdy podmiot. Podstawowym kryterium doboru przedsięwzięć była zgodność z wnioskami płynącymi z diagnozy miasta rozumianymi jako problemy społeczne, gospodarcze, funkcjonalno-przestrzenne i techniczne. Nabór dotyczył wyłącznie projektów zlokalizowanych na terenie obszaru rewitalizacji. Dotyczył zarówno projektów inwestycyjnych, jak i projektów o charakterze nieinwestycyjnym, które będą oddziaływać na obszar rewitalizacji. W ramach naboru zgłoszono do programu 68 przedsięwzięć rewitalizacyjnych planowanych do realizacji przez Miasto Przasnysz (24), jednostki organizacyjne Miasta (24), organizacje pozarządowe (3), podmioty zewnętrzne (17). Wszystkie zgłoszone przedsięwzięcia są oczekiwane ze względu na realizację celów programu rewitalizacji. Zostały one podzielone na **przedsięwzięcia główne**, tzn. takie, bez których realizacja celów programu nie będzie możliwa i obszar rewitalizacji nie będzie w stanie wyjść z sytuacji kryzysowej oraz **przedsięwzięcia uzupełniające** realizujące kierunki działań, mających na celu eliminację lub ograniczenie negatywnych zjawisk powodujących sytuację kryzysową.

VI.1. Najważniejsze przedsięwzięcia i główne projekty rewitalizacyjne

W poniższej tabeli przedstawiono wykaz przedsięwzięć rewitalizacyjnych zgodnie z art. 15 ust. 1 pkt 5 lit. a ustawy o rewitalizacji tj. są to *planowane podstawowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne, wraz z ich opisami zawierającymi w odniesieniu do każdego przedsięwzięcia: nazwę i wskazanie podmiotów je realizujących, zakres realizowanych zadań, lokalizację, szacowaną wartość, prognozowane rezultaty wraz ze sposobem ich oceny w odniesieniu do celów rewitalizacji, o ile dane te są możliwe do wskazania.*

Tabela 62. Podstawowe przedsięwzięcia rewitalizacyjne

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia i opis planowanych zadań i działań | Podmiot realizujący | Lokalizacja | Czas realizacji | Szacowana wartość | Wskaźniki produktu / rezultatu | Sposób oceny efektów realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do celów programu |
|----|--|---------------------|--|-----------------|-------------------|---|---|
| 1 | <p><u>Klub Integracji Społecznej- aktywizacja społeczno-zawodowa szansą na usamodzielnienie</u></p> <p>Projekt zakłada poprawę zdolności do zatrudnienia osób nieaktywnych zawodowo i osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Aktywizacja społeczno-zawodowa bezrobotnych prowadzona będzie w formie Klubu Integracji Społecznej. W ramach KIS przewiduje się działania:</p> <ul style="list-style-type: none"> -diagnozowanie indywidualnej sytuacji uczestników KIS i ustalenie ścieżki zawodowej -poradnictwo zawodowe i prawne - wsparcie psychologiczne -warsztaty z autodiagnozy, aktywnego poszukiwania pracy, skutecznej komunikacji, podstaw przedsiębiorczości społecznej -grupy samokształceniowe -organizowanie prac społecznie-użytecznych | MOPS | MDK-Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej ul.3 Maja 16 Osiedle nr2 | 2017-2020 | 600 000 zł | <p>Wskaźniki produktu</p> <p>Liczba długotrwale bezrobotnych/ zagrożonych wykluczeniem społecznym z obszaru rewitalizacji korzystających z MOPS objętych wsparciem w programie -60os.</p> <p>Wskaźniki rezultatu</p> <p>Liczba osób długotrwale bezrobotnych/ zagrożonych wykluczeniem społecznym z obszaru rewitalizacji, które uzyskały kwalifikację po opuszczeniu programu – 40 os.</p> <p>Liczba osób, które po opuszczeniu programu podjęły pracę -16 os.</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 2, K 2.2</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie list obecności, dokumentacji projektowej oraz za pomocą ewaluacji, która będzie przeprowadzana na podstawie rozmów, ankiet przeprowadzanych wśród beneficjentów, jak również na podstawie informacji uzyskanych od pracowników zaangażowanych w realizację projektu</p> <p>-na poziomie programu -stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników rezultatu dla celu C 2 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych i poszczególnych wskaźników. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania.</p> |
| 2 | <p><u>„Razem dla Zawodzia”- Program Aktywności Lokalnej</u></p> <p>PAL to model funkcjonowania instytucji lokalnych, którego celem jest wspieranie rozwoju społeczności lokalnych, w tym szczególnie marginalizowanych, poprzez budowanie poczucia przynależności do danego miejsca i lokalnej grupy .Celem jest: rozwój lokalnej samoorganizacji, solidarności i tworzenie więzów samopomocy.</p> <p>W ramach PAL planuje się</p> <ul style="list-style-type: none"> -spotkania obywatelskie informacyjne uwzględniające potrzeby społeczności lokalnej (organizację sąsiedzkich przedsięwzięć wspólnych na | MOPS | MDK-Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej ul.3 Maja 16 Osiedle nr2 | 2017-2020 | 500 000zł | <p>Wskaźniki rezultatu</p> <p>Liczba osób z obszaru rewitalizacji objętych wsparciem projektu-80os</p> <p>Wskaźniki rezultatu</p> <p>Liczba osób z obszaru zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem, u których wzrosły kompetencje</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 1, K 1.4, K 1.5</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie list obecności, dokumentacji projektowej oraz za pomocą ewaluacji, która będzie przeprowadzana na podstawie rozmów, ankiet przeprowadzanych wśród beneficjentów, jak również na podstawie informacji uzyskanych od pracowników zaangażowanych w realizację projektu</p> <p>-na poziomie programu -stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 1 oraz wskaźników oddziaływania dla</p> |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia i opis planowanych zadań i działań | Podmiot realizujący | Lokalizacja | Czas realizacji | Szacowana wartość | Wskaźniki produktu / rezultatu | Sposób oceny efektów realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do celów programu |
|----|--|--|--------------------------------------|-----------------|-------------------|---|---|
| | <p>rzecz zagospodarowania najbliższej okolicy zamieszkania)</p> <p>-organizację treningów kompetencji i umiejętności społecznych</p> <p>-spotkania grup wsparcia, samopomocowych, edukacyjnych</p> <p>- organizację czasu wolnego dzieci i młodzieży (zajęcia integracyjne, edukacyjne)</p> <p>-promocja i organizacja wolontariatu</p> | | | | | społeczne-80 os. | całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 1. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania. |
| 3 | <p><u>Asystent rodziny wsparciem dla rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym</u></p> <p>Celem projektu jest wsparcie rodzin przeżywających trudności w opiekowaniu się i wychowywaniu dzieci. W ramach projektu realizowane będą następujące działania:</p> <p>-pomoc w rozwiązywaniu problemów społecznych, psychologicznych i wychowawczych</p> <p>-wspieranie aktywności społecznej rodzin</p> <p>-motywowanie członków rodzin do podnoszenia kwalifikacji zawodowych</p> <p>-pomoc w poszukiwaniu, podejmowaniu i utrzymaniu pracy zarobkowej</p> | MOPS | Osiedle nr4 Osiedle nr2 | 2017-2020 | 320 000zł | <p><u>Wskaźniki produktu</u></p> <p>Liczba rodzin dysfunkcyjnych z obszaru objętych wsparciem - 24/rok</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu</u></p> <p>Liczba rodzin dysfunkcyjnych usamodzielnionych-12</p> <p>Liczba rodzin, z których dzieci nie zostały umieszczone w pieczy zastępczej-22</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 5, K 5.2</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p><u>-na poziomie przedsięwzięcia</u> - efekty jego realizacji oceniane będą w okresach rocznych za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie planów pracy z rodziną, kart czasu pracy i sprawozdań asystenta oraz za pomocą ewaluacji, która będzie przeprowadzana na podstawie rozmów wśród beneficjentów</p> <p><u>-na poziomie programu</u> - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C.5 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C.5. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |
| 4 | <p><u>Ośrodek Pomocy Kryzysowej – poprawa sytuacji rodzin zagrożonych przemocą w rodzinie</u></p> <p>Celem projektu jest ograniczenie występowania przemocy w przasnyskich rodzinach, ze szczególnym uwzględnieniem rodzin zamieszkałych na obszarze rewitalizowanym, gdzie zdiagnozowano problemy największe. W ramach OPK przewidziano działania:</p> <p>-indywidualna terapia dla osób, które doznają długotrwałej przemocy</p> <p>-prowadzenie grupy samopomocowej dla osób doświadczających przemocy</p> <p>-mediacje rodzinne oraz pomoc w rozwiązywaniu konfliktów</p> <p>-grupowe spotkania z dziećmi i młodzieżą z rodzin zagrożonych przemocą i problemem alkoholowym</p> <p>-konsultacje z prawnikiem</p> <p>-prowadzenie programu korekcyjno-edukacyjnego dla sprawców przemocy</p> <p>-prowadzenie działań informacyjno-edukacyjnych adresowanych do społeczności lokalnej</p> | MOPS | Osiedle nr2 ul.Św St.Kostki 5 | 2016-2020 | 130 000zł | <p><u>Wskaźniki produktu</u></p> <p>Liczba osób z Os.214 doświadczających przemocy lub zagrożonych przemocą korzystających z programu- 130</p> <p>Liczba osób stosujących przemoc w rodzinie uczestniczących w programie korekcyjno-edukacyjnym dla sprawców przemocy- 20</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu</u></p> <p>Liczba osób Os.2 14 które wzmocniły kompetencje psychologiczno-edukacyjne- 80</p> <p>Liczba osób z Os.214, które zaniechały przemocy po zakończeniu programu- 15</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 5, K 5.3</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p><u>-na poziomie przedsięwzięcia</u> - efekty jego realizacji oceniane będą w okresach rocznych za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie planów pracy z rodziną, list obecności, sprawozdań Zespołu Interdyscyplinarnego oraz na podstawie rozmów przeprowadzanych wśród uczestników projektu</p> <p><u>-na poziomie programu</u> - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C.5 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C.5. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |
| 5 | <p><u>Rozwój usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania chorego</u></p> <p>Celem projektu jest rozwój form wsparcia dla osób chorych, niepełnosprawnych, starszych, samotnych na terenie miasta, jednak większość działań skierowana jest do mieszkańców obszaru rewitalizowanego, z uwagi na zdiagnozowane problemy w tym obszarze</p> <p>Działania obejmować będą:</p> <p>-zaspokajanie podstawowych potrzeb życiowych</p> <p>-zapewnianie kontaktów z otoczeniem</p> | Organizacje pozarządowe wyłonione w trybie konkursowym | Osiedle nr2 Osiedle nr4 | 2016-2020 | 1 200 000zł | <p><u>Wskaźniki produktu</u></p> <p>Liczba osób chorych, samotnych, starszych z Os.2 i 4. objętych wsparciem – 35os/rok</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu</u></p> <p>Liczba osób chorych, samotnych, starszych z Os.2 i 4 którym polepszy się jakość życia – 35 os/rok</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 5, K 5.1</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p><u>-na poziomie przedsięwzięcia</u> - efekty jego realizacji oceniane będą w okresach rocznych za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie kart czasu pracy pracowników .opieki, ilości przeprowadzonych wywiadów środowiskowych, obserwacji i sprawozdań pracowników, rozmów przeprowadzonych z osobami korzystającymi z projektu</p> <p><u>-na poziomie programu</u> - stopień osiągnięcia przyjętego celu</p> |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia i opis planowanych zadań i działań | Podmiot realizujący | Lokalizacja | Czas realizacji | Szacowana wartość | Wskaźniki produktu / rezultatu | Sposób oceny efektów realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do celów programu |
|----|---|--|--|-----------------|-------------------|--|--|
| | -pomoc w załatwianiu spraw urzędowych - informowanie właściwych instytucji o zagrożeniach zdrowia i życia z powodów ekonomicznych, zdrowotnych, rodzinnych i społecznych | | | | | | programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C.5 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C.5. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania |
| 6 | Dom Senior WIGOR – aktywizacja przasnyskich seniorów Celem projektu jest wsparcie seniorów (osób nieaktywnych zawodowo w wieku pow.60 roku życia) w ich społecznej aktywizacji. W ramach projektu przewiduje się udostępnienie seniorom infrastruktury pozwalającej na aktywne spędzanie czasu wolnego, a także zaktywizowanie i zaangażowanie seniorów w działania samopomocowe i na rzecz środowiska lokalnego. W Dziennym Domu Seniora planowane są usługi socjalne, w tym posiłek, usługi edukacyjne, kulturalne, sportowo rekreacyjne, aktywizujące społecznie (w tym wolontariat międzypokoleniowy i wolontariat senioralny), terapię zajęciową. | MOPS | Osiedle nr2 ul. Św. Wojciecha | 2018-2020 | 800 000zł | Wskaźniki produktu Liczba seniorów z Os.2 i 4. objętych wsparciem – 30os/rok Liczba seniorów zaangażowanych w wolontariat – 15os. Wskaźniki rezultatu Liczba seniorów z Os.2 i 4 którym polepszy się jakość życia – 30os/rok Liczba seniorów, którzy podwyższą kompetencje społeczne- 25os. | Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 5, K 5.1 Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie : -na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą w okresach rocznych za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie list obecności, sprawozdań pracowników, wywiadów z uczestnikami projektu -na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C.5 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C.5. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania |
| 7 | Inkubacja i Wsparcie Ekonomii Społecznej w subregionie ostrołęckim Celem głównym projektu jest wzrost integracji społecznej i zawodowej osób zagrożonych marginalizacją w subregionie ostrołęckim poprzez zakładanie nowych i wspieranie istniejących PES Projekt przewiduje trzy typy działań: a) Świadczenie profilowanych usług doradczych, edukacyjnych i biznesowych na rzecz efektywnego funkcjonowania podmiotów ekonomii społecznej, w tym podnoszenie kwalifikacji zawodowych pracowników podmiotów ekonomii społecznej oraz wspieranie powstawania i stabilności miejsc pracy w obszarze przedsiębiorczości społecznej. b) Wsparcie przyczyniające się do wzrostu zatrudnienia osób wykluczonych lub zagrożonych wykluczeniem społecznym za pośrednictwem podmiotów ekonomii społecznej, w tym udzielenie dotacji na zakładanie przedsiębiorstw społecznych i wsparcie funkcjonujących przedsiębiorstw w tworzeniu dodatkowych miejsc pracy. c) Świadczenie na poziomie lokalnym usług animacyjnych służących rozwojowi sektora ekonomii społecznej oraz organizacji obywatelskich i partycypacji społecznej. W Przasnyszu biuro projektu mieścić się będzie na terenie rewitalizowanym w Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej/ budynek MDK. Działania skierowane będą do wszystkich mieszkańców, ze szczególnym uwzględnieniem wsparcia dla osób zamieszkałych na obszarze rewitalizowanym Będą tam prowadzone warsztaty, doradztwo, szkolenia, w tym szkolenia specjalistyczne, doradztwo specjalistyczne, doradztwo branżowe, działania polegające na wsparciu nowoutworzonych przedsiębiorstw społecznych w uzyskaniu stabilności funkcjonowania i przygotowaniu do w pełni samodzielnego funkcjonowania, tj. wsparcie pomostowe w | Fundacja Fundusz Współpracy w partnerstwie ze Stowarzyszeniem Krajowy Ruch Ekologiczno-Społeczny | MDK-Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej ul.3 Maja 16 Osiedle Nr2 | 2016-2019 | 200 000 zł | Wskaźniki produktu dla Przasnysza Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym z objętych wsparciem w projekcie - 15 osób Liczba podmiotów ekonomii społecznej objętych wsparciem – 2 Wskaźniki rezultatu dla Przasnysza Liczba miejsc pracy utworzonych w przedsiębiorstwach społecznych – 10 Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po zakończeniu projektu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) – 10 os. | Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 2, K 2.1 Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie : -na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie list obecności, dokumentacji projektowej oraz za pomocą ewaluacji, która będzie przeprowadzana na podstawie rozmów, ankiet przeprowadzanych wśród beneficjentów, jak również na podstawie informacji uzyskanych od pracowników zaangażowanych w realizację projektu -na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników rezultatu dla celu C 2 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych i poszczególnych wskaźników. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania. |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia i opis planowanych zadań i działań | Podmiot realizujący | Lokalizacja | Czas realizacji | Szacowana wartość | Wskaźniki produktu / rezultatu | Sposób oceny efektów realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do celów programu |
|----|--|--|------------------------------------|-----------------|-------------------|---|---|
| | formie finansowej i/lub w formie zindywidualizowanego wsparcia | | | | | | |
| 8 | <p>„e-Mocni: cyfrowe umiejętności, realne korzyści”</p> <p>Przedsięwzięcie polega na przeprowadzeniu 3-letniego programu edukacji cyfrowej mieszkańców, skierowanego do osób wykluczonych cyfrowo, będących mieszkańcami miasta. Mając na uwadze rolę nowych technologii w życiu codziennym i realizowaniu aspiracji zawodowych, ramach rekrutacji do projektu w sposób szczególny traktowani będą mieszkańcy obszaru rewitalizacji z uwagi na zdiagnozowane braki kompetencji zawodowych i bezrobocie, w tym długotrwale. W projekcie zaplanowano działania:</p> <p>-lokalna diagnoza zasobów i potrzeb w zakresie e-kompetencji,</p> <p>-działania szkoleniowe odpowiadające potrzebom wynikającym z diagnozy, w tym zapewnienie uczestnikom szkoleń materiałów edukacyjnych</p> | Fundacja Aktywizacja i Miasto Przasnysz | Osiedle nr2 ul.J.Kilińskiego 1 MBP | 2017-2019 | 306 000zł | <p>Wskaźniki produktu</p> <p>Liczba uczestniczących w szkoleniach – 380 os.</p> <p>Wskaźniki rezultatu</p> <p>Liczba osób, które ukończyły szkolenie i podniosły kompetencje cyfrowe-360</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 2, K 2.2</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie list obecności, dokumentacji projektowej oraz za pomocą ewaluacji, która będzie przeprowadzana na podstawie rozmów, ankiet przeprowadzanych wśród beneficjentów, jak również na podstawie informacji uzyskanych od trenerów zaangażowanych w realizację projektu</p> <p>-na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników rezultatu dla celu C 2 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych i poszczególnych wskaźników. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania.</p> |
| 9 | <p>Prowadzenie Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej</p> <p>Celem CAWSL jest zwiększanie udziału organizacji pozarządowych w realizacji zadań publicznych Miasta, inicjowanie rozwoju społecznej aktywności mieszkańców Przasnysza, CAWSL służyć będzie animacji, inkubacji i akceleracji organizacji pozarządowych, rozwijaniu form partycypacji społecznej, we wdrażaniu programu rewitalizacji, wdrażaniu kolejnych edycji budżetu partycypacyjnego w Przasnyszu, włączaniu do różnych aktywności seniorów, młodzieży i osoby niepełnosprawne. W CAWSL planowane są działania: skierowane do organizacji pozarządowych, grup nieformalnych, seniorów, dzieci i młodzieży, w tym doradztwo dla NGO, szkolenia ogólne i specjalistyczne ,wydarzenia integracyjne (festyny, pikniki, spotkania plenarne)</p> | Federacja Ruch Organizacji na Rzecz Społecznej Aktywności ROSA | MDK ul.3 Maja 16 Osiedle Nr2 | 2016-2020 | 350 000zł | <p>Wskaźniki produktu</p> <p>Liczba przeprowadzonych szkoleń ogólnych i specjalistycznych dla organizacji pozarządowych i grup nieformalnych- 6/rok</p> <p>Liczba organizacji objętych wsparciem- 20</p> <p>Liczba wydarzeń integracyjnych -6/rok</p> <p>Wskaźniki rezultatu</p> <p>Liczba nowych organizacji i grup nieformalnych – 3</p> <p>Liczba projektów złożonych do Budżetu Partycypacyjnego- 30/w każdym roku</p> <p>Liczba osób uczestniczących w zorganizowanych wydarzeniach integracyjnych - 200/rok</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 1, K1.3, K 1.4 K 1.5</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie list obecności, dokumentacji projektowej, oraz za pomocą ewaluacji, która będzie przeprowadzana na podstawie rozmów, ankiet przeprowadzanych wśród Korzystających z CAWSL,</p> <p>-na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 1 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 1. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |
| 10 | <p>Młodzieżowe Centrum Kariery</p> <p>Młodzieżowe Centrum Kariery prowadzone jest od 2009r na podstawie porozumienia pomiędzy Miastem Przasnysz i Mazowiecką Wojewódzką Komendą OHP, którego celem są wspólne przedsięwzięcia na rzecz przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu, marginalizacji i bezrobociu młodzieży do 25 roku życia</p> <p>W ramach MCK działania obejmują doradztwo zawodowe i pośrednictwo pracy. W ramach doradztwa planowane są porady indywidualne i grupowe oraz informacje indywidualne i grupowe. W zakresie usług pośrednictwa pracy planowane jest pozyskiwanie ofert pracy, ich upowszechnianie, organizowanie giełd pracy, inicjowanie i organizowanie kontaktów bezrobotnych z pracodawcami</p> | Mazowiecka Wojewódzka Komenda OHP | Osiedle nr2 ul.J.Kilińskiego 1 | 2016-2019 | 600 000zł | <p>Wskaźniki produktu</p> <p>Liczba porad indywidualnych – 655/ dla zamieszkałych w obszarze -100</p> <p>Liczba indywidualnych informacji zawodowych-950/ dla zamieszkałych w obszarze 100</p> <p>Wskaźniki rezultatu</p> <p>Liczba pozyskanych ofert pracy -189/rok</p> <p>Ilość osób, które podjęły zatrudnienie- 189/rok – wskaźnik dla zamieszkałych na</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 2, K2.2,</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie list obecności z udzielonych porad i informacji indywidualnych, dokumentacji projektowej, ankiet przeprowadzanych wśród Korzystających z MCK</p> <p>-na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników rezultatu dla celu C 2 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych i poszczególnych wskaźników. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz</p> |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia i opis planowanych zadań i działań | Podmiot realizujący | Lokalizacja | Czas realizacji | Szacowana wartość | Wskaźniki produktu / rezultatu | Sposób oceny efektów realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do celów programu |
|----|--|---|------------------------------------|-----------------|-------------------|--|---|
| | | | | | | obszarze -20os/rok | źródła ich pozyskania. |
| 11 | <p><u>Ośrodek Szkolenia Zawodowego</u></p> <p>Celem projektu jest zwiększenie dostępu młodzieży do rynku pracy poprzez szkolenia podnoszące kwalifikacje zawodowe młodych bezrobotnych</p> <p>W Ośrodku Szkolenia Zawodowego, który utworzony został w 2014 roku przy MCK organizowane będą szkolenia specjalistyczne odpowiadające na potrzeby lokalnego rynku pracy</p> <p>Szkolenia zakończone będą egzaminem kompetencyjnym i zaświadczeniem potwierdzającym ukończenie szkolenia</p> | Mazowiecka Wojewódzka Komenda OHP | Osiedle nr2 ul.J.Kilińskiego 1 | 2016-2029 | 300 000zł | <p><u>Wskaźniki produktu</u></p> <p>Liczba przeprowadzonych szkoleń –16</p> <p>Liczba osób uczestniczących w szkoleniach – 100 os/ wskaźnik dla os. zamieszkałych na Os.2i4 -10os./rok</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu</u></p> <p>Liczba osób, które ukończyły szkolenie i podniosły kompetencje- 96 os/ wskaźnik dla zamieszkałych na Os.2i4 / 10os..</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C.2 K 2.2</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie list obecności, dokumentacji projektowej, zaświadczeń o ukończeniu szkolenia oraz za pomocą ankiet przeprowadzanych wśród Korzystających z OSZ</p> <p>-na poziomie programu - stopień osiągania przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników rezultatu dla celu C 2 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych i poszczególnych wskaźników. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania.</p> |
| 12 | <p><u>Ożywienie Rynku poprzez organizację cyklicznych imprez</u></p> <p>Przedsięwzięcie ma na celu poprawę atrakcyjności obszaru rewitalizacji, wzmacnianie lokalnej tożsamości, budowanie więzi międzyludzkich oraz wspieranie kapitału społecznego poprzez organizację cyklicznych imprez na Rynku, w tym np.:</p> <p>Orszak Trzech Króli, Przasnyski Jarmark Staropolski, Turniej Miast na Szlaku Książąt Mazowieckich, Festiwal Fabryka Świata, Narodowe Czytanie, Święto Patrona Miasta, Wigilia Miejska</p> | Miasto Przasnysz, MHP, MDK, MBP, Mazowiecki Instytut Kultury, organizacje pozarządowe | Osiedle nr2 ul. Rynek 1 | 2016-2020 | 1 000 000zł | <p><u>Wskaźniki produktu</u></p> <p>Liczba zorganizowanych wydarzeń kulturalnych, edukacyjnych, sportowych, integracyjnych, wzmacniających lokalną tożsamość- 10/rok</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu</u></p> <p>Liczba uczestników zorganizowanych wydarzeń kulturalnych, artystycznych, edukacyjnych, sportowych, integracyjnych -32 000 os.</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 1, K1.1, K 1.2,K1.5</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie ewidencji oraz szacowanej liczby uczestników, na podstawie informacji pozyskanych od organizatorów</p> <p>-na poziomie programu - stopień osiągania przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 1 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 1. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |
| 13 | <p><u>Przebudowa budynku po starym kinie na potrzeby Miejskiej Biblioteki Publicznej</u></p> <p>Przedsięwzięcie polega na przebudowie historycznego budynku (obecnie pustostan), zbudowanego w latach trzydziestych XX wieku oraz jego adaptacji na potrzeby Miejskiej Biblioteki Publicznej. W wyniku realizacji projektu na parterze powstanie przestrzeń dedykowana aktywności dzieci i młodzieży- miejsce wyjątkowe i przytulne z kąciakiem do głośnego czytania, wyposażone w zabawki edukacyjne- wyzwalające aktywność umysłową, „suchy basen” do wyzwalania aktywności ruchowej. W tej przestrzeni powstanie infrastruktura umożliwiająca organizowanie przedstawień teatralnych dla dzieci i przez dzieci. W strefie dla młodzieży znajdzie się kącik naukowy, kącik muzyczny, strefa multimedialna, strefa gier. W tak zaprojektowanej infrastrukturze biblioteki rozwijane będą aktywności, określone na podstawie diagnozy potrzeb czytelników: Klub Audiobooka, Klub Podróżnika, Kiosk kariery zawodowej, konkursy fotograficzne, plastyczne, kursy e-learningowe języków obcych, pomoc w odrabianiu lekcji, turnieje gier planszowych i komputerowych. W strefie dla rodziców – organizowane będą spotkania z logopedą, psychologiem i pedagogiem. Będzie to także miejsce na spotkania Klubu Rodziców.</p> <p>Pierwsze piętro przeznaczone zostanie na potrzeby dorosłych i seniorów. W tej strefie znajdzie się czytelnia z kawiarenką biblioteczną, punkt multimedialny, gdzie będą prowadzone kursy komputerowe, kursy e-learningowe z</p> | Miejska Biblioteka Publiczna | Osiedla Nr2 ul.J.Dąbrowskiego 3 | 2017-2020 | 3000 000 zł | <p><u>Wskaźniki produktu</u></p> <p>liczba instytucji kultury objętych wsparciem - 1 szt</p> <p>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na zrewitalizowanym obszarze – 1 szt.</p> <p>Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich – 602 m2</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu</u></p> <p>liczba osób korzystających z instytucji kultury objętej wsparciem -16.536 os./rok</p> <p>Liczba dzieci i młodzieży z Osiedla 2 i 4 objętych wsparciem – 100 os./rok</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 1, K1.1, K 1.2,K 1.3 K1.5 C.3 K 3.1 K 3.2, C.5, K 5.2</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie protokołu odbioru robót budowlanych, ewidencji odwiedzin w bibliotece</p> <p>-na poziomie programu - stopień osiągania przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 1, C 3 i C 5 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 1 i C 3. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia i opis planowanych zadań i działań | Podmiot realizujący | Lokalizacja | Czas realizacji | Szacowana wartość | Wskaźniki produktu / rezultatu | Sposób oceny efektów realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do celów programu |
|----|---|---------------------|--------------------------------------|-----------------|-------------------|---|---|
| | <p>różnych dziedzin oraz wydzielone miejsce , gdzie przy wykorzystaniu sieci wi-fi można będzie pracować indywidualnie z własnym laptopem.</p> <p>Powierzchnia na drugim piętrze wykorzystana będzie na spotkania dyskusyjnego klubu książki, warsztaty dla dorosłych, młodzieży i dzieci.</p> <p>Z uwagi na lokalizację w centrum obszaru rewitalizacji działania skierowane będą również do dzieci i młodzieży z rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym zamieszkałych na Osiedlu 2 i 4</p> <p>Budynek będzie całkowicie dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych (winda, dostosowane toalety, sprzęt multimedialny dla osób słabowidzących)</p> | | | | | | |
| 14 | <p><u>Przebudowa i remont Miejskiego Domu Kultury</u></p> <p>Zakresem Projektu objęta jest przebudowa oraz nadbudowa budynku Miejskiego Domu Kultury mająca na celu stworzenie nowoczesnej sali kinowo-teatralnej wraz z zapleczem scenicznym oraz komfortowym foyer.</p> <p>Ponadto w poziomie parteru projektowane są sale zainteresowań: pracownia plastyczna, komputerowa, studio foto i tv, ognisko muzyczne, studio nagrań pomieszczenia administracyjne oraz pomieszczenia dla organizacji pozarządowych, grup nieformalnych, seniorów</p> <p>Przestrzeń użytkowa budynku została zaprojektowana bez barier architektonicznych i w taki sposób, aby nowocześnie i racjonalnie wykorzystać ją dla łączenia funkcji kulturalnych i społecznych w tej instytucji. Odnowiona infrastruktura w zakresie funkcji kulturalnych służyć będzie rozszerzeniu i podniesieniu jakości dotychczasowej oferty kulturalnej. W zakresie funkcji społecznych służyć będzie animacji, inkubacji i akceleracji organizacji pozarządowych, rozwijaniu form partycypacji społecznej, włączaniu do różnych aktywności seniorów i osoby niepełnosprawne W budynku działalność prowadzić też będzie ośrodek obsługi i wzmacniania ekonomii społecznej.</p> <p>W ramach projektu zagospodarowana zostanie przestrzeń wokół budynku</p> | Miasto Przasnysz | ul.3 Maja 16 Osiedle Nr2 | 2018-2020 | 10 000 000 | <p><u>Wskaźniki produktu</u></p> <p>liczba instytucji kultury objętych wsparciem - 1 szt</p> <p>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na zrewitalizowanym obszarze – 1 szt.</p> <p>Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich – 1455m2</p> <p>Powierzchnia obszaru zrewitalizowanego</p> <p>-2 127 m2</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu</u></p> <p>liczba osób korzystających z instytucji kultury objętej wsparciem – 16 000 os./rok</p> <p>Liczba podmiotów realizujących cele społeczne na zrewitalizowanym obszarze – 2</p> <p>Liczba os. z obszaru objętych wsparciem-100/rok</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 1, K1.1, K 1.3 K1.5 C 2 K 2.1, C 3 K 3.1 K 3.2</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p><u>-na poziomie przedsięwzięcia</u> - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie protokołu odbioru robót budowlanych</p> <p><u>-na poziomie programu</u> - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 1 , C 2 i C 3 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 1, C 2 i C 3. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |
| 15 | <p><u>Centrum Aktywizacji Biznesu</u></p> <p>W ramach przedsięwzięcia planowany jest remont i przebudowa z rozbudową budynku Starostwa Powiatowego z dostosowaniem jego części do wspomagania przedsiębiorczości oraz polepszenia obsługi procesów inwestycyjnych. Projekt obejmuje nowe zagospodarowanie przyległego terenu poprzez uporządkowanie zieleni i wykonanie, dostosowanego dla niepełnosprawnych placu manewrowego. Zakres robót obejmuje budowę nowego skrzydła budynku i remont starej części polegający na termomodernizacji i wykonaniu nowej elewacji. W części dobudowanej budynku przewiduje się lokalizację Centrum Aktywizacji Biznesu, które wyposażone będzie w pomieszczenia biurowe, salę do prowadzenia szkoleń, sanitariaty, windę Działalność Centrum ukierunkowana będzie na pobudzenie aktywności gospodarczej i wzrost konkurencyjności przedsiębiorców, w szczególności zlokalizowanych w Przasnyskiej Strefie Gospodarczej w Sierakowie, a także młodych przedsiębiorców, którzy rozpoczynają działalność przy wsparciu Powiatowego Urzędu Pracy. W ramach Centrum</p> | Powiat Przasnyski | Osiedle nr2 ul.Św St.Kostki 5 | 2017-2020 | 7 700 000 | <p><u>Wskaźniki produktu</u></p> <p>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na zrewitalizowanym obszarze – 1 szt.</p> <p>Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich – 778 m2</p> <p>Powierzchnia obszaru zrewitalizowanego-1200m2</p> <p><u>Wskaźniki rezultatu</u></p> <p>Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanym obszarze - 5</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 2, K2.1 C.3 K 3.1 K 3.2</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p><u>-na poziomie przedsięwzięcia</u> - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie protokołu odbioru robót budowlanych oraz Ewidencji Działalności Gospodarczej</p> <p><u>-na poziomie programu</u> - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 2 i C 3 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 2 i C 3. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia i opis planowanych zadań i działań | Podmiot realizujący | Lokalizacja | Czas realizacji | Szacowana wartość | Wskaźniki produktu / rezultatu | Sposób oceny efektów realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do celów programu |
|----|---|---|--------------------------------|-----------------|-------------------|--|--|
| | <p>planowane jest organizowanie różnego rodzaju szkoleń, w tym z zakresu pozyskiwania środków na rozpoczęcie i prowadzenie działalności gospodarczej (w tym środków z UE)</p> <p>W wyniku realizacji projektu - na terenie rewitalizowanym zostanie wyremontowany i rozbudowany budynek użyteczności publicznej, przystosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych, funkcjonalnie i estetycznie zagospodarowana zostanie przestrzeń publiczna wokół budynku</p> | | | | | | |
| 16 | <p><u>Budowa mieszkań socjalnych na osiedlu Zawodzie</u></p> <p>Celem przedsięwzięcia jest poprawa warunków zamieszkania na terenie rewitalizowanym. Jest to kontynuacja działań zaplanowanych w LPR i realizowanych w latach 2009- 2015</p> <p>Zakres planowanego przedsięwzięcia obejmuje budowę nowego trzykondygnacyjnego, dwuklatkowego budynku mieszkalnego a także rozbiórkę wyeksploatowanego drewnianego baraku z 16 lokalami mieszkalnymi, w których zamieszkuje 47 osób</p> <p>Efektom realizacji przedsięwzięcia jest ilościowe i jakościowe zwiększenie oferty miasta w zakresie bazy lokali mieszkalnych –socjalnych , zmniejszenie liczby osób oczekujących na mieszkanie , a także poprawa estetyki i uporządkowanie przestrzeni publicznej na terenie rewitalizowanym</p> | Miasto Przasnysz | Osiedle nr4 ul. Zawodzie | 2016-2017 | 4 300 000 | <p>Wskaźniki produktu</p> <p>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanym obszarze – 1 szt.</p> <p>Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich – 2 678,4 m2</p> <p>Powierzchnia obszaru objęta rewitalizacją - 12058m2</p> <p>Wskaźniki rezultatu</p> <p>Liczba wybudowanych na obszarze rewitalizowanym lokali mieszkalnych – 48</p> <p>Ilość os. zamieszkujących w nowych lokalach mieszkalnych- 184 os.</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 3, K 3.3,C 4, K 4.2</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie protokołu odbioru robót budowlanych , ewidencji os. zameldowanych w nowych lokalach</p> <p>-na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wskaźników realizacji celu C 3 i C 4 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 4 Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |
| 17 | <p><u>Remont mieszkaniowego zasobu komunalnego na obszarze rewitalizowanym</u></p> <p>Celem przedsięwzięcia jest poprawa warunków zamieszkania na terenie rewitalizowanym, poprzez remonty budynków komunalnych przy ul.J. Kilińskiego 10 , ul.J. Kilińskiego 16, ul. Szpitalnej 13</p> <p>Planowane działania: remont dachu, stropu, termomodernizacja, poprawa warunków sanitarnych, modernizacja lokali mieszkalnych</p> | Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej | Osiedle nr2 Osiedle nr4 | 2016-2020 | 280 000zł | <p>Wskaźniki produktu</p> <p>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanym obszarze – 3 szt.</p> <p>Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich – 3282m2</p> <p>Powierzchnia obszaru objęta rewitalizacją - 5669m2</p> <p>Wskaźniki rezultatu</p> <p>Ilość wyremontowanych lokali mieszkalnych – 55</p> <p>Ilość os. zamieszkujących w wyremontowanych lokalach mieszkalnych-186</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 3, K 3.3,C 4, K 4.2</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie protokołu odbioru robót budowlanych , ewidencji os. zameldowanych w wyremontowanych lokalach</p> <p>-na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 3 i C 4 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 4 Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |
| 18 | <p><u>Budowa budynku usługowo –mieszkalnego przy ul.3 Maja3/5</u></p> <p>Przedsięwzięcie polega na budowie nowego obiektu usługowo – mieszkalnego w obrębie Rynku, w strefie ścisłej ochrony konserwator-</p> | OKNARETsc Edyta Agnieszka Nagiel Wiesław Nagiel | Osiedle nr2 ul.3 Maja3/5 | 2016-2017 | 2 000 000zł | <p>Wskaźniki produktu</p> <p>Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na rewitalizowanym obszarze – 1 szt.</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 2 , K 2.1 C 4 K 4.1</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji</p> |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia i opis planowanych zadań i działań | Podmiot realizujący | Lokalizacja | Czas realizacji | Szacowana wartość | Wskaźniki produktu / rezultatu | Sposób oceny efektów realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do celów programu |
|----|--|------------------------------|--------------------------------|-----------------|-------------------|---|---|
| | skiej Przedsięwzięcie obejmuje następujące działania: - rozbiorca całkowicie wyeksploatowanego budynku po starym sądzie na działce przeznaczonej pod inwestycję - budowie nowego budynku usługowo – mieszkalnego - zagospodarowaniu otoczenia budynku (w tym parking, zieleni) | | | | | Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich – 2 424 m2 Powierzchnia obszaru objęta rewitalizacją - 1550m2 Wskaźniki rezultatu Liczba wybudowanych lokali mieszkalnych – 16 Liczba przedsięwzięć zlokalizowanych na obszarze zrewitalizowanym - 1 | oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie pozwolenia na użytkowanie -na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 2 i C 4 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 2 i C 4. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania |
| 19 | Remont i przebudowa budynku usługowo-mieszkalnego w strefie ochrony konserwatorskiej przy ul Rynek 11 Przedsięwzięcie polega na remoncie i przebudowie kamienicy w północnej pierzei Rynku objętej ochroną konserwatorską. Przedsięwzięcie obejmuje następujące działania: -roboty budowlane polegające na przebudowie stropu i dachu wraz z wymianą pokrycia dachowego -przebudowie wraz ze zmianą sposobu użytkowania III kondygnacji (ze strychu na mieszkanie) -przebudowie i remoncie pomieszczeń i instalacji wewnętrznych - wykonaniu nowej elewacji budynku i zagospodarowania podwórka | Mariusz i Elżbieta Grabowsky | Osiedle nr2 ul. Rynek 11 | 2016-2019 | 250 000 zł | Wskaźniki produktu Liczba obiektów infrastruktury zlokalizowanych na zrewitalizowanym obszarze – 1 szt. Budynki publiczne lub komercyjne wybudowane lub wyremontowane na obszarach miejskich – 282m2 Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją-198 m2 Wskaźniki rezultatu ilość wyremontowanych lokali mieszkalnych – 1 Ilość nowych podmiotów gospodarczych - 1 | Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 2 , K 2.1 , C 4 K 4.1 Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie : -na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie pozwolenia na użytkowanie -na poziomie programu -stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 2 i C 4 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 2 i C 4. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania |
| 20 | Rewitalizacja Parku Miejskiego (etap II) Park Miejski jest wpisany do rejestru zabytków. Jego rewitalizację Miasto rozpoczęło w 2013r. Przedsięwzięcie jest kontynuacją działań rewitalizacyjnych I etapu (wykonano-inwentaryzację przyrodniczą, budowę oświetlenia, alejek, dokonano częściowej wymiany i uzupełnienie zieleni wysokiej i niskiej, wymiany ławek i koszy) Etap II ma na celu zwiększenie różnorodności funkcjonalnej parku a w szczególności wzbogacenie o funkcję rekreacyjno-zabawową i małą architekturę pod kątem stworzenia przestrzeni do organizacji wydarzeń kulturalnych , spotkań integracyjnych mieszkańców i rekreacji Przedsięwzięcie obejmuje następujące działania: -przeprowadzenie konkursu na zagospodarowanie przestrzeni na cele kulturalne i integracyjne -zakup i montaż małej architektury wg projektu (ławki,hamaki, stoliki do gier, podesty) - rozbudowa placu zabaw o nowe elementy -uzupełnienie nasadzeń zieleni wysokiej i niskiej - wykonanie monitoringu | Miasto Przasnysz | Osiedle nr2 | 2016-2020 | 250 000 | Wskaźniki produktu Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją- 11635m2 Wskaźniki rezultatu Liczba uczestników zorganizowanych wydarzeń kulturalnych, artystycznych, edukacyjnych, sportowych, integracyjnych – 20 000os | , Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 1, K 1.2, K 1.3, C 3 , K 3.2, K 3.3 Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie : -na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie protokołów odbioru robót, informacji uzyskanych o ilości osób uczestniczących w zorganizowanych wydarzeniach kulturalnych i integracyjnych na terenie rewitalizowanym -na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 1 i C 3 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 1 i C 3. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania |
| 21 | Rewitalizacja wyspy i zachodniej części Parku Miejskiego (etap III) Projekt polega na modernizacji zbiornika wodnego i wyspy na rzece Węgiec, w celu wykorzystania tego obszaru na cele kulturalne, społeczne i gospodarcze. Modernizacja zbiornika polega na jego pogłębieniu, wykonaniu głębiny i budowy habitatowych oraz systemu napowietrzania, podniesie- | Miasto Przasnysz | Osiedle nr4 | 2018-2020 | 2 500 000zł | Wskaźniki produktu Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją- 21960m2 Wskaźniki rezultatu Liczba uczestników zorganizowanych | , |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Lp | Nazwa przedsięwzięcia i opis planowanych zadań i działań | Podmiot realizujący | Lokalizacja | Czas realizacji | Szacowana wartość | Wskaźniki produktu / rezultatu | Sposób oceny efektów realizacji przedsięwzięcia w odniesieniu do celów programu |
|----|--|----------------------------|-------------|-----------------|-------------------|---|---|
| | <p>nie powierzchni wyspy, wykonanie umocnień brzegów i wyprofilowanie skarp. Przedsięwzięcie przyczyni się do podniesienia atrakcyjności obszaru i pełniejszego jego wykorzystania przez lokalną społeczność, a w efekcie również aktywizację mieszkańców.</p> <p>Planowane działania obejmują: bagrowanie dna zbiornika oraz wykonanie głębinki, wykonanie umocnień liniowych brzegu zbiornika i wyspy, podniesienie terenu wyspy o ok. 20cm oraz wyprofilowanie i wyrównanie jej powierzchni ponad poziom normalnego i maksymalnego piętrzenia wody w zbiorniku, budowa tamy poprzecznej z faszynady w celu ukształtowania równomiernego przepływu wody w zbiorniku po obu stronach wyspy, wykonanie remontu istniejącej kładki, budowa kładki łączącej wyspę z północnym brzegiem zbiornika, budowa trzech punktów napowietrzania wody zbiornika w formie fontann, budowa progu ograniczającego ruch unosin wleczonych z odcinka rzeki położonego powyżej zbiornika, uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w sąsiedztwie zbiornika.</p> | | | | | <p>wydarzeń kulturalnych, artystycznych, edukacyjnych, sportowych, integracyjnych –</p> <p>10 000 os.</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 1, K 1.2, K 1.3 C 3, K 3.3</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie protokołów odbioru robót, informacji uzyskanych o ilości osób uczestniczących w zorganizowanych wydarzeniach kulturalnych i integracyjnych na terenie rewitalizowanym</p> <p>-na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 1 i C 3 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 1 i C 3. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |
| 22 | <p><u>Przebudowa rozwiązań komunikacyjnych, remont i budowa dróg i parkingów w obszarze rewitalizowanym</u></p> <p>Projekt polega na podniesieniu poziomu jakości dróg ,w tym poprawie najbardziej kolizyjnych rozwiązań komunikacyjnych na obszarze rewitalizowanym . Planowane działania obejmują:</p> <p>- przebudowę ulic Zawodzie, Świerczewo, Tylnej i Czeladniczej</p> <p>-budowę parkingu przy ul. Joselewicza</p> <p>-przebudowę kolizyjnego skrzyżowania prostego ulic Zawodzie, Świerczewo z drogą krajową (ul. J. Słowackiego) na rondo</p> | Miasto Przasnysz GDDKIA | Osiedle nr4 | 2018-2020 | 5 000 000zł | <p>Wskaźniki produktu</p> <p>Długość zmodernizowanych dróg – 2 335 mb</p> <p>Pow. nowych parkingów – 1350m2</p> <p>Pow. obszaru objętego rewitalizacją – 26 315m2</p> <p>Wskaźniki rezultatu</p> <p>Ilość rozwiązań komunikacyjnych poprawiających bezpieczeństwo - 1</p> | <p>Projekt realizuje cele i kierunki działań: C 3, K 3.3 K 3.5</p> <p>Ocena efektów realizacji przedsięwzięcia odbywać się będzie :</p> <p>-na poziomie przedsięwzięcia - efekty jego realizacji oceniane będą za pomocą wskaźników produktu i rezultatu na podstawie protokołów odbioru robót,</p> <p>-na poziomie programu - stopień osiągnięcia przyjętego celu programu oceniany będzie za pomocą wszystkich wskaźników realizacji celu C 3 oraz wskaźników oddziaływania dla całego Programu. Raz w roku oraz na koniec wdrożenia Programu przeprowadzana będzie diagnoza stanu miasta, analogiczna do przeprowadzonej w niniejszym GPR. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych, poszczególnych wskaźników i stopnia realizacji celu C 3. Na podstawie ewaluacji przeprowadzona zostanie końcowa ocena programu. Program zawiera wartości wskaźników pozyskanych w ramach przeprowadzonej diagnozy, oczekiwane wartości docelowe tych wskaźników oraz źródła ich pozyskania</p> |

Źródło: opracowanie własne

VI.2. Ogólny opis innych, uzupełniających rodzajów przedsięwzięć rewitalizacyjnych

W poniższej tabeli przedstawiono wykaz przedsięwzięć rewitalizacyjnych zgodnie z art. 15 ust.1 pkt.5 lit. b ustawy o rewitalizacji, tj. charakterystykę pozostałych dopuszczalnych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, realizujących kierunki działań służących eliminacji lub ograniczeniu negatywnych zjawisk powodujących sytuację kryzysową na obszarze rewitalizacji

Tabela 63. Pozostałe rodzaje przedsięwzięć rewitalizacyjnych

| Kierunki działań | Charakterystyka pozostałych przedsięwzięć rewitalizacyjnych |
|---|---|
| <p>C 1, K 1.1, K 1.4, K 1.5</p> <p>1.1 Rozwój oferty kulturalnej, edukacyjnej, umacniającej poczucie tożsamości i identyfikacji mieszkańców z obszarem rewitalizowanym</p> <p>1.4 Poprawa więzi sąsiedzkich poprzez działania animacyjne, inicjowanie sąsiedzkich przedsięwzięć wspólnych</p> <p>1.5 Podnoszenie kompetencji społecznych i rozwój kapitału społecznego</p> | <p>W ramach przedsięwzięć uzupełniających planuje się rozszerzenie oferty miejskich instytucji kultury, łączenie w nich funkcji społecznych i kulturalnych. Rozwijanie oferty kierowanej do różnych grup mieszkańców obszaru rewitalizowanego, a szczególnie dzieci i młodzieży z rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym. W MBP zaplanowano realizację niestandardowych działań promujących kulturę, literaturę i czytelnictwo oraz aktywne spędzanie czasu wolnego i integrację różnych grup wiekowych i społecznych w ramach projektów: „Literacka strefa podróży małych i dużych”, „Wakacje i ferie z biblioteką”, „Strefa Informacji Turystycznej”, „Cyfrowa sztafeta pokoleń”.</p> <p>W Muzeum Historycznym zaplanowano rozwijanie oferty kulturalnej, edukacyjnej, umacniającej poczucie tożsamości i identyfikacji mieszkańców z obszarem rewitalizowanym w ramach projektów: „Przasnyskie spotkania muzealne – Historia i Pamięć”, „Noc Muzeów w ramach ogólnopolskiej akcji”, „Warsztaty i zabawy w okresie letnim na dziedzińcu muzealnym”, „Warsztaty bożonarodzeniowe i wielkanocne”</p> <p>Rozszerzenie oferty Miejskiego Domu Kultury polegać będzie na organizacji i wypromowaniu nowych przedsięwzięć integracyjnych pn. „Święto Osiedla” oraz realizacji edukacji obywatelskiej w ramach projektu „Zrozumieć samorząd” i edukacji ekologicznej w ramach projektu „Śmieci mniej Ziemi lżej” i „Posprzątaj po swoim psie”</p> |
| <p>C 2, K 2.1</p> <p>2.1 Wsparcie rozwoju działalności gospodarczej ukierunkowanej na tworzenie nowych miejsc pracy, pomoc w zakładaniu działalności gospodarczej, wsparcie sektora ekonomii społecznej</p> | <p>W ramach przedsięwzięć uzupełniających planuje się utworzenie w uwolnionych po MBP przestrzeniach Przasnyskiego Inkubatora Przedsiębiorczości, który wprowadzi na lokalny rynek pracy nowych przedsiębiorców, zwiększy szanse młodych na rozwój firm oraz podniesie kompetencje mieszkańców z zakresu przedsiębiorczości</p> |
| <p>C 3, K 3.1, K 3.2, K 3.3</p> <p>3.1 Poprawa stanu technicznego obiektów użyteczności publicznej i zagospodarowanie ich otoczenia</p> <p>3.2. Adaptacja i modernizacja istniejącej zabudowy na cele gospodarcze, kulturalne społeczne,</p> <p>3.3 Poprawa funkcjonalności, atrakcyjności, dostępności i bezpieczeństwa przestrzeni publicznych</p> | <p>W ramach przedsięwzięć uzupełniających zaplanowane są prace remontowe, modernizacyjne, restauratorskie i konserwatorskie w zabytkowym obiekcie Klasztoru Sióstr Kapucynek Klarysek. Prace remontowe mają charakter działań ratunkowych, co jest niezwykle istotne z punktu widzenia ratowania ważnego dla Miasta materialnego dziedzictwa kulturowego. W ramach poprawy estetyki miasta i podniesienia atrakcyjności zabytkowego kompleksu budynków, a także zwiększenia bezpieczeństwa w okolicach obiektu planowane jest wykonanie oświetlenia waloryzującego.</p> <p>Kierunek działań 3.2 realizowany będzie poprzez przedsięwzięcia podmiotów prywatnych polegające na remontach, modernizacji i adaptacji budynków mieszkalno-usługowych, a także rozbiórkach obiektów zdegradowanych i nowym zagospodarowaniu przestrzeni przy ul.: Św. St.Kostki 7, Rynek 27, Rynek 21, J. Dąbrowskiego 4.</p> <p>Kierunek działań 3.3 realizowany będzie przez podniesienie atrakcyjności miasta w strefach o funkcjach rekreacyjno-społecznych w ramach projektu „Zagospodarowanie terenu w rejonie starego basenu” (boisko wielofunkcyjne, plac zabaw, mała architektura) oraz projektu „Rewitalizacja skweru miejskiego przy ul Św.Wojciecha” (mała architektura, nowe zagospodarowanie, nasadzenia zieleni) i projektu „Poprawa atrakcyjności przestrzeni publicznej Rynku” (zakup projektora do mappingu, podestu z ławkami, stolami, parasolami oraz systemu wystawienniczego), „Zagospodarowanie zieleni na Rynku miejskim” (ukwiecenie Rynku, nowe nasadzenia krzewów)</p> <p>W ramach poprawy funkcjonalności przestrzeni publicznej planowana jest rozbudowa sieci WIFI (8 nadajników w obszarze Rynku i w obszarze parku), budowa Eko-domków stanowiących sieć pawilonów sortowniczych do segregacji odpadów) oraz rozbudowa monitoringu miejskiego w najniebezpieczniejszych, miejscach miasta (park miejski, osiedle budynków socjalnych na Zawodziu)</p> |
| <p>C 4, K 4.2</p> <p>4.2 Poprawa stanu technicznego wielorodzinnych budynków mieszkalnych i budowa mieszkań socjalnych</p> | <p>W ramach przedsięwzięć uzupełniających zaplanowano działania podmiotów prywatnych polegające na remontach wielorodzinnych budynków mieszkalnych (w tym poprawa efektywności energetycznej) i zagospodarowaniu ich otoczenia. Zaplanowane działania obejmują : Wspólnotę Mieszkaniową ul. Kilińskiego 4, Wspólnotę Mieszkaniową ul. 3 Maja 6, Wspólnotę Mieszkaniową ul. Szpitalna 15</p> |
| <p>C 5, K 5.1, K 5.2</p> <p>5.1 Rozwój form wsparcia dla osób chorych, niepełnosprawnych i starszych</p> <p>5.2 Wsparcie rodzin i osób zagrożonych wykluczeniem społecznym</p> | <p>W ramach rozwijania form wsparcia dla osób chorych i niepełnosprawnych zaplanowano „Modernizację i rozbudowę Środowiskowego Domu Samopomocy przy ul. Św. Wojciecha 5</p> <p>W ramach pozostałych przedsięwzięć realizujących kierunek działań wspierających rodziny i osoby zagrożone wykluczeniem społecznym z obszaru rewitalizowanego zaplanowano rozwijanie działań świetlicy opiekuńczo-wychowawczej „Promyk Jutrzenki” przy ul. Świerczewo oraz rozszerzenie oferty edukacyjnej, oferty zajęć pozalekcyjnych i pomocowych w SP2, która w swoim obwodzie skupia dzieci i młodzież z Osiedla 2 i 4. Zaplanowane działania koncentrują się na przeciwdziałaniu patologii wśród dzieci i młodzieży, profesjonalnemu zagospodarowaniu czasu wolnego i wyrównywaniu szans edukacyjnych</p> |

Źródło: opracowanie własne

Rozdział VII. Mechanizmy zapewnienia komplementarności

W Programie uwzględniono aspekt komplementarności przedsięwzięć w wielu kontekstach.

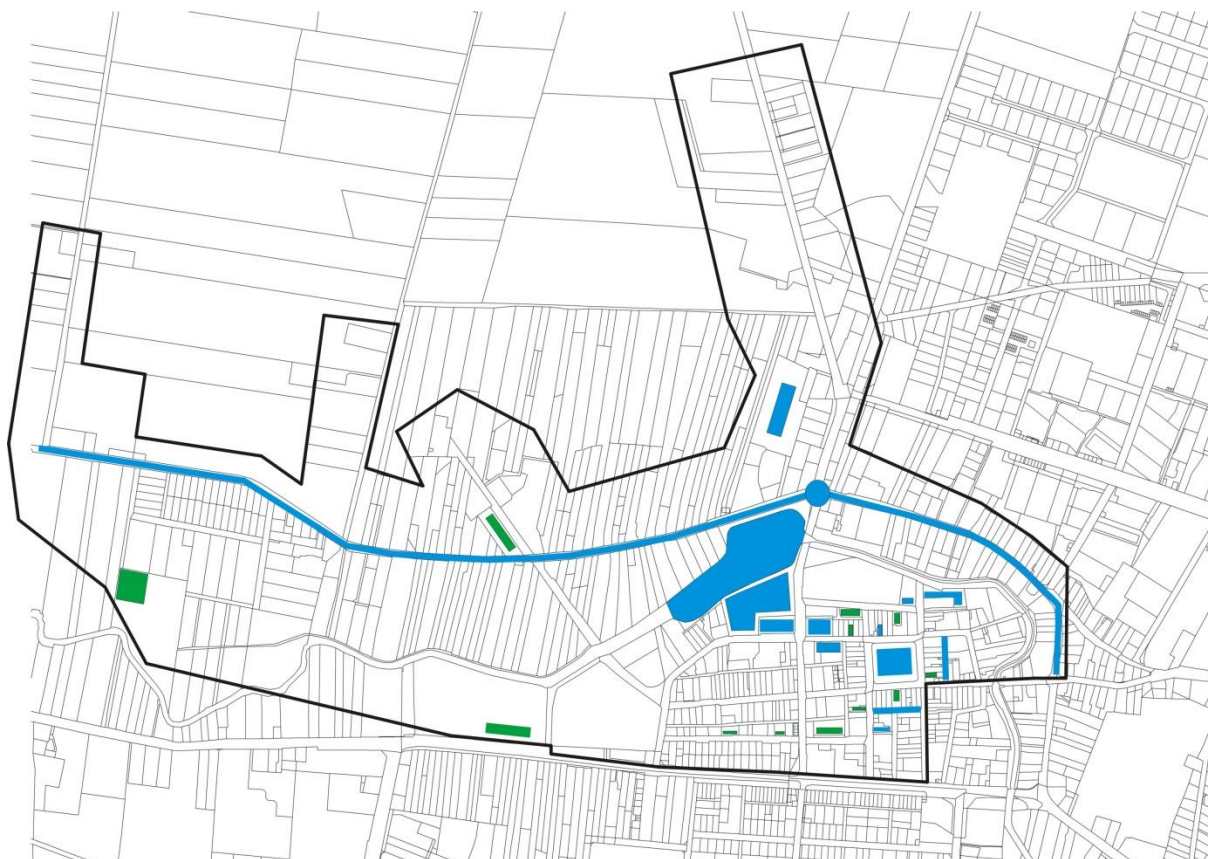
Komplementarność przestrzenna

Mechanizmy w zakresie zapewnienia komplementarności przestrzennej zostały uwzględnione zarówno na etapie wyznaczenia zakresu przestrzennego obszaru rewitalizacji, jak i na etapie oceny zgłoszonych w otwartym naborze przedsięwzięć rewitalizacyjnych. Na etapie wyznaczania obszaru rewitalizacji ukierunkowano działania na jeden obszar charakteryzujący się największym natężeniem negatywnych zjawisk kryzysowych opisanych w ustawie o rewitalizacji. Realizacja działań na jednym obszarze umożliwia maksymalną koncentrację przestrzenną rewitalizacji. W związku z tym wszystkie zaplanowane w programie przedsięwzięcia infrastrukturalne zlokalizowane są terenie obszaru rewitalizacji. Priorytetowo potraktowano przedsięwzięcia wzajemnie się uzupełniające, realizowane w tym samym miejscu lub realizowane w niewielkiej odległości. Komplementarność przedsięwzięć zapewni realizację Programu w sposób efektywny, z uwzględnieniem efektu synergii. Ponadto planując działania uwzględniono również konieczność rozwiązania problemów w miejscu ich występowania tak, aby nie były one przenoszone na inne osiedla miasta.

Wszystkie zaplanowane przedsięwzięcia społeczne realizowane są również na terenie obszaru rewitalizacji i oddziałują na ten teren w sposób istotny. W projektach społecznych skierowanych do wszystkich mieszkańców Miasta wskazano za pomocą wskaźników sposób ich oddziaływania na mieszkańców obszaru rewitalizacji.

Na poniższej mapie przedstawiono lokalizację przedsięwzięć infrastrukturalnych. Kolorem niebieskim oznaczono lokalizację przedsięwzięć podstawowych, kolorem zielonym lokalizację przedsięwzięć uzupełniających

Mapa 5. Lokalizacja projektów infrastrukturalnych głównych i uzupełniających



Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Komplementarność problemowa

Wszystkie zaplanowane przedsięwzięcia dopełniają się tematycznie sprawiając, że program rewitalizacji będzie oddziaływał w aspekcie społecznym, gospodarczym, przestrzenno-funkcjonalnym i technicznym, przyczyniając się do niwelowania problemów wskazanych w części diagnostycznej. W trakcie otwartego naboru przedsięwzięć rewitalizacyjnych wszystkie podmioty zostały poinformowane o konieczności wskazania, w jaki sposób zgłaszane przedsięwzięcia przyczynią się do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów. Natomiast na etapie oceny przedsięwzięć preferencje przyznawano tym projektom, które łączyły elementy inwestycyjne, infrastrukturalne z elementami społecznymi. Przedsięwzięcia rewitalizacyjne główne i uzupełniające charakteryzują się komplementarnością problemową, co wykazano w charakterystyce przedsięwzięć

Komplementarność proceduralno-instytucjonalna

Zarządzanie Programem zbudowano na dotychczasowych doświadczeniach, jak również nowych trendach w tym zakresie. Wzięto pod uwagę szczególnie istotny aspekt partycypacji społecznej i uczestnictwa poszczególnych osób i podmiotów w procedurach wdrażania Programu. Dlatego też zaproponowana struktura zarządzania Programem uwzględnia zarówno partycypację społeczną w postaci dążenia do wdrożenia pełnego modelu Town Center Management, jak również udział dotychczasowej struktury Urzędu Miasta i koordynacji podejmowanych działań.

Komplementarność międzyokresowa

Komplementarność międzyokresowa realizowana jest przede wszystkim w fakcie, iż Urząd Miasta Przasnysz posiadał Lokalny Program Rewitalizacji na lata 2009-2013, w ramach którego zrealizowano szereg przedsięwzięć. Program ten stał się również punktem wyjścia do przeprowadzonej szczegółowej diagnozy miasta. Przyjęto tą samą metodykę, aby móc porównać dane z roku 2009 z danymi z roku 2015 i dostrzec zachodzące zmiany. Dzięki temu można było wyciągnąć właściwe wnioski odnośnie stanu miasta, w tym efektywności podjętych działań w latach 2009-2013. Na tej podstawie zaplanowano kolejne przedsięwzięcia na obszarze rewitalizacji, w tym kontynuację tych kierunków działań, które odniosły sukces w latach 2009-2013. Poniżej zestawione zostały

Tabela 64. Komplementarność międzyokresowa

| Nazwa przedsięwzięcia | Projekty komplementarne zrealizowane w perspektywie finansowej 2007-2013 |
|--|--|
| <p><i>Klub Integracji Społecznej- aktywizacja społeczno-zawodowa szansą na usamodzielnienie</i></p> <p><i>Inkubacja i Wsparcie Ekonomii Społecznej w subregionie ostrolęckim</i></p> <p><i>Młodzieżowe Centrum Karier</i></p> <p><i>Ośrodek Szkolenia Zawodowego</i></p> | <p>„Aktywizacja społeczno – zawodowa szansą na usamodzielnienie” realizowany w latach 2008-2015. ze środków EFS Głównym celem projektu było zwiększenie szans na rynku pracy osób bezrobotnych korzystających ze świadczeń pomocy społecznej MOPS (osoby bezrobotne, w tym długotrwale bezrobotne, niepełnosprawne). W ramach projektu przeprowadzone były następujące działania: indywidualna i grupowa terapia psychologiczna, warsztaty i treningi kompetencji i umiejętności społecznych, indywidualne i grupowe doradztwo zawodowe, doradztwo prawne, kurs obsługi komputera ze znajomością internetu, warsztaty z zakresu przedsiębiorczości społecznej. W projekcie uczestniczyły 94 osoby.</p> <p>W latach 2009-2013 realizowany był projekt systemowy „OHP jako realizator usług rynku pracy” finansowany ze środków EFS. Jego celem było zwiększenie dostępu młodzieży (od 18 do 25 lat) do usług z zakresu poradnictwa i informacji zawodowej, pośrednictwa pracy oraz szkoleń. Od 2009 r. w mieście funkcjonuje Młodzieżowe Centrum Karier (MCK) i Punkt Pośrednictwa Pracy (PPP). W 2013 roku utworzony został Ośrodek Szkolenia Zawodowego (OSZ). Wszystkie te jednostki po zakończeniu projektu unijnego kontynuują swoją działalność. Usługi świadczą w swojej siedzibie, która znajduje się w budynku UM na terenie Osiedla nr 2 .</p> <p>Dobre doświadczenia z poprzedniej perspektywy finansowej kontynuowane będą w okresie 2016-2020.</p> |
| <p><i>„Razem dla Zawodzia”- Program Aktywności Lokalnej</i></p> | <p>„Razem dla Szpitalnej” – Program Aktywności Lokalnej zrealizowany w 2011r. ze środków własnych miasta, adresowany do mieszkańców bloku socjalnego przy ulicy Szpitalnej. Celem projektu było zwiększenie poziomu aktywności mieszkańców bloku socjalnego w zakresie działań integrujących i wzmacniających tożsamość wspólnoty lokalnej. Realizacja projektu polegała na odnowieniu przez mieszkańców klatek schodowych oraz uporządkowania terenu wokół budynku. Doświadczenia tego udanego projektu będą wykorzystane w budynkach socjalnych na Zawodziu</p> |
| <p><i>Ośrodek Pomocy Kryzysowej – poprawa sytuacji rodzin zagrożonych przemocą w rodzinie</i></p> <p><i>Asystent rodziny wsparciem dla rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym</i></p> | <p>„Przasnysz bez przemocy”- projekt realizowanych w ramach rządowego programu ograniczenia przestępczości i społecznych zachowań „Razem Bezpieczniej” w 2008r. Działania realizowane w ramach projektu miały na celu poszerzenie poziomu wiedzy na temat przemocy domowej, zwiększenie społecznego zaangażowania w przeciwdziałanie przemocy, podniesienie skuteczności działań służb pracujących w obszarze przeciwdziałania przemocy oraz rozwoju środowiskowych form wsparcia. Dotychczasowe pozytywne doświadczenia i wypracowany w mieście partnerski model przeciwdziałania przemocy będzie kontynuowany w okresie 2016-2020</p> |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| Nazwa przedsięwzięcia | Projekty komplementarne realizowane w perspektywie finansowej 2007-2013 |
|---|---|
| „Dom Senior WIGOR” – aktywizacja przasnyskich seniorów | „Seniorzy mają głos” projekt skierowany do seniorów z Przasnysza, Makowa i Pułtusa zrealizowany przez Fundację Przasnyską ze środków Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020, edycja 2015. W ramach projektu, między innymi zdiagnozowana została sytuacja osób starszych w Przasnyszu. W Mieście powołana została Rada Seniorów Miasta Przasnysz, która reprezentuje środowisko seniorów i jest organem konsultacyjno- doradczym Burmistrza. Projekty społeczne skierowane do seniorów w minionej perspektywie finansowej będą kontynuowane i uzupełnione projektem o charakterze infrastrukturalnym w okresie 2016-2020 |
| „e-Mocni: cyfrowe umiejętności, realne korzyści” | W latach 2007-2013 ze środków EFRR zrealizowane zostały projekty „Enter. Rozwój E- administracji w Przasnyszu” oraz „Przasnyskie okno na świat” Szerokopasmowy Internet w Przasnyszu jako przeciwdziałanie wykluczeniu informacyjnemu. Ze środków EFS w poprzedniej perspektywie finansowej zrealizowane zostały projekty „Komputer w pracy” Rozwój kwalifikacji osób pracujących W Przasnyszu oraz projekt „Komputer w pracy „zadbaj o przyszłość i podnieś swoje kwalifikacje” Rozwijanie kompetencji cyfrowych w okresie 2016-2020 jest kontynuacją i rozwijaniem wsparcia z polityki spójności 2007-2013 |
| Prowadzenie Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej | W latach 2013-2015 ze środków EFS zrealizowany został partnerski projekt Fundacji Przasnyskiej i Miasta Przasnysz „Program wsparcia współpracy samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych w Przasnyszu” Celem projektu było włączenie organizacji pozarządowych w tworzenie i ewaluację polityk publicznych Miasta Przasnysz, zwiększenie i usprawnienie udziału organizacji pozarządowych w realizacji zadań publicznych Miasta, poprawa warunków do inicjowania rozwoju społecznej aktywności mieszkańców, integracja środowiska NGO wewnątrz sektora i z samorządem, wymiana doświadczeń wewnątrz sektora pozarządowego, przejmowanie dobrych praktyk. W ramach projektu powstało Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej W latach 2014-2015 realizowany był projekt „Budżet Partycypacyjny w Przasnyszu”, Projekt finansowany był przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej z programu Fundusz Inicjatyw Obywatelskich Celem projektu było wdrożenie w 2015 roku w Przasnyszu budżetu partycypacyjnego. W ramach przygotowań do wdrożenia budżetu Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej zorganizowało wiele przedsięwzięć informacyjno-edukacyjnych, w tym szkolenia dla mediów, pracowników samorządowych, pracowników pomocy społecznej, mieszkańców Miasta, w tym organizacji pozarządowych i wolontariuszy. Dla dużej grupy mieszkańców (500 os.) przeprowadzone zostały warsztaty nt. konsultacji społecznych i pisanie wniosków do budżetu. Budżet partycypacyjny w Przasnyszu został wdrożony uchwałą Rady Miejskiej, a jego druga edycja przeprowadzona została w roku 2016. Prowadzenie CAWSL jest zachowaniem ciągłości programowej polegającej na rozwijaniu aktywności i kompetencji społecznych mieszkańców, co w procesach rewitalizacji ma kluczowe znaczenie rewitalizacji |
| „Przebudowa budynku po starym kinie na potrzeby Miejskiej Biblioteki Publicznej” „Przebudowa i remont Miejskiego Domu Kultury” „Przebudowa rozwiązań komunikacyjnych, remont i budowa dróg i parkingów w obszarze rewitalizowanym” „Centrum Aktywizacji Biznesu” „Budowa budynku usługowo –mieszkalnego przy ul.3 Maja3/5” „ Remont i przebudowa budynku usługowo-mieszkalnego w strefie ochrony konserwatorskiej przy ul Rynek 11” „Przebudowa rozwiązań komunikacyjnych, remont i budowa dróg i parkingów w obszarze rewitalizowanym” | W latach 20010-2012 Miasto zrealizowało projekt „Rewitalizacja rynku w Przasnyszu- rewitalizacja Ratusza i porządkowanie przestrzeni publicznej rynku” współfinansowany z RPO WM. W ramach działań infrastrukturalnych, na obszarze rewitalizacji (Osiedla Nr 2) wyremontowano Ratusz i zaadaptowano w całości na potrzeby Muzeum Historycznego, położono nową nawierzchnię na Rynku, wymieniono infrastrukturę podziemną, oświetlenie, małą architekturę i na nowo zagospodarowano zieleń . Nowa, funkcjonalna przestrzeń publiczna stała się sceną dla wielu imprez, które wpisały się do kalendarza imprez cyklicznych a zlokalizowane w Ratuszu Muzeum Historyczne rozszerzyło swoją ofertę , zwiększyła się też wielokrotnie liczba odwiedzających W ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji Przasnysza na lata 2009-2013 na Osiedlu Nr 2 zrealizowano ze środków własnych Miasta Przasnysz i środków prywatnych wiele przedsięwzięć rewitalizacyjnych : -remont i adaptacja podcieni Ratusza na cele gastronomiczne, - przebudowa ulic, parkingów oraz mostów (16 ulic, 3 chodniki, most i 2 kładki piesze) -oświetlenie (wymiana linii napowietrznej na kablową, nowe lampy oświetleniowe, iluminacje zabytkowych obiektów sakralnych) - remont i nowe zagospodarowanie otoczenia SP 2 oraz Miejskiego Przedszkola Nr 2 (termomodernizacja obu obiektów, remont hali sportowej, wykonanie boiska ze sztuczna nawierzchnią, place zabaw, zagospodarowanie zieleni) -remonty kamienic w obrębie Rynku- 25 budynków (wspólnoty mieszkaniowe, przedsiębiorcy, osoby prywatne) W bezpośrednim sąsiedztwie obszaru rewitalizacji Miasto zrealizowało 2 projekty komplementarne z przedsięwzięciami rewitalizacyjnymi współfinansowane z RPO WM Działania 1.3 „Kompleksowe przygotowanie terenów pod działalność gospodarczą –„Poprawa infrastruktury technicznej strefy aktywności gospodarczej w Przasnyszu poprzez przebudowę targowicy miejskiej” i „Usprawnienie dostępności komunikacyjnej terenów strefy aktywności gospodarczej w Przasnyszu poprzez rozbudowę ulicy kolejowej” |
| „Budowa mieszkań socjalnych na osiedlu Zawodzie” „Remont mieszkaniowego zasobu komunalnego na obszarze rewitalizowanym” | W latach 2009-2015 w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji na Osiedlu Nr 4 zrealizowano program budowy 4 nowych wielolokalowych budynków socjalnych na Osiedlu Zawodzie oraz termomodernizację 1 budynku wielorodzinnego - socjalnego .Projekty infrastrukturalne polegające na remontach i budowie mieszkań już w okresie 2007-2013 łączono były z projektami społecznymi kierowanymi do najemców tych mieszkań. W okresie 2014-2020 zaplanowane działania stanowią kontynuację tego programu i wykorzystują dobre doświadczenia z lat poprzednich |

Źródło: opracowanie własne

Komplementarność źródeł finansowania

Komplementarność źródeł finansowania została uwzględniona poprzez zaplanowanie różnych, spójnych źródeł finansowania, w tym uwzględnieniu zakazu podwójnego finansowania. Przedsięwzięcia będą finansowane ze środków budżetu gminy, jak również z funduszy zewnętrznych (w tym z EFRR i EFS, NFOŚiGW, WFOŚiGW, MKiDN , MRPiPS, PRGiPID) i środków prywatnych

Rozdział VIII. Indykatywne ramy finansowe

W niniejszym rozdziale przedstawione zostały szacunkowe ramy finansowe głównych przedsięwzięć rewitalizacyjnych

Tabela 65. Indykatywne ramy finansowe głównych przedsięwzięć

| L.p | Nazwa przedsięwzięcia | Podmiot realizujący | Termin realizacji | Szacowana wartość | Źródła finansowania | | | | |
|-----|--|--|-------------------|-------------------|---------------------|--------------|---|--------------|-----------------|
| | | | | | EFS | EFRR | Budżet państwa i inne źródła publiczne* | Budżet gminy | Środki prywatne |
| 1 | <i>Klub Integracji Społecznej- aktywizacja społeczno-zawodowa szansą na usamodzielnienie</i> | MOPS | 2017-2020 | 600 000 zł | 480 000 zł | | | 120 000 zł | |
| 2 | <i>„Razem dla Zawodzia”- Program Aktywności Lokalnej</i> | MOPS | 2017-2020 | 500 000 zł | | | 385 000 zł | 100 000 zł | 15 000 zł |
| 3 | <i>Asystent rodziny wsparciem dla rodzin zagrożonych wykluczeniem społecznym</i> | MOPS | 2017-2020 | 320 000 zł | | | 176 000 zł | 144 000 zł | |
| 4 | <i>Ośrodek Pomocy Kryzysowej – poprawa sytuacji rodzin zagrożonych przemocą w rodzinie</i> | MOPS | 2016-2020 | 130 000 zł | | | | 130 000 zł | |
| 5 | <i>Rozwój usług opiekuńczych w miejscu zamieszkania chorego</i> | MOPS / Organizacje pozarządowe wyłonione w trybie konkursowym | 2016-2020 | 1 175 000 zł | 300 000 zł | | | 875 000 zł | |
| 6 | <i>Dom Senior WIGOR – aktywizacja przasnyskich seniorów</i> | MOPS | 2018-2020 | 768 000 zł | | | 396 000 zł | 316 200 zł | 55 800 zł |
| 7 | <i>Inkubacja i Wsparcie Ekonomii Społecznej w subregionie ostrołęckim (działania realizowane w Przasnyszu)</i> | Fundacja Fundusz Współpracy Stowarzyszenie Krajowy Ruch Ekologiczno-Społeczny | 2016-2019 | 200 000 | 200 000 | | | | |
| 8 | <i>„e-Mocni: cyfrowe umiejętności, realne korzyści” (działania realizowane w Przasnyszu)</i> | Fundacja Aktywizacji Miasto Przasnysz | 2017-2019 | 306 000 zł | 284 580 zł | | | 21 420 zł | |
| 9 | <i>Prowadzenie Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej</i> | Federacja Ruch Organizacji na Rzecz Społecznej Aktywności ROSA | 2016-2020 | 350 000 zł | | | | 350 000 zł | |
| 10 | <i>Młodzieżowe Centrum Kariery (działania realizowane w Przasnyszu)</i> | Mazowiecka Wojewódzka Komenda OHP | 2016-2019 | 600 000 zł | 600 000 zł | | | | |
| 11 | <i>Ośrodek Szkolenia Zawodowego</i> | Mazowiecka Wojewódzka Komenda OHP | 2016-2029 | 300 000 zł | 300 000 zł | | | | |
| 12 | <i>Ożywienie Rynku poprzez organizację cyklicznych imprez</i> | Miasto Przasnysz, i partnerzy | 2016-2020 | 1 500 000 zł | | | 1 200 000 zł | 300 000 zł | |
| 13 | <i>Przebudowa budynku po starym kinie na potrzeby Miejskiej Biblioteki Publicznej</i> | MBP | 2017-2020 | 3 000 000 zł | | 2 775 500 zł | | 225 000 zł | |

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

| L.p | Nazwa przedsięwzięcia | Podmiot realizujący | Termin realizacji | Szacowana wartość | Źródła finansowania | | | | |
|-----|--|---|-------------------|-------------------|---------------------|--------------|---|--------------|-----------------|
| | | | | | EFS | EFRR | Budżet państwa i inne źródła publiczne* | Budżet gminy | Środki prywatne |
| 14 | <i>Przebudowa i remont Miejskiego Domu Kultury</i> | Miasto Przasnysz | 2018-2020 | 10 000 000 zł | | 5 000 000 zł | | 5 000 000 zł | |
| 15 | <i>Centrum Aktywizacji Biznesu</i> | Powiat Przasnyski | 2017-2020 | 7 700 000 zł | | 6 160 000 zł | 1 420 000 zł | 120 000 zł | |
| 16 | <i>Budowa mieszkań socjalnych na osiedlu Zawodzie</i> | Miasto Przasnysz | 2016-2017 | 4 300 000 zł | | | 1 290 000 zł | 3 010 000 zł | |
| 17 | <i>Remont mieszkaniowego zasobu komunalnego na obszarze rewitalizowanym</i> | MZGKIM | 2016-2020 | 280 000 zł | | | | 280 000 zł | |
| 18 | <i>Budowa budynku usługowo –mieszkalnego przy ul.3 Maja3/5</i> | OKNARETsc Edyta Agnieszka Nagiel Wiesław Nagiel | 2016-2017 | 2 000 000 zł | | | | | 2 000 000 zł |
| 19 | <i>Remont i przebudowa budynku usługowo-mieszkalnego w strefie ochrony konserwatorskiej przy ul Rynek 11</i> | Mariusz i Elżbieta Grabowscy | 2016-2017 | 250 000 zł | | | | | 250 000 zł |
| 20 | <i>Rewitalizacja Parku Miejskiego (etap II)</i> | Miasto Przasnysz | 2016-2020 | 250 000 zł | | | 70 000 zł | 180 000 zł | |
| 21 | <i>Rewitalizacja wyspy i zachodniej części Parku Miejskiego (etap III)</i> | Miasto Przasnysz | 2018-2020 | 2 500 000 zł | | | 2 000 000 zł | 500 000 zł | |
| 22 | <i>Przebudowa rozwiązań komunikacyjnych, remont i budowa dróg i parkingów w obszarze rewitalizowanym</i> | Miasto Przasnysz GDDKiA | 2018-2020 | 5 000 000 zł | | | 1 500 000 zł | 3 500 000 zł | |

* Budżet państwa i inne źródła publiczne (tym środki NFOŚiGW, WFOŚiGW, MKiDN, MRPiPS, PRG i PID ,samorządu wojewódzkiego)

Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Rozdział IX. Mechanizm włączania mieszkańców, przedsiębiorców i innych podmiotów i grup aktywnych na terenie gminy w proces rewitalizacji

Prace przygotowawcze związane z opracowaniem Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020 rozpoczęte zostały w 2015r. Do angażowania różnych grup mieszkańców na etapie przygotowawczym wykorzystano doświadczenia zdobyte w procesie przygotowywania i wdrażania Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2009-2013. Pozytywne doświadczenia i dotychczasowe efekty wdrożenia w Przasnyszu wielu przedsięwzięć rewitalizacyjnych Ministerstwo Rozwoju zaliczyło do dobrych praktyk w rewitalizacji miast¹¹.

Zarządzeniem Burmistrza Przasnysza z dnia 24 czerwca 2015r. powołany został międzysektorowy zespół ds. diagnozy lokalnej. W ramach prac tego Zespołu zebrane zostały, dostępne w statystyce publicznej, dane ilościowe dla całego miasta. Dane statystyczne ogólne, uzupełnione zostały szczegółowymi danymi ilościowymi pozyskanymi od instytucji publicznych, jednostek organizacyjnych i Urzędu Miasta w podziale na osiedla.

Do diagnozy sfery społeczno-gospodarczej i przestrzenno-funkcjonalnej wykorzystane zostały badania społeczne przeprowadzone wśród mieszkańców miasta w ramach projektu POKL.05.04.02.00-H49/13 „Program wsparcia współpracy samorządu terytorialnego i organizacji pozarządowych”¹². Wykorzystane badania obejmowały diagnozę w obszarze:

- potencjału organizacji pozarządowych i grup nieformalnych działających na terenie Przasnysza oraz ich współpracy z Urzędem Miasta Przasnysz
- stanu edukacji w zakresie kompetencji społecznych i obywatelskich młodzieży uczącej się na terenie Przasnysza
- sytuacji osób niepełnosprawnych w Przasnyszu – bariery architektoniczne
- sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014 rok

Do diagnozy wykorzystane zostały też wyniki badania sytuacji osób starszych w Przasnyszu przeprowadzonego w ramach projektu „Seniorzy mają głos” realizowanego ze środków Rządowego Programu na rzecz Aktywności Społecznej Osób Starszych na lata 2014-2020, edycja 2015.

Poszczególne obszary tematyczne diagnozy, pozyskane w ramach badań ilościowych i jakościowych, konsultowane były z różnymi środowiskami, organami konsultacyjno-doradczymi, organizacjami pozarządowymi na cyklicznych spotkaniach w Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej

W okresie od 25 września do 23 października 2015r. ogłoszono też wstępny nabór projektów do przygotowywanego GPR na lata 2016-2020. Cel i zakres naboru projektów określony został w regulaminie, który oprócz publikacji w Internecie pod adresem www.przasnysz.um.gov.pl rozesłany został wraz z pismem przewodnim do wszystkich uprawnionych podmiotów, działających na terenie Miasta Przasnysza, a w szczególności na obszarze rewitalizacji

Projekt uchwały o wyznaczeniu obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji w okresie od 16 listopada 2015r. do 15 grudnia 2015r. poddano konsultacjom społecznym zgodnie z ustawą z dnia 9 października 2015r. o rewitalizacji (Dz.U.z 2015r.poz.1777) oraz uchwałą Nr V/28/2015 Rady Miejskiej w Przasnyszu z dnia 26 lutego 2015r. w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji społecznych z mieszkańcami Przasnysza. W proces konsultacji zaangażowani byli pracownicy Urzędu Miasta, Fundacja Przasnyska prowadząca Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej oraz lokalne media. W trakcie konsultacji wykorzystano następujące formy:

¹¹ Źródło: Ludzie Przestrzeń Środowisko. Dobre praktyki w rewitalizacji polskich miast, Ministerstwo Rozwoju, Warszawa 2016.

¹² Raporty z badań dostępne pod adresem www.przasnysz.um.gov.pl

- zbieranie uwag w postaci pisemnej na dedykowanym formularzu
- zbieranie uwag w postaci elektronicznej na dedykowanym formularzu
- spotkanie konsultacyjne z organizacjami pozarządowymi i grupami nieformalnymi w Centrum Animacji i Wsparcia dla Społeczności Lokalnej - 16 listopad 2015r.
- otwarte spotkania konsultacyjne w Urzędzie Miasta w terminach: 23 listopad 2015r. i 8 grudnia 2015r.
- wykorzystanie opinii grup przedstawicielskich: Rady Seniorów Miasta Przasnysz oraz Przasnyskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

W procesie konsultacji nie wniesiono uwag do treści diagnozy i zakresu przestrzennego obszaru rewitalizacji.

W dniu 30 grudnia 2015r. Rada Miejska w Przasnyszu podjęła uchwałę Nr XV/127/2015 w sprawie wyznaczenia obszaru zdegradowanego i obszaru rewitalizacji.

Zgodnie z art.17 ust.2 ustawy o rewitalizacji Burmistrz Przasnysza w formie obwieszczenia poinformował o podjęciu przez Radę Miejską w dniu 28 stycznia 2016r. uchwały Nr XVII/132/2016 w sprawie przystąpienia do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Przasnysza na lata 2016-2020. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie w BIP, na stronie internetowej Urzędu Miasta pod adresem www.przasnysz.um.gov.pl, poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń oraz publikację w prasie lokalnej. Ponadto o podjęciu uchwały informowano w sprawozdaniu międzysesyjnym Burmistrza oraz podczas spotkań dotyczących rewitalizacji z udziałem przedstawicieli organizacji pozarządowych, grup nieformalnych, organów konsultacyjno-doradczych Burmistrza Przasnysza.

Po formalnym przystąpieniu do sporządzenia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Przasnysza na lata 2016-2020 ogłoszony został przez Burmistrza Przasnysza drugi nabór projektów. Regulamin naboru wraz z zawartą informacją o wpisaniu do Programu projektów, które wpłynęły w pierwszym naborze, został ogłoszony na urzędowej stronie internetowej Miasta Przasnysz

Konsultacje społeczne projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020 przeprowadzone zostały w terminie od 30 czerwca do 29 lipca 2016r. Konsultacje prowadzone były w następujących formach:

- zbieranie uwag w postaci pisemnej na dedykowanym formularzu
- zbieranie uwag w postaci elektronicznej na dedykowanym formularzu
- zbieranie uwag ustnych w siedzibie Urzędu Miasta
- spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami w dniu 12 lipca 2016r.
- wykorzystanie opinii grup przedstawicielskich: Rady Seniorów Miasta Przasnysz, Przasnyskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego i Młodzieżowej Rady Miasta Przasnysz

Ponadto wystąpiono o zaopiniowanie projektu dokumentu zgodnie z art.17 ust.2 pkt. 4 ustawy o rewitalizacji.

Do projektu dokumentu wprowadzono zmiany wynikające z opinii Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Pozostałe podmioty zaopiniowały dokument pozytywnie.

W toku konsultacji społecznych wpłynął jeden formularz zawierający dwa wnioski dotyczące modyfikacji wcześniej zgłoszonych projektów rewitalizacyjnych. Zaproponowane zmiany nie zostały uwzględnione z uwagi na brak logicznego uzasadnienia przez wnioskodawcę zaproponowanych zmian.

Zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 26 sierpnia 2016r. WOOŚ-I.4110.501.2016.JD odstąpiono od konieczności przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko projektu GPR Miasta Przasnysza na lata 2016-2020

Rozdział X. Opis struktury zarządzania realizacją gminnego programu rewitalizacji

Skuteczne zarządzanie rewitalizacją jako procesem wielopłaszczyznowym i wieloaspektowym jest jednym z kluczowych elementów sukcesu wdrożenia Programu Rewitalizacji.

Bazując na doświadczeniu innych gmin w Polsce w zakresie zarządzania rewitalizacją, w tym próby wprowadzenia metodyki Town Center Management (TCM) w niniejszym programie również zaproponowano strukturę zarządzania opartą na TCM, jednakże z odpowiednio dobranymi elementami wsparcia, które docelowo ewaluować będą w kierunku pełnej metodyki TCM.

Idea Town Center Management opiera się na zaangażowaniu w procesy rewitalizacji wielu interesariuszy oraz kształtowaniu polityki rewitalizacyjnej w ścisłej współpracy między podmiotami prywatnymi, mieszkańcami i władzami miasta. Metoda TCM jest współcześnie jedną z najbardziej rozpowszechnionych metod zarządzania centrami miast w wielu różnych miastach Europy, jednakże doświadczenia polskie wskazują na istotne problemy w jej wdrażaniu, w tym m.in.:

- brak systemu monitorowania, który pozwoliłby na szczegółową analizę osiągnięcia założonych celów;
- realizację głównie działań o charakterze infrastrukturalnym;
- brak determinacji w realizacji założonych celów ze strony władz miasta;
- dominację realizacji działań bieżących będących odpowiedzią na pojawiające się problemy;
- brak współpracy między różnymi podmiotami.

W związku z powyższym zaproponowany system zarządzania oparty na trzech wymienionych poniżej płaszczyznach będzie punktem wyjścia do wdrożenia pełnej metodyki TCM w przyszłości.

Podmiotem wdrażającym Gminny Program Rewitalizacji (operatorem Programu) jest Miasto Przasnysz. Za realizację poszczególnych projektów odpowiedzialne będą różne podmioty ze sfery publicznej i prywatnej, które zgłosiły się ze swoimi pomysłami w toku otwartej procedury naboru.

Zarządzanie Programem podzielono na trzy płaszczyzny:

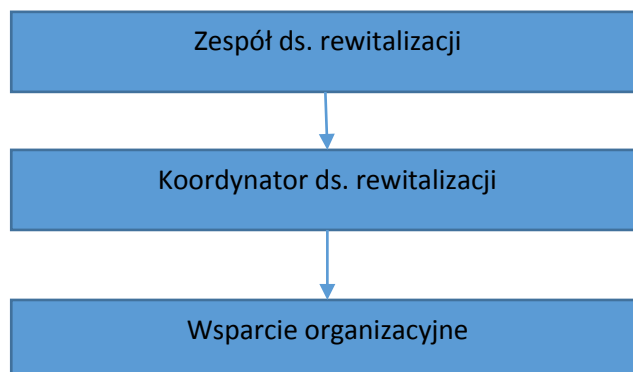
1. Struktura organizacyjna w Urzędzie Miasta Przasnysz;
2. Struktura powiązań sieciowych;
3. Struktura koordynacji Programu.

X.1. Struktura organizacyjna w Urzędzie Miasta Przasnysz

Za monitorowanie wdrażania Programu odpowiedzialny będzie Urząd Miasta Przasnysz. W strukturze Urzędu funkcjonować będzie Zespół ds. rewitalizacji składający się z kadry zarządzającej Urzędu. Ponadto stworzone zostanie stanowisko Koordynatora ds. rewitalizacji oraz dodatkowo drugie stanowisko wsparcia organizacyjnego odpowiedzialne za logistykę działań.

Schemat 2. Struktura organizacyjna w Urzędzie Miasta Przasnysz

Źródło: opracowanie własne



Koordynator ds. rewitalizacji odpowiedzialny będzie m.in. za:

- realizację polityki komunikacji społecznej i promocji Programu, w tym konsultacje społeczne oraz stworzenie i utrzymywanie powiązań sieciowych między interesariuszami;
- tworzenie struktur umożliwiających funkcjonowanie Komitetu Rewitalizacji;
- merytoryczną koordynację przedsięwzięć realizowanych na terenie obszaru rewitalizacji;
- uczestnictwo w spotkaniach podmiotów/osób realizujących projekty wpisane do Gminnego Programu Rewitalizacji, w tym spotkaniach Komitetu Rewitalizacji;
- analizę danych statystycznych oraz postępów z realizacji przedsięwzięć na terenie obszaru rewitalizacji;
- aktualizację Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Przasnysz.

Stanowisko wsparcia organizacyjnego odpowiedzialne będzie m.in. za:

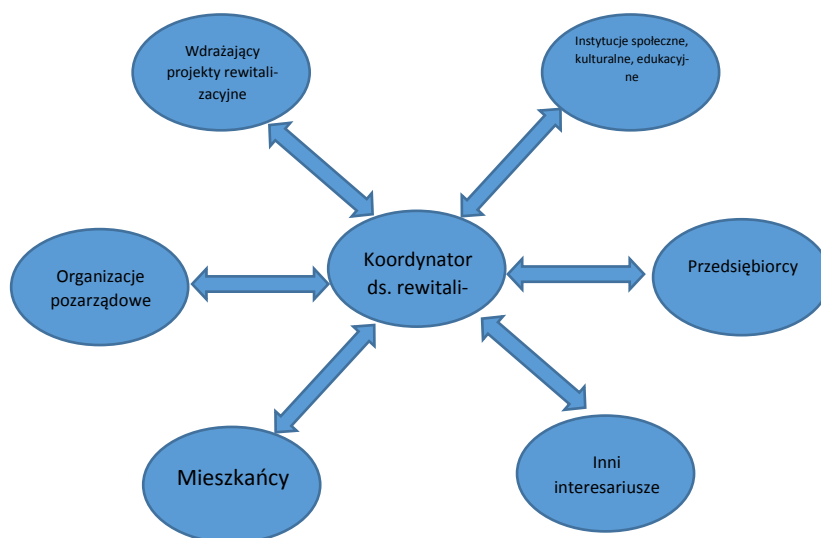
- organizację spotkań podmiotów/osób zainteresowanych rewitalizacją;
- archiwizowanie dokumentów związanych z wdrożeniem GPR tj.: protokołów ze spotkań, korespondencji i in.;
- monitorowanie postępu realizacji Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Przasnysz;
- sporządzanie zestawień statystycznych;
- aktualizowanie bazy danych kontaktów podmiotów zainteresowanych;
- obsługę wszelkich spotkań związanych z Programem Rewitalizacji.

Zespół ds. rewitalizacji będzie odpowiedzialny za nadawanie kierunków rozwoju obszaru rewitalizacji.

X.2. Struktura powiązań sieciowych

Powiązania sieciowe cechują się brakiem podległości między współpracującymi podmiotami i osobami i oparte są na wzajemnej wymianie poglądów oraz opinii. Za stworzenie takich powiązań odpowiedzialny będzie Koordynator ds. rewitalizacji w Urzędzie Miasta. Powiązania będą moderowane przez Koordynatora na wszystkich płaszczyznach współpracy z interesariuszami Programu. W tym wymiarze nie będą miały charakteru formalnego, a jedynie będą dążyć do osiągnięcia efektu synergii wdrażanych przedsięwzięć. Początkowo struktura ta będzie oparta przede wszystkim na Koordynatorze, jako centralnym elemencie – będzie to tzw. sieć zdominowana; docelowo będzie ona dążyć do pełnej równorzędności interesariuszy i wypracowania kontaktów między nimi (sieć równorzędnych partnerów). Temu również będzie służyć trzecia płaszczyzna zarządzania (koordynacji Programu) oparta na tworzeniu formalnych struktur (rozdział X.3.) oraz Komitet Rewitalizacji.

Schemat 3. Struktura powiązań sieciowych



Źródło: opracowanie własne

X.3. Struktura koordynacji Programu

Stworzenie struktury koordynacji Programu ma na celu stworzenie mechanizmów ścisłej współpracy między interesariuszami w celu wypracowania wspólnych rozwiązań. Struktura ta dąży do wdrożenia Town Center Management opartego na pełnym zaangażowaniu interesariuszy i wdrażaniu wspólnych pomysłów. W związku z zasygnalizowanymi problemami polskich miast w procesie wdrożenia TCM struktura zaproponowana w niniejszym Programie oparta jest na schemacie TCM jednakże ma charakter niejako pilotażowy.

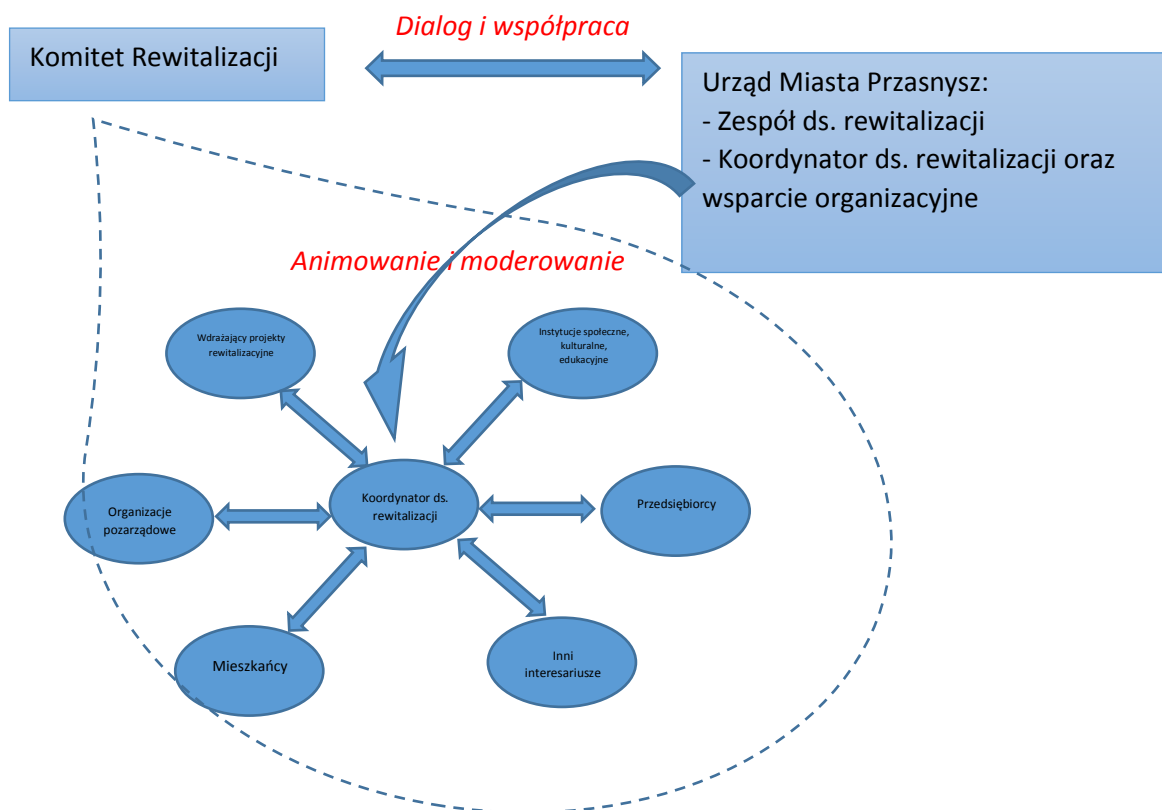
Punktem wyjścia będzie stworzenie powiązań sieciowych przez Koordynatora ds. rewitalizacji. Ideą jest zaproszenie do współpracy wielu podmiotów zainteresowanych procesem rewitalizacji. W gronie podmiotów współtworzących politykę miasta w tym zakresie będą instytucje kultury, instytucje społeczne, organizacje pozarządowe, a także przedsiębiorstwa czy mieszkańcy. Systematycznie dzięki pracy Koordynatora ds. rewitalizacji struktura powiązań sieciowych w modelu zdominowanym będzie przekształcana w kierunku sieci równorzędnych partnerów.

Komitet Rewitalizacji

Zgodnie z art. 7 ustawy o rewitalizacji *Komitet Rewitalizacji stanowi forum współpracy i dialogu interesariuszy z organami gminy w sprawach dotyczących przygotowania, prowadzenia i oceny rewitalizacji oraz pełni funkcję opiniotwórczo-doradczą wójta, burmistrza albo prezydenta miasta.* W związku z tym Komitet Rewitalizacji zostanie powołany spośród interesariuszy zaangażowanych w dotychczasowe prace nad Programem. Z uwagi na formalny charakter Komitetu będzie on zwoływany systematycznie i będzie pełnił rolę ustawową.

Na poniższym schemacie przedstawiono strukturę koordynacji Programu uwzględniającej wszystkie powiązania, które będą tworzone w ramach systemu zarządzania Programem.

Schemat 4. Struktura koordynacji Programu



Źródło: opracowanie własne

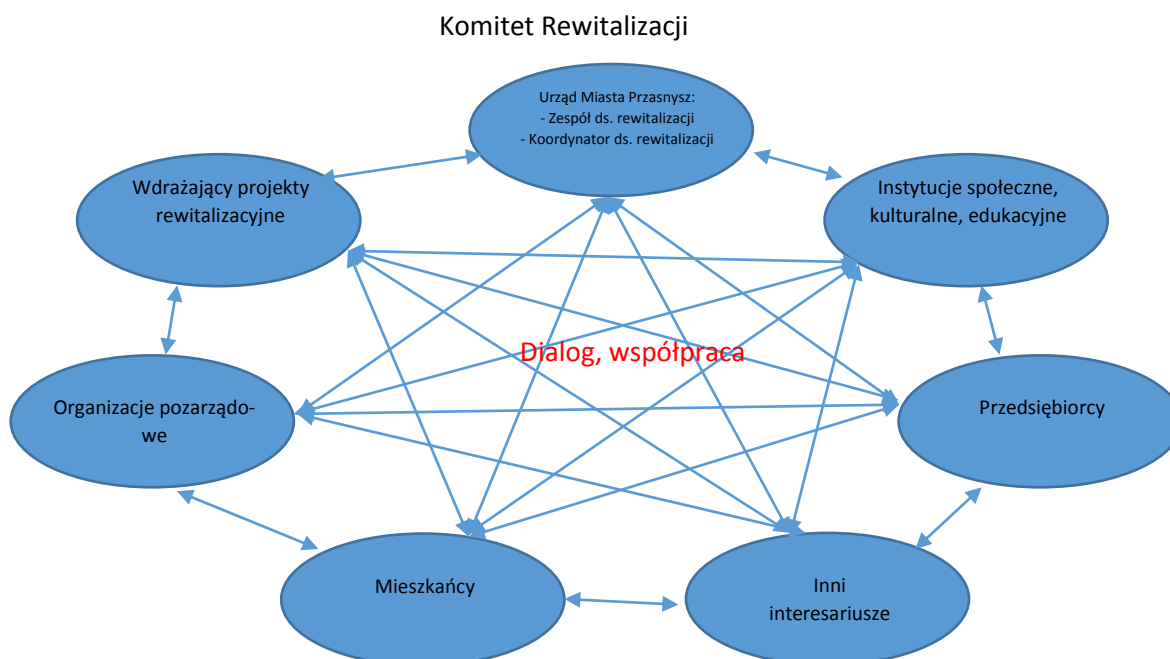
X.4. Podsumowanie

Zaproponowana struktura uwzględnia kolejność niezbędną do uzyskania pełnych efektów Programu, a także odpowiedzi na dotychczasowe problemy polskich miast w zakresie zarządzania rewitalizacją. Ze strukturą zarządzania silnie skorelowany jest system monitoringu, który wypracowany częściowo w ramach niniejszego Programu, a częściowo przez interesariuszy będzie mocnym elementem efektywnego wdrażania Programu. Kolejność tworzenia struktur będzie następująca:

1. Struktura organizacyjna w UM – w tym obszarze szczególnie istotne będzie powołanie koordynatora ds. rewitalizacji, którego cechować będą wysokie umiejętności animowania i modelowania kontaktów. Zespół ds. rewitalizacji będzie składać się z kadry zarządzającej w UM i będzie miał na celu nadawanie ogólnych kierunków działaniom rewitalizacyjnym;
2. Struktura sieciowych powiązań. Początkowo główną rolą koordynatora będzie jak najszybsze nawiązanie bezpośrednich kontaktów z interesariuszami procesu rewitalizacji. Istotne będzie niejako wyjście do nich z propozycją współpracy.
3. Ustalenie zasad oraz powołanie Komitetu Rewitalizacji. Komitet zostanie wybrany na podstawie przyjętego przez radę miasta regulaminu.

Taki model zarządzania będzie mógł zostać docelowo przekształcony w pełny model Town Center Management realizowany w ramach Komitetu Rewitalizacji.

Zaplanowany proces budowy Komitetu Rewitalizacji ma na celu zachęcenie do zaangażowania w prace nad rewitalizacją wielu interesariuszy. Dzięki zdefiniowaniu powiązań sieciowych, które będą budowane oddolnie przez Koordynatora, istnieje duża szansa zbudowania Komitetu Rewitalizacji, który nie będzie miał charakteru wyłącznie formalnego i ustawowego, ale będzie pełnił rolę platformy dialogu i współpracy wielu podmiotów.



Schemat 5. Docelowa struktura Komitetu Rewitalizacji

Źródło: opracowanie własne

Rozdział XI. System monitorowania i oceny Gminnego Programu Rewitalizacji

Celem procesu monitorowania i ewaluacji Programu jest poprawa wdrażania i bieżącej jakości, wzmocnienie poczucia partnerstwa i współwłasności, poprawa zrozumienia, a także rozliczenie i wzmocnienie odpowiedzialności. Zaplanowane elementy systemu monitorowania składają się z:

- stałego procesu monitorowania;
- raportu z monitoringu;
- ewaluacji końcowej.

Stały proces monitorowania będzie dokonywany bezpośrednio przez operatora Programu, a w jego imieniu przez Koordynatora ds. rewitalizacji. System monitoringu podzielono na:

- system monitoringu głównego, którego przedmiotem są główne wskaźniki realizacji programu tj.:
 - wskaźnik produktu;
 - wskaźniki rezultatu;
 - koszty;
 - wskaźniki oddziaływania;
- system monitoringu dodatkowego, którego przedmiotem będą wskaźniki dodatkowe określone na etapie wdrażania Programu dotyczące monitoringu bieżącego.

XI.1. System monitoringu głównego

System monitoringu głównego oparty został na porównaniu dwóch danych:

- danych wyjściowych (bazowych) określonych w niniejszym Programie oraz
- danych osiągniętych w danym momencie realizacji Programu.

Wskaźnikiem produktu jest liczba przedsięwzięć rewitalizacyjnych zrealizowanych w okresie obowiązywania niniejszego Programu.

W ramach wskaźników rezultatu monitorowane będą dane, które zostały wskazane w charakterystyce przedsięwzięć rewitalizacyjnych (rozdział VI. Opis przedsięwzięć rewitalizacyjnych). Koszty realizacji przedsięwzięć będą monitorowane w odniesieniu do przedsięwzięć Gminy Miasta Przasnysz.

Wskaźniki oddziaływania odnoszą się do zmian otoczenia Programu. W tym zakresie monitoringowi podlegać będą dane dotyczące:

- mieszkańców, w tym struktury demograficznej;
- bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych;
- występowania problemów społecznych;
- bezpieczeństwa;
- jakości dróg;
- dostępności do bezpłatnego Internetu;
- liczby i powierzchni lokali mieszkalnych.

W poniższej tabeli przedstawiono wartości wskaźników uzyskanych w ramach diagnozy oraz oczekiwaną tendencję ich zmiany.

Tabela 66. Wartości zdiagnozowanych wskaźników podlegających monitoringowi oraz ich oczekiwana zmiana

| Wyszczególnienie | Wartość określona w diagnozie | | | | Udział % | Stan planowany |
|---|-------------------------------|---------------------------|------------|---------------------|----------|-------------------|
| | Jednostka miary | Źródło danych | Miasto | Obszar zdegradowany | | |
| Ludność | Osoby | UM/Ewidencja Ludności/GUS | 17 455 | 2 963 | 16,98% | 3 060 (17,49%) |
| Powierzchnia | ha | UM | 2 516 | 295 | 11,72% | 286,7 (11,39%) |
| Udział % mieszkańców w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym do łącznej liczby mieszkańców | % | PUP/UM | 83,51% | 83,09% | | 83,15% (+3%) |
| Udział % bezrobotnych w stosunku do osób w wieku produkcyjnym | % | PUP/UM | 9,30% | 13,35% | | 12,94% (-3%) |
| Udział % osób długotrwale bezrobotnych do osób w wieku produkcyjnym | % | PUP/UM | 5,80% | 9,14% | | 8,68% (-5%) |
| Udział % liczby osób korzystających z MOPS do liczby mieszkańców | % | MOPS | 9,64% | 23,35% | | 22,65% (-3%) |
| Wartość świadczeń wypłacanych przez MOPS | PLN | MOPS | 1 645 635 | 759 820 | 46,17% | 737 025 (44,7%) |
| Wskaźnik wartości wypłaconych świadczeń przez MOPS na jednego mieszkańca | PLN/osoba | MOPS | 94,28 | 256,44 | | 248,74 (-3%) |
| Wskaźnik liczby osób korzystających z dodatków mieszkaniowych do liczby mieszkańców | % | UM | 2,13% | 3,91% | | 3,79% (-3%) |
| Liczba osób oczekujących na mieszkanie komunalne na 1.000 mieszkańców | Osoby/1000 mieszkańców | UM | 8,48 | 19,57 | | 18,98 (-3%) |
| Wskaźnik liczby przestępstw na 1000 mieszkańców | Przestępstwa/1000 mieszkańców | KPP | 7,56 | 12,15 | | 10,93 (-10%) |
| Wskaźnik liczby hospitalizowanych w stosunku do liczby mieszkańców | % | SPZZOZ NFZ | 22,73% | 25,78% | | 25,52% (-1%) |
| Udział % dróg o nawierzchni żwirowej i gruntowej | % | UM | 22,89% | 34,59% | | 34,24% (-1%) |
| Udział % dróg bez chodników i ciągów pieszo-rowerowych | % | UM | 45,17% | 50,89% | | 49,36% (-3%) |
| Hot spoty | Szt. | UM | 24 | 3 | 12,50% | 11 (45,83%) |
| Powierzchnia lokali mieszkalnych | m ² | UM | 195 912,49 | 19 390,19 | 9,90% | 22 528,59 (11,5%) |
| Liczba lokali mieszkalnych | Szt. | UM | 3 887 | 443 | 11,40% | 492(12,63%) |
| Średni wskaźnik lokali mieszkalnych na mieszkańca | m ² /mieszkańca | UM | 22,27 | 14,95 | | 15,25 |

Zaleca się przeprowadzenie procesu zbierania danych w oparciu o metodykę zaproponowaną w niniejszym Programie w celu zagwarantowania porównywalności występowania poszczególnych zjawisk.

Narzędziami monitoringu będą:

1. Spotkania Komitetu Rewitalizacji;
2. Sprawozdania podmiotów realizujących przedsięwzięcia rewitalizacyjne:
 - a. aktualizacja informacji o kosztach, czasie realizacji programu, podmiotach zaangażowanych;
 - b. informacja o opóźnieniach, zagrożeniach w realizacji;
 - c. doprecyzowanie i aktualizacja wskaźników;
3. Konsultacje z interesariuszami;
4. Monitoring diagnozy stanu.

Tabela 67. Monitoring główny Programu

| Przedmiot monitoringu | Uszczegółowienie | Narzędzie |
|-----------------------|--|--|
| Wskaźnik produktu | Liczba przedsięwzięć rewitalizacyjnych | Spotkania Komitetu Rewitalizacji Konsultacje z interesariuszami |
| Wskaźniki rezultatu | Rezultaty wskazane przez wnioskodawców zgodnie z opisem zawartym w rozdziale VI Programu | Sprawozdania podmiotów realizujących przedsięwzięcia rewitalizacyjne |

| Przedmiot monitoringu | Uszczegółowienie | Narzędzie |
|-------------------------|--|----------------------------------|
| | Rewitalizacji | |
| Koszty | Koszty wskazane w rozdziale VIII Programu Rewitalizacji | Spotkania Komitetu Rewitalizacji |
| Wskaźniki oddziaływania | <ul style="list-style-type: none"> • mieszkańców, w tym struktury demograficznej; • bezrobotnych, w tym długotrwale bezrobotnych; • występowania problemów społecznych; • bezpieczeństwa; • jakości dróg; • dostępności do bezpłatnego Internetu; • liczby i powierzchni lokali mieszkalnych. | Diagnoza stanu |

Źródło: opracowanie własne

Spotkania Komitetu Rewitalizacji

Spotkania będą organizowane systematycznie przez Koordynatora ds. rewitalizacji. W spotkaniu mogą uczestniczyć organizacje, instytucje oraz pozostali mieszkańcy obszaru rewitalizacji wybrani do Komitetu Rewitalizacji. O terminie spotkania wszyscy mieszkańcy oraz inne zainteresowane podmioty zostaną poinformowani poprzez:

- informację publiczną dostępną na stronach internetowych Miasta (w szczególności dla mieszkańców);
- indywidualne zaproszenia dla podmiotów i instytucji publicznych oraz organizacji pozarządowych mających siedzibę na terenie obszaru rewitalizacji

Celem Spotkań jest stworzenie forum wymiany informacji pomiędzy operatorem Programu, a osobami i podmiotami zainteresowanymi rewitalizacją w Mieście.

W trakcie spotkania dyskutowane są:

- stan realizacji projektów zgłoszonych do GPR, w tym wskaźniki, koszty, zagrożenia w realizacji;
- możliwości realizacji dodatkowych projektów, które mogą ubiegać się o wpis do Gminnego Programu Rewitalizacji;
- inne informacje związane z bieżącą realizacją Programu.

Sprawozdania podmiotów realizujących przedsięwzięcia rewitalizacyjne

Podmioty realizujące przedsięwzięcia rewitalizacyjne przedkładają do wiadomości operatora Programu sprawozdania dotyczące realizowanych projektów zawierające informacje określone w poniższym wzorze karty sprawozdawczej.

Tabela 68. Wzór sprawozdania podmiotów realizujących przedsięwzięcia rewitalizacyjne

| Rodzaj danych | Wielkość/informacja określona w Programie | Wielkość/informacja osiągnięta w danym momencie monitoringu |
|---|---|---|
| Wskaźniki | | |
| Koszty | | |
| Źródło finansowania | | |
| Czas realizacji projektu | | |
| Podmioty zaangażowane w realizację projektu | | |
| Opóźnienia w projekcie | | |
| Zagrożenia i nieprawidłowości w projekcie | | |

Źródło: opracowanie własne

Konsultacje z interesariuszami

Koordinator ds. rewitalizacji prowadzi bieżący monitoring z wszystkimi interesariuszami w postaci rozmów, spotkań, konsultacji.

Wszelkie kwestie wątpliwe, a także wymagające dodatkowego uzgodnienia mogą podlegać indywidualnym konsultacjom z wybranym (odpowiednim dla sprawy) podmiotem. Konsultacje mają charakter roboczy i mają na celu uzyskanie opinii przez operatora programu podmiotu.

Monitoring diagnozy stanu

Diagnoza stanu miasta analogiczna do tej przeprowadzonej w ramach przygotowania niniejszego Programu Rewitalizacji zostanie opracowana ponownie co roku oraz na zakończenie wdrożenia Programu. Dzięki temu możliwe będzie porównanie obszarów problemowych i poszczególnych wskaźników oraz końcowa ocena Programu.

XI.2. System monitoringu dodatkowego

System monitoringu dodatkowego oparty będzie wyłącznie na zbieraniu informacji dotyczących poszczególnych projektów, bez porównania do stanu bazowego. System monitoringu dodatkowego nie ma danych wyjściowych z uwagi na to, iż:

- nie wszystkie zaplanowane projekty posiadają szczegółowe informacje umożliwiające stworzenie takiego systemu;
- monitoring będzie dotyczył elementów projektów, które będą mieć miejsce wyłącznie w trakcie trwania projektów.

XI.3. Schemat systemu monitoringu

Proces monitoringu rozpocznie się ogłoszeniem informacji oraz rozesłaniem indywidualnych zaproszeń dotyczących spotkania Komitetu Rewitalizacji. W trakcie spotkania omówione zostaną wszystkie aspekty dotyczące realizacji przedsięwzięć. Na podstawie uzyskanych informacji Gminny Program Rewitalizacji może podlegać aktualizacji (jeżeli będzie to niezbędne).

Tabela 69. Schemat systemu monitoringu

| Proces | Podmiot odpowiedzialny | Dokument |
|--|--|---|
| Rozesłanie indywidualnych zaproszeń dotyczących terminu spotkania Komitetu Rewitalizacji | Urząd Miasta Przasnysz – wsparcie organizacyjne | Zaproszenie |
| Publiczne ogłoszenie o terminie posiedzenia na stronie internetowej Miasta | Urząd Miasta Przasnysz – wsparcie organizacyjne | Ogłoszenie |
| Potwierdzenie udziału w spotkaniu | Urząd Miasta Przasnysz – wsparcie organizacyjne | Lista osób uczestniczących w posiedzeniu |
| Organizacja spotkania | Urząd Miasta Przasnysz – wsparcie organizacyjne | Brak |
| Spotkanie Komitetu Rewitalizacji | Urząd Miasta Przasnysz – Koordynator ds. rewitalizacji | Moderowanie spotkania i sporządzenie protokołu ze spotkania |

Źródło: opracowanie własne

W związku z tym, że niniejszy Program przewiduje podjęcie wielu działań przez różne podmioty, a rezultaty końcowe zależą zarówno od operatora Programu, jak również pozostałych podmiotów konieczne stało się zdefiniowanie procedury zarządzania zmianami, czyli procedury postępowania w sytuacji wykrycia nieprawidłowości.

Podstawową zasadą niniejszej procedury jest założenie, iż każda zmiana wpływająca na realizację Programu musi być zgłoszona jak najszybciej operatorowi Programu. Podstawowym narzędziem komunikacji są sprawozdania podmiotów realizujących przedsięwzięcia rewitalizacyjne oraz spotkania, a także indywidualny kontakt utrzymywany przez Koordynatora ds. rewitalizacji z interesariuszami. Opisane powyżej narzędzia monitoringu umożliwią wykrycie nieprawidłowości oraz podjęcie niezwłocznych działań w celu ich naprawy. Każdy podmiot realizujący przedsięwzięcie rewitalizacyjne składając sprawozdanie jest zobowiązany do wykazania ewentualnych opóźnień, zagrożeń i nieprawidłowości związanych z projektem. Taka informacja umożliwi podjęcie działań naprawczych.

Rozdział XII. Zgodność z aktami prawa miejscowego

XII.1. Określenie niezbędnych zmian w uchwale w sprawie Wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Przasnysza na lata 2015-2019

Wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Przasnysz został opracowany stosownie do art. 21 ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego (j. t. Dz. U. z 2014 r., poz. 150). Program został wprowadzony Uchwałą Rady Miejskiej w Przasnyszu nr XI/70/2015 z 27 sierpnia 2015.

W ramach Programu Rewitalizacji zaplanowano budowę budynku socjalnego przy ul. Zawodzie, co zostało również zaplanowane w Wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Przasnysz. Ponadto Wieloletni program przewiduje systematyczne remonty budynków gminy m.in. przy ul. Szpitalnej 13 i Kilińskiego 10. W takim samym zakresie prace zostały przewidziane w niniejszym Programie Rewitalizacji.

Program rewitalizacji jest zgodny z obecnie obowiązującym Wieloletnim programem gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasta Przasnysz i nie powoduje konieczności wprowadzania zmian.

XII.2. Określenie niezbędnych zmian w uchwale dotyczącej wyznaczenia składu oraz zasady działania Komitetu Rewitalizacji

Na obecnym etapie prac nie został powołany Komitet Rewitalizacji; Rada Miejska dotychczas nie podjęła odpowiedniej uchwały. Planowane jest powołanie Komitetu Rewitalizacji zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy o rewitalizacji tj. do 3 miesięcy od uchwalenia niniejszego Programu Rewitalizacji.

XII.3. Specjalna Strefa Rewitalizacji

Nie przewiduje się utworzenia Specjalnej Strefy Rewitalizacji.

XII.4. Wskazanie sposobu realizacji gminnego programu rewitalizacji w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego

Na obszarze rewitalizacji nie obowiązuje Miejskowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego. Żaden z jedenastu Miejskowych Planów Zagospodarowania Przestrzennego nie pokrywa się z obszarem rewitalizacji. Planowane przedsięwzięcia nie wymagają wprowadzenia zmian w obowiązujących Miejskowych Planach Zagospodarowania Przestrzennego.

Załączniki

Załącznik nr 1. Tabele obliczeniowe

Załącznik nr 2. Mapa obszaru zdegradowanego i rewitalizacji

Załącznik nr 3. Mapa podstawowych kierunków zmian funkcjonalno-przestrzennych obszaru rewitalizacji