

Załącznik nr 2 do Uchwały nr XV/127/2015

Rady Miejskiej w Przasnyszu z dnia 30 grudnia 2015 r.

**Diagnoza służąca sporządzeniu
Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Przasnysz
na lata 2016-2020**

Przasnysz, grudzień 2015

Spis treści

Rozdział I. Diagnoza obszaru gminy	7
I.1. Przasnysz na tle regionu	7
I.2. Diagnoza czynników społecznych	9
I.2.1. Dane ogólne	9
I.2.2. Metodyka oceny danych	10
I.2.3. Szczegółowa diagnoza	12
I.2.3.1. Struktura demograficzna i społeczna	13
I.2.3.2. Poziom zatrudnienia i bezrobocia	14
I.2.3.3. Problemy społeczne	15
I.2.3.4. Bezpieczeństwo i przestępczość	18
I.2.3.5. Ochrona zdrowia	20
I.2.3.6. Edukacja	22
I.2.3.7. Podsumowanie występowania zjawisk społecznych	23
I.3. Sytuacja gospodarcza	24
I.4. Analiza przestrzenno-funkcjonalna	28
I.4.1. Metodyka oceny przestrzenno-funkcjonalnej	28
I.4.2. Szczegółowa analiza	30
I.4.2.1. Drogi	30
I.4.2.2. Gospodarka odpadami	31
I.4.2.3. Sieć ciepłownicza	32
I.4.2.4. Sieć elektryczna	33
I.4.2.5. Kanalizacja	34
I.4.2.6. Wodociągi	35
I.4.2.8. Infrastruktura dostępu do Internetu	35
I.4.2.9. Dziedzictwo kulturowe	36
I.4.2.10. Działalność kulturalna	39
I.4.2.11. Placówki oświatowe	44
I.4.2.12. Organizacje pozarządowe	46
I.4.2.13. Grunty i lokale pod działalność gospodarczą	46
I.4.2.14. Lokale mieszkalne	48
I.4.2.15. Podsumowanie analizy przestrzenno-funkcjonalnej	49
I.5. Analiza techniczna	50
I.5.1. Budynki sprzed 1989 r.	50
I.5.2. Ocena degradacji zabudowy	51
I.5.3. Podsumowanie oceny technicznej	51
Rozdział II. Wyznaczenie granic obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji	52
II.1. Obszar zdegradowany	52

II.2. Obszar rewitalizacji	54
II.3. Potencjał obszaru rewitalizacji	57
Tabele obliczeniowe	58

Spis map

Mapa 1. Położenie miasta Przasnysz na tle województwa mazowieckiego.....	7
Mapa 2. Podział miasta na Osiedla (numery odpowiadają numerom Osiedli)	10
Mapa 3. Wojewódzka ewidencja zabytków miasta Przasnysza	39
Mapa 4. Obszar rewitalizacji	55

Spis tabel

Tabela 1. Podstawowe dane dotyczące województwa i miasta Przasnysz	8
Tabela 2. Wykaz osiedli miasta Przasnysz	9
Tabela 3. Wyludnienie miasta i osiedli w latach 2009-2014 (%)	13
Tabela 4. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców	13
Tabela 5. Średnia długość życia	14
Tabela 6. Wskaźnik bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym	14
Tabela 7. Wskaźnik długotrwale bezrobotnych wśród osób bezrobotnych	14
Tabela 8. Wskaźnik udziału długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym	15
Tabela 9. Wskaźnik osób korzystających z pomocy MOPS do liczby mieszkańców	15
Tabela 10. Średnia wartość zasiłków MOPS na jednego mieszkańca	15
Tabela 11. Wskaźnik (%) rodzin dotkniętych problemami społecznymi w stosunku szacunkowej liczby rodzin w mieście	16
Tabela 12. Wskaźnik liczby osób pobierających dodatki mieszkaniowe do liczby mieszkańców (%)	17
Tabela 13. Wskaźnik oczekujących na mieszkanie komunalne na 1000 mieszkańców	17
Tabela 14. Wskaźnik liczby przestępstw na 1000 mieszkańców	18
Tabela 15. Wskaźnik liczby przestępstw nieletnich na 1000 nieletnich mieszkańców	18
Tabela 16. Wskaźniki przestępczości	18
Tabela 17. Wskaźniki interwencji w szkołach na 1000 uczniów	19
Tabela 18. Kolizje i wypadki drogowe	19
Tabela 19. Dane liczbowe dotyczące Szpitala im. Wojciecha Oczko w Przasnyszu	20
Tabela 20. Zakres świadczeń finansowanych przez NFZ na podstawie zawartych umów w podziale na Osiedla (ze względu na lokalizację świadczeniobiorcy) – rok 2014	20
Tabela 21. Lokalizacja aptek na terenie miasta Przasnysza (2013 r.)	21
Tabela 22. Dane liczbowe dotyczące liczby oczekujących oraz średniego czasu oczekiwania na świadczenia medyczne	21
Tabela 23. Odsetek hospitalizowanych mieszkańców	21
Tabela 24. Odsetek zachorowalności na choroby nowotworowe i chorobę h53 (%)	22
Tabela 25. Liczba uczniów z poszczególnych osiedli	22
Tabela 26. Liczba dzieci w przedszkolach, liczba dzieci w grupie wiekowej 3-6 lat oraz współczynnik skolaryzacji za lata 2009-2014	23
Tabela 27. Łączna ocena społeczna osiedli miasta Przasnysza	24
Tabela 28. Liczba podmiotów w systemie REGON wraz z obliczeniem zmiany w latach 2009-2014	25
Tabela 29. Wskaźnik liczby podmiotów w systemie REGON do liczby mieszkańców w latach 2009-2014	26
Tabela 30. Długość wszystkich dróg w poszczególnych osiedlach (m)	30
Tabela 31. Rodzaje nawierzchni dróg wraz ze wskazaniem udziału procentowego dróg o najwyższych parametrach jakościowych (bitumiczne i z kostki brukowej)	30
Tabela 32. Występowanie chodników i/lub ciągów pieszo-rowerowych wraz z określeniem udziału procentowego dróg z chodnikami i ciągami pieszo-rowerowymi	30
Tabela 33. Zestawienie wielkości ilustrujących rozwój Ciepłowni w Przasnyszu	32

Tabela 34. Wykaz stacji transformatorowych w podziale na osiedla.....	33
Tabela 35. Specyfikacja sieci energetycznej w Przasnyszu.....	34
Tabela 36. Dostęp do Internetu na terenie miasta Przasnysza	36
Tabela 37. Wskaźnik liczby hot spotów w Przasnyszu na 10.000 mieszkańców	36
Tabela 38. Wykaz obiektów wpisanych do Rejestru Zabytków na terenie miasta Przasnysza	36
Tabela 39. Wykaz obiektów w Gminnej Ewidencji Zabytków	37
Tabela 40. Obiekty dziedzictwa kulturowego w Przasnyszu w podziale na Osiedla	38
Tabela 41. Muzeum Historyczne w Przasnyszu – działalność w latach 2004-2014.....	41
Tabela 42. Muzeum Historyczne w Przasnyszu - imprezy w latach 2009-2014	42
Tabela 43. Liczba odwiedzin w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce Filia w Przasnyszu za lata 2004-2014.....	44
Tabela 44. Liczba wypożyczeń w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce Filia w Przasnyszu za lata 2004-2014 ...	44
Tabela 45. Wykaz przedszkoli na terenie miasta z podziałem na osiedla	44
Tabela 46. Podział % organizacji pozarządowych zarejestrowanych na poszczególnych osiedlach (2014).....	46
Tabela 47. Liczba oraz powierzchnia lokali przeznaczonych pod działalność gospodarczą na terenie osiedli	46
Tabela 48. Powierzchnia lokali przeznaczonych na działalność gospodarczą w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz zmiana wskaźnika w roku 2014 w stosunku do 2009	47
Tabela 49. Liczba podmiotów oraz powierzchnia gruntów przeznaczonych pod działalność gospodarczą na terenie osiedli	47
Tabela 50. Powierzchnia gruntów przeznaczonych na działalność gospodarczą w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz zmiana wskaźnika w roku 2014 w stosunku do 2009	47
Tabela 51. Wartość budowli na podstawie deklaracji podatkowych	48
Tabela 52. Wartość budowli w przeliczeniu na mieszkańców osiedli	48
Tabela 53. Powierzchnia lokali mieszkalnych.....	49
Tabela 54. Łączna ocena przestrzenno-funkcjonalna miasta.....	49
Tabela 55. Udział budynków sprzed 1989 r. do łącznej liczby budynków w podziale na osiedla	50
Tabela 56. Ocena stanu degradacji zabudowy.....	51
Tabela 57. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego.....	53
Tabela 58. Powierzchnia i ludność obszaru rewitalizacji.....	54
Tabela 59. Porównanie wszystkich badanych wskaźników dla obszaru rewitalizacji i całego miasta (2014 r.)....	56

Spis wykresów

Wykres 1. Skumulowane wyludnienie poszczególnych Osiedli	13
Wykres 2. Liczba podmiotów w systemie REGON w podziale na Osiedla.....	26

Rozdział I. Diagnoza obszaru gminy

I.1. Przasnysz na tle regionu

Przasnysz leży nad rzeką Węgierką w północnej części województwa mazowieckiego w odległości 106 km od Warszawy, 22 km od Ciechanowa i 56 km od Ostrołęki. Miasto ma korzystne połączenia komunikacyjne, gdyż w mieście zbiegają się droga krajowa Warszawa-Szczytno oraz drogi wojewódzkie: Przasnysz-Ciechanów, Przasnysz-Mława i Przasnysz-Ostrołęka. Przez miasto przebiega szlak tranzytowy z Zachodu na Wschód¹.

Mapa 1. Położenie miasta Przasnysz na tle województwa mazowieckiego



Źródło: Urząd Miasta Przasnysz

Miasto zajmuje powierzchnię 2.516 ha, co stanowi 0,07% powierzchni całego województwa. Na terenie miasta zamieszkuje 17.455 osób² to jest 0,33% ludności województwa mazowieckiego. Udział kobiet w ogólnej liczbie mieszkańców miasta wyniósł na koniec 2014 r. 52,21%. Jest to wskaźnik zbliżony do wojewódzkiego wynoszącego 52,16%. Wskaźnik liczby osób w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców jest korzystny dla miasta – wynosi na koniec 2014 roku 165 (dla województwa 195). Pomimo widocznego zjawiska starzenia się społeczeństwa miasta, wskaźnik ten jest zdecydowanie korzystniejszy w mieście w odniesieniu do wielkości tego wskaźnika dla województwa. Negatywna niewątpliwie jest utrzymująca się tendencja podwyższania się wskaźnika w tempie szybszym niż dla województwa³.

¹ Strategia Rozwoju Miasta Przasnysza na lata 2007- 2015 r., grudzień 2007

² Stan na 31.12.2014 według dokumentu „Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014 rok”

³ Stan na 31.12.2014 według dokumentu „Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014 rok”

Liczba bezrobotnych w mieście wynosi 1045 osób, natomiast w województwie 249.777. Miasto na tle województwa utrzymuje się powyżej średniej liczby osób bezrobotnych na 1000 mieszkańców (w mieście wskaźnik ten wynosi 59,90 osób, a średnia dla województwa to 46,80 osoby)⁴. A zatem sytuacja dla miasta jest mniej korzystna.

Wskaźnik liczby podmiotów gospodarczych na 10.000 mieszkańców jest mniej korzystny dla miasta i wynosi 901, podczas gdy dla województwa wynosi 1.391⁵.

Tabela 1. Podstawowe dane dotyczące województwa i miasta Przasnysz

Wyszczególnienie	Jedn.	Województwo	Miasto Przasnysz
Ludność			
Rok 2014	Osoby	5 334 511	17 455
Udział miasta w całkowitej liczbie ludności województwa	%	-	0,33
Udział kobiet w ogólnej liczbie ludności	%	52,16%	52,21%
Udział ludności poszczególnych grup wiekowych w ogólnej liczbie ludności (2014 r.)			
Wiek przed-produkcyjny	%	18,52%	19,21%
Wiek produkcyjny	%	61,95%	64,39%
Wiek poprodukcyjny	%	19,53%	16,49%
Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców	Osoby	195	165
Bezrobotni			
Rok 2014	Osoby	249 777	1 045
Liczba bezrobotnych zarejestrowanych bezrobotnych na 1000 mieszkańców	Osoby	46,8	59,90
Bezrobotne kobiety			
Rok 2014	Osoby	119 509	539
Liczba bezrobotnych kobiet na 1000 mieszkańców	Osoby	43,0	59,1
Podmioty zarejestrowane w systemie REGON			
Rok 2014	Podmioty	742 172	1 573
Wskaźnik zarejestrowanych podmiotów w systemie REGON na 10 tys. mieszkańców	Podmioty	1 391	901

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS oraz dokumentu „Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014 rok”

Na podstawie powyższej analizy w zakresie danych podstawowych należy stwierdzić, iż Przasnysz cechują gorsze wskaźniki w obszarze bezrobocia, w tym bezrobotnych kobiet oraz liczby zarejestrowanych podmiotów w systemie REGON. Z drugiej strony należy zwrócić uwagę na lepsze wskaźniki w zakresie struktury demograficznej. Niewątpliwie jest to pozytywna cecha miasta – zagrożeniem jest tendencja związana ze zwiększaniem się grupy osób w wieku poprodukcyjnym. Ponadto analiza poszczególnych Osiedli wykazuje na duże rozbieżności w strukturze demograficznej.

⁴ Stan na 31.12.2014 według dokumentu „Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014 rok”

⁵ Stan na 31.12.2014 według GUS

I.2. Diagnoza czynników społecznych

I.2.1. Dane ogólne

Miasto podzielone jest na 6 Osiedli zgodnie z poniższą tabelą.

Tabela 2. Wykaz osiedli miasta Przasnysz

Osiedle	Powierzchnia w ha	Udział % w całości powierzchni	W tym tereny zurbanizowane	Udział % powierzchni zabudowanej w stosunku do powierzchni Osiedla	Ludność	Udział % w całkowitej liczbie ludności miasta	Gęstość zaludnienia na km ²
Osiedle 1	1.002 ha	39,83%	282	28,14%	2677	15,34%	267
Osiedle 2	23 ha	0,91%	23	100,00%	991	5,68%	4309
Osiedle 3	52 ha	2,07%	25	48,08%	1504	8,62%	2892
Osiedle 4	1052 ha	41,81%	272	25,86%	1972	11,30%	187
Osiedle 5	262 ha	10,41%	108	41,22%	4205	24,09%	1605
Osiedle 6	125 ha	4,97%	113	90,40%	6106	34,98%	4885
RAZEM	2.516 ha	100%	823	28,14%	17455	100,00%	694

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Obszarowo największym Osiedlem jest Osiedle 4, jednakże liczba ludności zamieszkałych ten teren jest stosunkowo niewielka, a gęstość zaludnienia jest mniejsza niż średnia dla miasta. Jest to teren w 74% niezabudowany przeznaczony na grunty rolne oraz pod działalność gospodarczą. Podobnie wygląda Osiedle nr 1.

Osiedle 2 to jedno z najbardziej zagęszczonych obszarów miasta. Jest to teren Starego Miasta stąd powierzchnia Osiedla jest niewielka.

Osiedle 3 to tereny zielone (m.in. Stadion Miejski), tereny przemysłowo-usługowe, cmentarz oraz w niewielkiej części obszar mieszkaniowy.

Osiedle 5 jest osiedlem typowo mieszkalnym. Podobnie Osiedle 6, które zamieszkuje najliczniejsza grupa ludności Przasnysza, jak również jest najbardziej zagęszczonym obszarem.

Mapa 2. Podział miasta na Osiedla (numery odpowiadają numerom Osiedli)



Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

I.2.2. Metodyka oceny danych

Przeprowadzono charakterystykę poszczególnych zjawisk społecznych i przyjęto określoną metodykę do ich oceny. Wszystkie wskaźniki analizowano biorąc pod uwagę wyłącznie obszary zurbanizowane.

Obliczono wskaźniki dla poszczególnych osiedli tj.:

- Udział % osób w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców;
- Wskaźnik liczby osób bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym;
- Wskaźnik liczby osób długotrwale bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym;

- Odsetek mieszkańców korzystających ze świadczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej;
- Średnią wartość świadczeń pieniężnych MOPS w przeliczeniu na jednego mieszkańca;
- Występowanie poszczególnych problemów społecznych wśród rodzin;
- Liczba przestępstw na 1000 mieszkańców;
- Odsetek osób hospitalizowanych.

W przypadku wskaźników opartych na liczbie rodzin przyjęto średnią liczebność rodzin dla województwa mazowieckiego publikowaną przez GUS w danym roku.

Wszystkie wskaźniki porównano w każdym osiedlu do średniej dla miasta i obliczono stosunek wskaźnika danego osiedla do średniego dla miasta. Przyjmując poniższą skalę przypisano punktację:

- Wskaźnik mniejszy lub równy średniej miasta – 0 punktów;
- Do 120% średniej miasta – 1 punkt;
- Do 140% średniej miasta – 2 punkty;
- Do 160% średniej miasta – 3 punkty;
- Powyżej 160% średniej miasta – 4 punkty.

Oceniono również tendencje zmian wskaźnika według następujących zasad:

- Obliczono sumę zmian każdego wskaźnika w okresie od 2009 do 2014 r.;
- Przypisano następującą punktację:
 - Wartość zmian jest korzystna lub nie przekracza 0% - 0 punktów;
 - Wartość zmian niekorzystnych do 10% – 1 punkt;
 - Wartość zmian niekorzystnych do 20% – 2 punkty;
 - Wartość zmian niekorzystnych do 30% – 3 punkty;
 - Wartość zmian niekorzystnych powyżej 30% – 4 punkty;

Problemy społeczne będące podstawą udzielania świadczeń przez MOPS przeanalizowano inną metodyką. Mianowicie obliczono wskaźniki występowania poszczególnych problemów porównując je do średniej miasta i przypisując przekroczenia średniej według wyżej wskazanej punktacji. Jednakże następnie punkty te zostały zsumowane i poszczególne osiedla zostały skategoryzowane według następujących założeń:

- do 5 punktów przyznanych na podstawie przekroczeń średniej miasta w obszarze problemów społecznych – 0 dużych punktów
- do 10 punktów – 1 duży punkt
- do 15 punktów – 2 duże punkty
- do 20 punktów – 3 duże punkty
- powyżej 20 punktów – 4 duże punkty.

Analogiczną metodykę zastosowano do opisu tendencji zmian w poszczególnych osiedlach. Również po dokonaniu oceny zmian dla każdego problemu społecznego przeliczono łączne tendencje według takiej samej skali.

Łączna ocena osiedli w sferze społecznej to suma punktów przyznanych na podstawie analizy przekroczenia konkretnych wskaźników w stosunku do średniej miasta oraz punkty przyznane za niekorzystną tendencję zmiany poszczególnych wskaźników.

I.2.3. Szczegółowa diagnoza

Szczegółowa diagnoza miasta w podziale na poszczególne osiedla została przeprowadzona w roku 2015. W wyniku tych prac powstał „Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014” (zwany w dalszej części opracowania Raportem). Raport obejmuje analizę 29 wskaźników, odnoszących się do 9 obszarów:

- 1) Struktura demograficzna i społeczna;
- 2) Poziom zatrudnienia i bezrobocia;
- 3) Problemy społeczne;
- 4) Wychowanie przedszkolne, Szkolnictwo podstawowe, Szkolnictwo gimnazjalne;
- 5) Bezpieczeństwo i przestępczość, Przestępczość nieletnich, Rodzaje przestępstw, Interwencje w szkołach, Przemoc domowa, Bezpieczeństwo na drogach;
- 6) Ochrona zdrowia;
- 7) Podmioty gospodarki narodowej;
- 8) Grunty i budynki – własność;
- 9) Infrastruktura mieszkaniowa.

W tym miejscu wskazane zostaną wyniki diagnozy bez przytaczania szczegółów, które zostały zawarte w powyższym dokumencie. Raport obejmował analizę wskaźników dla całego miasta, jak również dla poszczególnych osiedli w latach 2009-2014 (dane za lata 2004-2008 znajdują się w Lokalnym Programie Rewitalizacji 2009-2013).

W roku 2008 przygotowano Lokalny Program Rewitalizacji na lata 2009-2013. W Programie tym, jako obszary zdegradowane wyznaczono obszar Osiedla nr 2 i Osiedla nr 4. Dla tych dwóch osiedli przygotowano zestaw projektów inwestycyjnych i nieinwestycyjnych, które były wdrażane.

Zgodnie z przeprowadzonymi badaniami z roku 2015 W przypadku Osiedla nr 2, biorąc pod uwagę trendy, należy zauważyć, że osiedle to jest (choć w stopniu mniejszym niż Osiedle nr 4, o czym poniżej), jednym z niewielu osiedli, w których w analizowanym okresie [2009-2014] zaobserwować można było tendencje pozytywne (dwie sytuacje tego rodzaju, w tym jedna wspólna dla wszystkich osiedli). Z drugiej strony, zauważyć można także tendencje negatywne. (...) Jak wynika z przeprowadzonego badania, Osiedle nr 4 wydaje się być tym osiedlem, na terenie którego na przestrzeni lat 2009-2014 w świetle analizowanych wskaźników, odnotowano najbardziej korzystne zmiany w porównaniu do wszystkich pozostałych Osiedli. W przypadku Osiedla nr 4, biorąc pod uwagę trendy, należy zauważyć, że osiedle to jest (w stopniu najwyższym spośród wszystkich osiedli), osiedlem, w których w analizowanym okresie zaobserwować można było tendencje pozytywne (cztery sytuacje tego rodzaju, na pięć ogółem stwierdzonych tendencji pozytywnych). Z drugiej strony, zauważyć można także dwie tendencje negatywne..

Należy przypuszczać, iż między innymi działania zrealizowane w wyniku LPR 2009-2014 spowodowały, iż sytuacja na terenie obu osiedli uległa pozytywnej zmianie. Z drugiej zaś strony nie można pominąć faktu, iż osiedla te – wykazując pozytywne zmiany – jednocześnie dalej charakteryzują się jednymi z najgorszych wskaźników w mieście.

W kolejnych podrozdziałach zestawiono wskaźniki dla poszczególnych osiedli, na podstawie badań przeprowadzonych w roku 2015 oraz dodatkowych danych.

I.2.3.1. Struktura demograficzna i społeczna

Według Raportu liczba ludności miasta systematycznie spada. Łączny spadek w okresie 2009-2014 wyniósł dla miasta 1,94%. Spadek ten pokazujący poziom wyludnienia miasta obliczony jest jako stosunek salda migracji do liczby mieszkańców w ogóle. W poszczególnych osiedlach również widoczny jest ten trend, jednakże najgorzej wypada Osiedle nr 2, gdzie w badanym okresie liczba ludności zmniejszyła się o ponad 10%. Równie niekorzystnie wygląda sytuacja w Osiedlu nr 3.

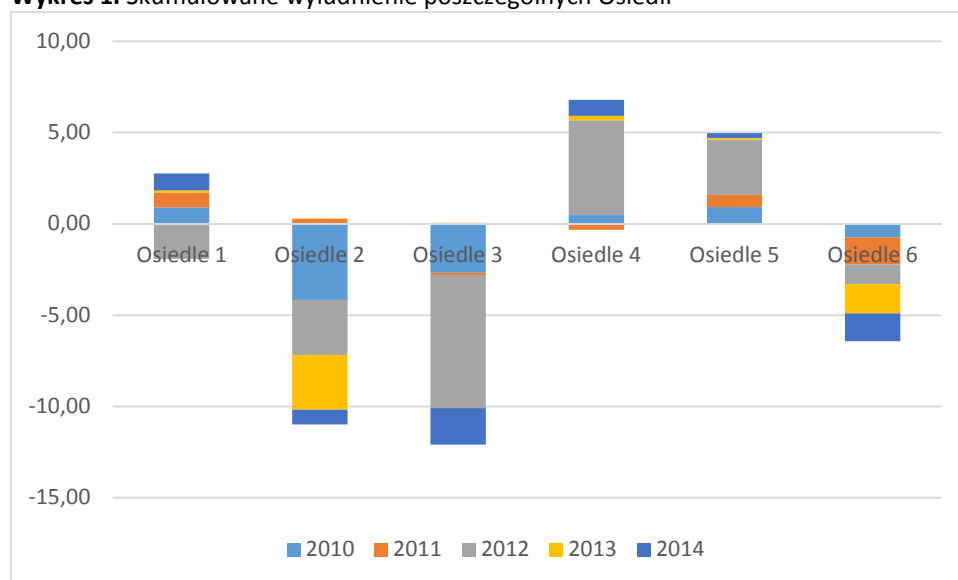
Tabela 3. Wyludnienie miasta i osiedli w latach 2009-2014 (%)

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	RAZEM
Osiedle 1	Brak danych	0,90	0,81	-1,93	0,11	0,93	0,87
Osiedle 2	Brak danych	-4,16	0,28	-3,01	-3,00	-0,81	-9,99
Osiedle 3	Brak danych	-2,67	-0,12	-7,31	0,07	-1,99	-11,06
Osiedle 4	Brak danych	0,49	-0,32	5,18	0,26	0,86	6,83
Osiedle 5	Brak danych	0,92	0,66	3,03	0,10	0,26	5,15
Osiedle 6	Brak danych	-0,74	-1,48	-1,10	-1,58	-1,54	-6,19
Miasto	-0,10%	-0,37	-0,28	-0,20	-0,66	-0,45	-1,94

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Na poniższym wykresie zobrazowano skumulowane wyludnienie w poszczególnych osiedlach.

Wykres 1. Skumulowane wyludnienie poszczególnych Osiedli



Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Struktura ludności całego miasta odbiega na korzyść od struktury dla województwa – co wykazano już w Rozdziale I. Wskaźnik liczby osób w wieku poprodukcyjnym dla całego miasta wynosi 165, a dla województwa 195.

Struktura pomiędzy osiedlami jest zróżnicowana, jednakże najgorzej wypadają Osiedla nr 2,3 i 6.

Tabela 4. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1000 mieszkańców

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	125,85	127,71	132,96	139,30	143,29	149,42	136,42
Osiedle 2	229,79	236,52	232,08	230,32	230,23	227,04	231,00
Osiedle 3	127,14	137,22	144,68	162,43	168,19	180,85	153,42
Osiedle 4	156,55	147,71	144,40	138,46	134,02	139,96	143,52
Osiedle 5	87,52	90,19	95,50	100,48	106,34	115,34	99,23
Osiedle 6	137,50	145,64	156,27	169,10	183,23	199,97	165,29
Miasto	131,24	135,16	140,97	147,94	154,67	164,94	145,82

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Poddano analizie średnią długość życia w poszczególnych osiedlach oraz dla całego miasta. W tym przypadku najgorzej wypadają Osiedla nr 1, 5 i 6.

Tabela 5. Średnia długość życia

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	69,6	69,2	65,2	69,3	64,4	68,8	67,75
Osiedle 2	71,4	77,4	80,9	71,2	77,7	77,6	76,03
Osiedle 3	77,4	71,0	65,5	76,6	62,1	67,4	70,00
Osiedle 4	78,0	79,3	76,2	73,0	72,7	71,4	75,10
Osiedle 5	72,1	67,8	70,4	66,5	67,8	67,2	68,63
Osiedle 6	67,9	65,5	65,2	66,6	69,9	69,3	67,40
Miasto	72,7	71,7	70,6	70,5	69,1	70,3	70,82

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Na podstawie powyższych analiz można stwierdzić, iż najbardziej od średniej miasta pod względem niekorzystnych zmian demograficznych odbiega Osiedle nr 2.

1.2.3.2. Poziom zatrudnienia i bezrobocia

W celu określenia poziomu bezrobocia w poszczególnych osiedlach porównano liczbę osób zarejestrowanych jako bezrobotne do liczby osób w wieku produkcyjnym. Wskaźnik ten nie był obliczany w ramach Raportu; do jego obliczenia posłużono się danymi z Raportu tj. liczbą bezrobotnych oraz liczbą ludności w wieku produkcyjnym.

Tabela 6. Wskaźnik bezrobotnych do liczby osób w wieku produkcyjnym

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	7,63%	7,06%	7,38%	6,79%	7,59%	7,71%	7,36%
Osiedle 2	11,45%	11,83%	10,34%	12,22%	13,51%	11,83%	11,85%
Osiedle 3	5,80%	6,15%	7,42%	7,33%	7,21%	7,53%	6,88%
Osiedle 4	14,56%	11,86%	14,78%	14,92%	15,94%	14,08%	14,38%
Osiedle 5	7,85%	7,73%	7,74%	8,40%	9,02%	7,38%	8,02%
Osiedle 6	10,37%	9,35%	10,00%	10,68%	11,16%	10,01%	10,25%
Miasto	9,39%	8,69%	9,30%	9,75%	10,35%	9,30%	9,46%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Ogólnie można stwierdzić, iż bezrobocie utrzymuje się w mieście na tym samym poziomie od wielu lat. Podobnie jest w poszczególnych osiedlach; jednakże najgorsze wskaźniki zanotowano dla Osiedla nr 2 i Osiedla nr 4.

Podobnie wygląda wskaźnik liczby długotrwale bezrobotnych wśród osób bezrobotnych.

Tabela 7. Wskaźnik długotrwale bezrobotnych wśród osób bezrobotnych

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	43,07%	53,91%	47,01%	57,02%	56,62%	54,01%	51,83%
Osiedle 2	51,32%	53,33%	68,18%	56,58%	52,44%	64,79%	57,40%
Osiedle 3	40,91%	40,30%	38,75%	47,30%	52,78%	53,42%	45,60%
Osiedle 4	53,61%	64,23%	63,74%	63,74%	65,99%	69,89%	63,65%
Osiedle 5	39,46%	44,34%	51,80%	50,81%	57,79%	62,33%	51,22%
Osiedle 6	43,23%	52,11%	54,68%	57,51%	55,40%	63,27%	54,07%
Miasto	44,40%	51,60%	54,22%	56,27%	57,47%	62,39%	54,37%

Źródło: Opracowanie własne na podstawie Raportu z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Informacyjnie dodatkowym wskaźnikiem jest udział długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym, który rozkłada się analogicznie jak dwa poprzednie wskaźniki (jako że jest oparty na tych samych danych)

Tabela 8. Wskaźnik udziału długotrwale bezrobotnych wśród osób w wieku produkcyjnym

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	3,29%	3,81%	3,47%	3,87%	4,30%	4,16%	3,82%
Osiedle 2	5,87%	6,31%	7,05%	6,91%	7,08%	7,67%	6,80%
Osiedle 3	2,37%	2,48%	2,88%	3,47%	3,80%	4,02%	3,14%
Osiedle 4	7,81%	7,62%	9,42%	9,51%	10,52%	9,84%	9,15%
Osiedle 5	3,10%	3,43%	4,01%	4,27%	5,21%	4,60%	4,11%
Osiedle 6	4,48%	4,87%	5,47%	6,14%	6,18%	6,33%	5,54%
Miasto	4,17%	4,49%	5,04%	5,48%	5,95%	5,80%	5,14%

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Podsumowując dane dotyczące bezrobocia najgorsze wskaźniki osiągają Osiedla nr 2 i 4.

1.2.3.3. Problemy społeczne

Podstawą dla określenia kondycji społecznej miasta i poszczególnych osiedli są dane dotyczące pomocy społecznej, w tym liczba osób korzystających z pomocy społecznej, a także wartość wypłacanych zasiłków oraz występowanie poszczególnych problemów społecznych.

Tabela 9. Wskaźnik osób korzystających z pomocy MOPS do liczby mieszkańców

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	8,25%	7,39%	6,70%	6,87%	6,94%	6,57%	7,12%
Osiedle 2	12,90%	17,69%	15,38%	18,37%	17,62%	18,47%	16,67%
Osiedle 3	5,80%	6,31%	5,65%	6,46%	6,32%	6,05%	6,09%
Osiedle 4	28,33%	24,26%	23,69%	23,85%	26,91%	25,81%	25,47%
Osiedle 5	5,48%	5,70%	5,88%	5,89%	5,77%	6,21%	5,82%
Osiedle 6	5,76%	6,07%	6,20%	6,45%	6,66%	7,57%	6,44%
Miasto	8,85%	8,80%	8,53%	9,00%	9,34%	9,64%	9,03%

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Widoczne odchylenia dotyczące Osiedli nr 2 i 4 są bardzo istotne w stosunku do całego miasta. Średni wskaźnik w badanym okresie wynosi odpowiednio dla tych osiedli 16,67% oraz 25,47%, a dla miasta 9,0%. Przekroczenie wskaźnika dla miasta w przypadku Osiedla nr 4 wynosi ponad 280%, a dla Osiedla nr 2 – ponad 180%, co stanowi o katastrofalnej sytuacji społecznej na tych osiedlach.

Analiza wielkości zasiłków przynosi podobne wnioski. Porównano wartość zasiłków wypłacanych przez MOPS do liczby ludności w danym osiedlu.

Tabela 10. Średnia wartość zasiłków MOPS na jednego mieszkańca

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	57,06	50,47	52,64	53,86	66,68	49,06	54,94
Osiedle 2	126,35	131,81	136,75	148,20	156,21	154,53	141,91
Osiedle 3	42,27	45,79	45,47	62,41	67,49	74,88	55,84
Osiedle 4	189,65	223,51	233,38	249,70	301,05	307,65	251,89
Osiedle 5	38,92	40,41	73,30	40,36	50,15	53,75	49,50
Osiedle 6	38,79	38,54	48,56	56,88	65,39	68,10	52,45
Miasto	62,94	66,35	79,19	79,61	93,57	94,28	79,25

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z Raportu z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Również w tym przypadku najgorzej wypada osiedle nr 2 i 4.

Analogicznie przedstawia się sytuacja występowania problemów społecznych. Najczęściej problemy społeczne występują na terenie Osiedli 2 i 4.

Tabela 11. Wskaźnik (%) rodzin dotkniętych problemami społecznymi w stosunku szacunkowej liczby rodzin w mieście

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Ubóstwo							
Osiedle 1	10,12%	9,31%	8,66%	8,90%	8,79%	7,81%	8,93%
Osiedle 2	11,70%	15,29%	12,71%	15,01%	13,95%	14,33%	13,81%
Osiedle 3	4,70%	5,32%	5,02%	5,13%	5,07%	4,45%	4,95%
Osiedle 4	14,84%	15,07%	15,32%	15,57%	17,68%	16,58%	15,88%
Osiedle 5	6,03%	6,86%	6,36%	6,14%	5,81%	5,74%	6,15%
Osiedle 6	3,28%	3,44%	3,63%	2,24%	4,19%	4,08%	3,47%
Miasto	6,77%	7,20%	6,92%	6,63%	7,41%	7,08%	7,00%
Bezrobocie (odnotowywane jako problem społeczny przez MOPS)							
Osiedle 1	5,78%	5,63%	4,89%	4,91%	4,95%	4,51%	5,11%
Osiedle 2	7,22%	10,37%	8,04%	9,48%	8,85%	8,92%	8,80%
Osiedle 3	4,05%	5,16%	4,68%	4,42%	4,54%	4,28%	4,52%
Osiedle 4	11,13%	10,93%	11,60%	11,95%	13,02%	12,91%	11,96%
Osiedle 5	3,49%	4,01%	4,33%	4,01%	3,90%	4,14%	3,98%
Osiedle 6	3,07%	3,27%	3,41%	3,31%	3,50%	3,77%	3,39%
Miasto	4,76%	5,19%	5,10%	5,13%	5,27%	5,34%	5,13%
Niepełnosprawność							
Osiedle 1	2,58%	2,05%	1,94%	1,74%	1,82%	1,60%	1,95%
Osiedle 2	4,73%	5,44%	4,41%	4,21%	4,29%	4,33%	4,57%
Osiedle 3	1,46%	1,33%	1,84%	2,12%	2,45%	2,32%	1,91%
Osiedle 4	5,05%	5,17%	5,21%	5,70%	5,89%	6,12%	5,54%
Osiedle 5	1,99%	1,77%	1,62%	1,62%	1,41%	1,21%	1,60%
Osiedle 6	1,09%	1,15%	1,47%	1,64%	1,73%	1,76%	1,47%
Miasto	2,19%	2,12%	2,18%	2,29%	2,34%	2,29%	2,23%
Długotrwała choroba							
Osiedle 1	1,14%	0,82%	0,92%	0,82%	0,91%	0,90%	0,92%
Osiedle 2	1,00%	1,30%	0,78%	1,05%	1,88%	2,16%	1,35%
Osiedle 3	0,32%	0,67%	0,33%	0,35%	0,35%	0,18%	0,37%
Osiedle 4	4,16%	3,55%	4,16%	4,31%	5,48%	4,76%	4,42%
Osiedle 5	1,64%	1,36%	1,29%	1,29%	1,41%	1,53%	1,42%
Osiedle 6	1,22%	1,48%	1,08%	1,16%	1,25%	1,27%	1,25%
Miasto	1,51%	1,48%	1,34%	1,41%	1,67%	1,63%	1,51%
Niepełna rodzina							
Osiedle 1	2,27%	1,84%	1,94%	1,74%	1,92%	1,90%	1,93%
Osiedle 2	1,99%	2,07%	1,82%	2,37%	1,88%	1,89%	2,00%
Osiedle 3	1,30%	1,50%	1,50%	1,94%	1,75%	1,60%	1,59%
Osiedle 4	3,86%	3,84%	4,61%	3,89%	4,11%	3,94%	4,04%
Osiedle 5	1,03%	1,15%	1,02%	1,16%	1,09%	1,27%	1,12%
Osiedle 6	1,56%	1,06%	1,25%	1,38%	1,56%	1,14%	1,32%
Miasto	1,79%	1,59%	1,71%	1,77%	1,82%	1,69%	1,73%
Alkoholizm							
Osiedle 1	0,52%	0,41%	0,20%	0,31%	0,30%	0,20%	0,32%
Osiedle 2	0,75%	0,52%	0,52%	0,53%	0,27%	0,27%	0,48%
Osiedle 3	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Osiedle 4	1,78%	1,62%	1,78%	1,81%	2,47%	2,58%	2,02%
Osiedle 5	0,75%	0,88%	0,81%	0,71%	0,83%	0,57%	0,76%
Osiedle 6	0,13%	0,08%	0,17%	0,26%	0,30%	0,40%	0,22%
Miasto	0,52%	0,49%	0,50%	0,54%	0,64%	0,61%	0,55%
Wielodzietność							
Osiedle 1	0,31%	0,31%	0,20%	0,20%	0,10%	0,20%	0,22%
Osiedle 2	1,00%	1,04%	1,04%	1,05%	1,07%	0,81%	1,00%
Osiedle 3	0,16%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,03%
Osiedle 4	2,52%	2,51%	2,38%	2,22%	3,02%	3,13%	2,64%
Osiedle 5	0,21%	0,07%	0,07%	0,13%	0,19%	0,19%	0,14%
Osiedle 6	0,42%	0,38%	0,43%	0,39%	0,48%	0,53%	0,44%
Miasto	0,58%	0,53%	0,51%	0,51%	0,63%	0,66%	0,57%
Przemoc							
Osiedle 1	0,10%	0,10%	0,10%	0,10%	0,10%	0,20%	0,12%

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 2	0,00%	0,26%	0,26%	0,26%	0,27%	0,27%	0,22%
Osiedle 3	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%
Osiedle 4	0,45%	0,59%	0,89%	0,97%	1,37%	1,63%	1,00%
Osiedle 5	0,00%	0,00%	0,07%	0,06%	0,06%	0,13%	0,06%
Osiedle 6	0,04%	0,04%	0,13%	0,09%	0,09%	0,09%	0,08%
Miasto	0,08%	0,11%	0,19%	0,18%	0,23%	0,29%	0,18%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych do Raportu z diagnozy sytuacji społecznej lokalnej wg stanu na 2014

Analizie poddano osiem problemów społecznych występujących w mieście. Wszystkie 8 problemów występuje w większym stopniu na terenie Osiedla 4 niż średnia dla miasta. Przekroczenie średniej jest wysokie – zazwyczaj dwu-, trzykrotne. Świadczy to o występujących na terenie miasta istotnych rozbieżnościach społecznych. Również Osiedle nr 2, choć w mniejszym stopniu, nacechowane jest występowaniem problemów społecznych. Na osiem badanych problemów, aż w czterech przypadkach występuje przekroczenie średniej dla miasta. Uzasadnieniem dla wniosku o występujących nierównościach jest również fakt, iż na terenie wszystkich pozostałych Osiedli we wszystkich ośmiu badanych problemach społecznych nie występuje przekroczenie średniej dla miasta, poza incydentalnymi przekroczeniami w konkretnych latach. A zatem Osiedle 4 i 2 stanowi koncentrację problemów społecznych miasta.

Dodatkowo zbadano obszar przyznanych dodatków mieszkaniowych. Dodatki mieszkaniowe przyznawane są na podstawie ustawy o dodatkach mieszkaniowych osobom spełniającym określone w ustawie kryteria, w tym przede wszystkim wysokości uzyskiwanych dochodów tj. jeżeli średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego w okresie 3 miesięcy poprzedzających datę złożenia wniosku o przyznanie dodatku mieszkaniowego nie przekracza 175% kwoty najniższej emerytury w gospodarstwie jednoosobowym i 125% tej kwoty w gospodarstwie wieloosobowym, obowiązującej w dniu złożenia wniosku.

W poniższej tabeli przedstawiono odsetek mieszkańców pobierających dodatki mieszkaniowe.

Tabela 12. Wskaźnik liczby osób pobierających dodatki mieszkaniowe do liczby mieszkańców (%)

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	0,75%	0,90%	0,85%	1,13%	0,94%	0,97%	0,93%
Osiedle 2	3,72%	3,88%	3,40%	3,01%	3,00%	2,83%	3,32%
Osiedle 3	1,24%	0,91%	0,91%	0,78%	0,98%	0,80%	0,94%
Osiedle 4	3,14%	3,34%	3,62%	3,74%	4,45%	4,46%	3,81%
Osiedle 5	0,95%	1,02%	0,94%	0,93%	1,00%	0,98%	0,97%
Osiedle 6	3,73%	3,78%	3,69%	3,68%	3,35%	2,88%	3,53%
Miasto	2,37%	2,41%	2,34%	2,36%	2,32%	2,13%	2,32%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Jest to kolejny wskaźnik wykazujący niekorzystne zjawiskach skumulowane na terenie Osiedla nr 2 i Osiedla nr 4. Dodatkowy osiedlem o niekorzystnych zmianach jest Osiedle nr 6.

Analizie poddano również liczbę oczekujących na przydział mieszkania komunalnego w przeliczeniu na 1000 mieszkańców.

Tabela 13. Wskaźnik oczekujących na mieszkanie komunalne na 1000 mieszkańców

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	6,41	6,35	7,78	8,31	6,41	5,98	6,87
Osiedle 2	15,44	17,03	16,04	18,46	16,02	16,15	16,52
Osiedle 3	5,32	8,50	9,12	9,13	8,47	7,98	8,09
Osiedle 4	14,08	16,71	18,93	21,03	22,51	21,30	19,09
Osiedle 5	4,00	4,21	3,69	4,06	4,53	4,28	4,13
Osiedle 6	1,69	3,10	4,55	6,03	6,61	7,21	4,87
Miasto	5,39	6,60	7,46	8,56	8,55	8,48	7,51

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

I tym razem widoczne są niekorzystne zjawiska społeczne w Osiedlu nr 2 i 4.

I.2.3.4. Bezpieczeństwo i przestępczość

Jednym z podstawowych wskaźników w kwestii bezpieczeństwa w mieście jest liczba przestępstw na 1000 mieszkańców ze względu na miejsce zdarzenia. Dynamika zmian w tym zakresie jest duża i to z korzyścią dla miasta. W roku 2009 wskaźnik ten wyniósł 16,4 a w 2014 r. – 7,56. Istotny spadek przestępczości wynika z poprawy infrastruktury, a także zwiększonego monitoringu, co było realizowane w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2009-2014.

Tabela 14. Wskaźnik liczby przestępstw na 1000 mieszkańców

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	15,83	14,19	9,63	10,95	1,89	2,61	9,18
Osiedle 2	33,61	25,54	22,64	30,13	5,01	7,06	20,67
Osiedle 3	22,47	7,29	7,90	7,18	10,43	5,98	10,21
Osiedle 4	15,71	9,70	8,11	11,79	24,55	14,71	14,10
Osiedle 5	12,25	4,21	5,91	4,30	5,25	5,23	6,19
Osiedle 6	14,90	6,35	6,13	6,03	7,74	9,50	8,44
Miasto	16,40	8,63	7,97	8,50	8,21	7,56	9,55

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

W badanym okresie zdecydowanie najgorzej wypadło Osiedle 4, gdzie wskaźnik jest niemal dwukrotnie wyższy niż średnia dla miasta.

Istotnym elementem analizy przestępczości jest przestępczość nieletnich. Badaniu podlega liczba przestępstw nieletnich do 1000 osób nieletnich.

Tabela 15. Wskaźnik liczby przestępstw nieletnich na 1000 nieletnich mieszkańców

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	0,00	38,10	22,62	10,10	10,64	10,26	15,38
Osiedle 2	70,18	56,60	92,59	75,47	61,22	21,74	64,04
Osiedle 3	20,62	0,00	0,00	0,00	11,63	11,36	7,38
Osiedle 4	23,08	36,23	37,88	13,89	28,99	50,00	31,20
Osiedle 5	11,36	33,58	12,35	12,88	0,00	4,78	13,33
Osiedle 6	26,85	69,69	29,32	9,93	9,80	16,03	26,49
Miasto	18,67	42,69	25,59	13,89	13,31	16,49	22,00

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Ponownie Osiedla 2 i 4 cechują się najgorszymi wskaźnikami w porównaniu do średniej miasta. Aczkolwiek również w tym przypadku należy zaznaczyć znaczącą poprawę dla Osiedla nr 2, a także bardzo duże zróżnicowanie wskaźnika w badanym czasookresie w poszczególnych osiedlach.

W przypadku pozostałych przestępstw również widoczne jest duże zróżnicowanie między osiedlami w poszczególnych latach.

Tabela 16. Wskaźniki przestępczości

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Uszkodzenie mienia (na 1000 mieszkańców)							
Osiedle 1	3,77	2,24	5,19	2,27	4,52	0,37	3,06
Osiedle 2	7,27	3,78	4,72	1,94	0,00	1,01	3,20
Osiedle 3	4,14	3,64	1,22	3,26	0,65	1,33	2,41
Osiedle 4	0,00	2,16	4,87	0,51	0,51	1,52	1,57
Osiedle 5	0,00	0,50	0,49	0,48	0,00	0,48	0,32
Osiedle 6	1,84	1,39	0,47	1,27	1,13	0,82	1,16
Miasto	2,08	1,75	1,98	1,36	1,20	0,80	1,53
Kradzieże (na 1000 mieszkańców)							
Osiedle 1	3,77	4,11	0,74	1,89	6,03	7,47	4,00
Osiedle 2	3,63	4,73	2,83	2,92	15,02	4,04	5,45
Osiedle 3	2,37	6,68	6,08	1,96	3,26	0,66	3,56

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 4	8,13	3,23	11,36	12,31	2,56	2,54	6,65
Osiedle 5	0,75	2,23	2,46	1,43	2,15	0,24	1,54
Osiedle 6	2,15	2,79	5,97	3,33	0,81	6,88	3,64
Miasto	3,60	3,38	4,75	3,51	3,71	4,18	3,85
Przemoc domowa (na 1000 mieszkańców)							
Osiedle 1	1,51	1,49	4,44	0,76	3,77	2,99	2,50
Osiedle 2	2,72	6,62	4,72	9,72	3,00	4,04	5,13
Osiedle 3	1,18	1,21	1,82	3,91	1,30	5,98	2,51
Osiedle 4	2,17	1,62	1,08	2,56	4,09	3,04	2,45
Osiedle 5	0,75	0,50	0,98	1,67	0,72	0,95	0,93
Osiedle 6	1,08	0,77	1,88	2,06	2,74	3,44	1,98
Miasto	1,29	1,18	2,15	2,44	2,40	2,98	2,07

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Analiza wskaźników wybranych przestępstw doprowadziła do wniosku, iż zdecydowanie najgorzej wypada Osiedle nr 2, co potwierdza ogólny wskaźnik przestępczości na 1000 mieszkańców.

Dodatkowym elementem badań była przestępczość w szkołach mierzona liczbą interwencji na 1000 uczniów. W tym miejscu warto podkreślić, iż na terenie Osiedla 3 i 4 nie ma szkół. Stąd nie zostały wykazane w poniższej tabeli. Najgorszy wskaźnik interwencji w szkołach wykazuje Osiedle nr 6.

Tabela 17. Wskaźniki interwencji w szkołach na 1000 uczniów

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	0,63	0,76	0,00	0,00	0,00	0,00	0,26
Osiedle 2	2,60	1,75	2,55	2,55	1,69	1,74	2,15
Osiedle 5	1,29	1,33	1,39	1,46	1,47	1,37	1,38
Osiedle 6	4,00	4,15	3,34	4,30	5,48	6,64	4,59
Miasto	2,09	2,04	1,83	2,09	2,20	2,51	2,12

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Uzupełniającym elementem diagnozy były kolizje i wypadki drogowe, których powtarzalne występowanie w określonych miejscach może świadczyć o niedostosowaniu infrastruktury. Najgorsze wskaźniki zaobserwowano na Osiedlu 1, 2 oraz 4.

Tabela 18. Kolizje i wypadki drogowe

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Kolizje (na 1000 mieszkańców)							
Osiedle 1	15,83	20,16	11,85	10,57	15,08	14,19	14,62
Osiedle 2	17,26	21,76	12,26	4,86	14,01	23,21	15,55
Osiedle 3	7,69	6,68	7,29	5,87	7,17	9,31	7,33
Osiedle 4	8,13	8,09	10,28	5,13	8,18	7,61	7,87
Osiedle 5	6,00	6,69	3,69	2,86	3,10	4,76	4,50
Osiedle 6	5,22	4,02	2,83	3,49	2,90	3,28	3,64
Miasto	8,26	8,80	6,16	4,87	6,39	7,45	6,99
Wypadki drogowe (na 1000 mieszkańców)							
Osiedle 1	4,52	1,87	4,44	2,27	3,77	2,24	3,19
Osiedle 2	5,45	1,89	0,94	0,97	1,00	1,01	1,92
Osiedle 3	3,55	0,61	4,26	0,00	3,26	0,00	2,01
Osiedle 4	1,08	1,62	2,16	3,08	1,53	3,04	2,10
Osiedle 5	0,75	0,74	0,74	0,24	0,48	0,24	0,53
Osiedle 6	0,46	0,31	0,16	0,95	0,16	0,66	0,44
Miasto	1,80	0,90	1,58	1,13	1,25	1,03	1,29

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Podsumowując obszar bezpieczeństwa w mieście należy dostrzec wyraźną poprawę w stosunku do analiz z roku 2008, a także pozytywne tendencje na terenach osiedli najbardziej zagrożonych. Niemniej jednak w dalszym ciągu to Osiedla nr 2 i 4 cechują się najgorszymi wskaźnikami. Oznacza to konieczność podejmowania dalszych działań na tych terenach.

I.2.3.5. Ochrona zdrowia

W mieście funkcjonuje jeden Szpital im. Wojciecha Oczko, który na 10 oddziałach dysponuje łącznie 272 łóżkami (stan na 2014 rok). Szpital dysponujący nowoczesnym potencjałem technicznym przystosowany jest dla potrzeb osób niepełnosprawnych, świadczy szeroki zakres usług diagnostyczno-leczniczo-rehabilitacyjnych.

W strukturze organizacyjnej Szpitala funkcjonują poradnie specjalistyczne: chirurgii ogólnej, okulistyka, kardiologiczna, neonatologiczna, diabetologiczna, otolaryngologiczna, położniczo-ginekologiczna, patologii ciąży, chorób piersi, gruźlicy i chorób płuc, neurologiczna, zdrowia psychicznego, leczenia uzależnień, urologiczna, rehabilitacyjna, onkologiczna, a także fizjoterapia ambulatoryjna i zespół rehabilitacji domowej. Wszystkie w/w przychodnie mają podpisany kontrakt z NFZ.

Tabela 19. Dane liczbowe dotyczące Szpitala im. Wojciecha Oczko w Przasnyszu

Wyszczególnienie	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Liczba łóżek	282	282	282	284	272	272
Liczba lekarzy	43+42 umowy kontraktowe	36+43 umowy kontraktowe	36+43 umowy kontraktowe	32+52 umowy kontraktowe	39+43 umowy kontraktowe	46+60 umowy kontraktowe

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysz

Wskaźnik liczby łóżek w szpitalu na 1000 mieszkańców Przasnysza wynosi 15,4. Jednakże z uwagi na powiatowy charakter szpitala wskaźnik ten należy obliczyć do liczby mieszkańców powiatu. Dla całego powiatu przasnyskiego wskaźnik ten wynosi 5,1, podczas gdy w 2014 roku dla całego województwa wskaźnik ten wynosił 4,9. W związku z powyższym pod względem liczby łóżek Szpital gwarantuje świadczenie usług zarówno dla mieszkańców Przasnysza, jak również całego powiatu.

Na podstawie danych zawartych na stronach Narodowego Funduszu Zdrowia na temat umów zawartych z Funduszem na świadczenie usług medycznych poddano analizie za rok 2014 umowy oraz świadczeniobiorców. Z danych wynika, iż w roku 2014 w Przasnyszu zawartych było 31 umów z NFZ przez 16 świadczeniobiorców. W poniższej tabeli przedstawiono zakres zawartych umów w podziale na osiedla.

Tabela 20. Zakres świadczeń finansowanych przez NFZ na podstawie zawartych umów w podziale na Osiedla (ze względu na lokalizację świadczeniobiorcy) – rok 2014

Zakres zawartej umowy	Osiedle 1	Osiedle 2	Osiedle 4	Osiedle 5	Osiedle 6	Suma końcowa
Ambulatoryjna opieka specjalistyczna					3	3
Leczenie stomatologiczne	7	3		2	2	14
Leczenie szpitalne					1	1
Opieka paliatywna i hospicyjna		1				1
Opieka psychiatryczna i leczenie uzależnień					1	1
Podstawowa Opieka Zdrowotna	3		2		2	7
Profilaktyczne programy zdrowotne					1	1
Rehabilitacja lecznicza					1	1
Świadczenia pielęgnacyjne i opiekuńcze		1	1			2
RAZEM	10	5	3	2	11	31

Źródło: dane Narodowego Funduszu Zdrowia

Z danych wynika, iż najszerszy zakres usług finansowanych ze środków NFZ świadczonych jest na terenie Osiedla 6. Stanowi to konsekwencję faktu lokalizacji na tym osiedlu jedyne w Przasnyszu Szpitala. Na terenie Osiedla nr 1 zlokalizowanych jest dużo prywatnych gabinetów stomatologicznych, zawierających częstokroć po dwie umowy z NFZ. Na terenie Osiedla nr 3 nie zanotowano żadnego świadczeniobiorcy NFZ. Z uwagi na to, iż Przasnysz jest niewielkim miastem brak lokalizacji zakładów opieki zdrowotnej na danym osiedlu nie powinien wpływać negatywnie na jakość życia mieszkańców.

Z danych GUS wynika, iż na terenie Przasnysza zlokalizowanych jest 8 aptek (stan na 2013 r.). Wskaźnik liczby mieszkańców na jedną aptekę w roku 2013 wyniósł 2191; analogiczny wskaźnik dla województwa mazowieckiego wyniósł 3226.

Tabela 21. Lokalizacja aptek na terenie miasta Przasnysza (2013 r.)

Obszar	Liczba aptek
Osiedle 1	1
Osiedle 2	3
Osiedle 5	1
Osiedle 6	3
RAZEM	8

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych www.pkt.pl oraz danych GUS

Poddano analizie świadczenia realizowane na oddziałach szpitalnych oraz w poradniach pod kątem czasu oczekiwania. Dane zaczerpnięto z Ogólnopolskiego Informatora o Czasie Oczekiwania na Świadczenia Medyczne wg stanu na 12. czerwiec 2015 r. (dane te ulegają codziennej zmianie). W poniższej tabeli przedstawiono wyłącznie te poradnie lub oddziały szpitalne, które wymagają oczekiwania. Pozostałe poradnie/ oddziały w szpitalu przyjmują pacjentów na bieżąco.

Tabela 22. Dane liczbowe dotyczące liczby oczekujących oraz średniego czasu oczekiwania na świadczenia medyczne

Nazwa	Liczba oczekujących	Średni czas oczekiwania
Ośrodek rehabilitacyjny	290	Powyżej roku
Oddział rehabilitacji neurologicznej	69	Powyżej roku
Zabiegi w zakresie soczewki (zaćma)	2413	343
Poradnia neurologiczna	120	178
Poradnia gruźlicy i chorób płuc	33	102
Świadczenia z zakresu kardiologii	93	91
Poradnia rehabilitacyjna	50	67
Fizjoterapia	238	67
Poradnia endoskopii	112	61
Poradnia zdrowia psychicznego	23	57
Poradnia diabetologiczna	26	54
Ginekologiczno-położnicza	0	41
Ośrodek rehabilitacji dziennej	17	35
Poradnia neonatologiczna	5	34
Ośrodek leczenia uzależnień	8	12
Świadczenia z zakresu onkologii	0	5

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Ogólnopolskiego Informatora o Czasie Oczekiwania na Świadczenia Medyczne wg stanu na 12. czerwiec 2015 r

Z danych wynika, iż najgorzej sytuacja wygląda w przypadku świadczeń rehabilitacyjnych oraz zabiegów w zakresie soczewki (zaćma).

Szczegółowym badaniom poddano liczbę mieszkańców z każdego osiedla, którzy byli hospitalizowani w danym roku. Z badań wynika, iż rozkład między osiedlami jest dość wyrównany, z niewielkimi niekorzystnymi przekroczeniami na rzecz Osiedla nr 2 i nr 4.

Tabela 23. Odsetek hospitalizowanych mieszkańców

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	20,42%	20,80%	20,33%	20,88%	20,02%	21,78%	20,71%
Osiedle 2	24,61%	27,25%	25,66%	27,79%	26,93%	25,23%	26,22%
Osiedle 3	19,04%	20,10%	19,94%	22,31%	21,25%	20,48%	20,49%
Osiedle 4	25,08%	25,39%	25,26%	24,62%	23,99%	26,06%	25,06%
Osiedle 5	21,11%	21,09%	20,48%	20,57%	19,86%	20,07%	20,52%
Osiedle 6	19,79%	19,73%	20,31%	20,83%	21,77%	24,04%	21,05%
Miasto	20,96%	21,28%	21,15%	21,73%	21,55%	22,73%	21,56%

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Badaniu poddano również dwie choroby; mianowicie choroby nowotworowe oraz choroby oka o kodzie H53 liczone jako odsetek mieszkańców hospitalizowanych z tych przyczyn.

Tabela 24. Odsetek zachorowalności na choroby nowotworowe i chorobę h53 (%)

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Choroby nowotworowe							
Osiedle 1	0,19%	0,22%	0,19%	0,23%	0,26%	0,22%	0,22%
Osiedle 2	0,36%	0,38%	0,28%	0,19%	0,70%	0,50%	0,40%
Osiedle 3	0,41%	0,30%	0,36%	0,39%	0,26%	0,27%	0,33%
Osiedle 4	0,22%	0,27%	0,32%	0,26%	0,36%	0,20%	0,27%
Osiedle 5	0,25%	0,22%	0,20%	0,26%	0,17%	0,29%	0,23%
Osiedle 6	0,28%	0,29%	0,27%	0,24%	0,40%	0,47%	0,32%
Miasto	0,27%	0,27%	0,25%	0,25%	0,33%	0,34%	0,29%
Choroba oka H53							
Osiedle 1	5,76%	6,01%	6,41%	6,38%	7,28%	6,09%	6,32%
Osiedle 2	5,99%	6,34%	6,70%	7,09%	7,81%	7,57%	6,89%
Osiedle 3	7,57%	8,20%	8,33%	8,61%	7,24%	7,51%	7,91%
Osiedle 4	7,96%	7,60%	7,79%	7,23%	7,31%	6,64%	7,41%
Osiedle 5	7,53%	7,36%	7,36%	7,33%	7,18%	7,28%	7,33%
Osiedle 6	6,91%	7,14%	7,41%	7,35%	7,97%	8,79%	7,58%
Miasto	6,99%	7,12%	7,33%	7,28%	7,53%	7,59%	7,30%

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Również w tym przypadku nie zaobserwowano istotnych różnic między osiedlami.

Przasnysz, liczbą dostępnych łóżek szpitalnych oraz świadczeniobiorców NFZ gwarantuje odpowiednią opiekę zdrowotną mieszkańców miasta i powiatu. Dostęp do opieki zdrowotnej mieszkańców miasta jest dość wyrównany: brak podstawowej opieki zdrowotnej na terenie Osiedli nr 2 i nr 3 nie stanowi zjawiska niekorzystnego z uwagi na fakt, iż są to dwa najmniejsze osiedla w Przasnyszu; za niekorzystne jednak należy uznać brak usług POZ na terenie jednego z największych osiedli Przasnysza tj. Osiedla nr 5.

Pod względem zachorowalności nie zaobserwowano istotnych różnic między osiedlami.

1.2.3.6. Edukacja

Na terenie każdego osiedla zlokalizowane są placówki oświatowe. W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie liczby uczniów pochodzących z poszczególnych osiedli (wzięto pod uwagę miejsce zamieszkania uczniów a nie miejsce lokalizacji placówki).

Tabela 25. Liczba uczniów z poszczególnych osiedli

Wyszczególnienie	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Osiedle Nr 1	68	69	92	81	89	95
W tym w placówkach publicznych	39	37	32	28	25	19
Udział % w placówkach publicznych	57,3 %	53,6 %	34,7 %	34,5 %	22,5 %	20%
Osiedle Nr 2	28	30	34	34	34	37
W tym w placówkach publicznych	24	24	25	24	21	24
Udział % w placówkach publicznych	85,7 %	80 %	73,5 %	70,5 %	61,7 %	64,8%
Osiedle Nr 3	65	63	60	48	48	45
W tym w placówkach publicznych	20	10	17	11	9	11
Udział % w placówkach publicznych	30,7 %	15,8 %	28,3 %	22,9 %	18,7 %	24,4 %
Osiedle Nr 4	64	71	77	79	78	96
W tym w placówkach publicznych	40	46	45	46	47	56
Udział % w placówkach publicznych	62,5 %	64,7 %	58,4 %	58,2 %	60,2 %	58,3 %
Osiedle Nr 5	138	141	155	181	181	170
W tym w placówkach publicznych	59	59	59	41	35	37
Udział % w placówkach publicznych	42,7 %	41,8 %	35,5 %	22,6 %	19,3 %	21,7
Osiedle Nr 6	201	208	251	264	283	267
W tym w placówkach publicznych	134	129	155	173	172	148
Udział % w placówkach publicznych	66,6 %	62 %	61,7 %	66,2 %	60,7 %	55,4
Razem z terenu miasta	564	582	669	687	713	710

Wyszczególnienie	2009	2010	2011	2012	2013	2014
W tym w placówkach publicznych	316	305	344	349	309	295
Udział % w placówkach publicznych	56 %	52,4 %	51,4 %	47 %	43,3 %	41,5 %

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

W obszarze edukacji istotna jest ocena liczby dzieci uczących się w stosunku do liczby dzieci w poszczególnych grupach ogółem na danym osiedlu, czyli tzw. współczynnik skolaryzacji. W związku z istnieniem obowiązku szkolnego dzieci szkół podstawowych i gimnazjalnych, analizie poddano współczynnik skolaryzacji dla dzieci w wieku przedszkolnym.

Tabela 26. Liczba dzieci w przedszkolach, liczba dzieci w grupie wiekowej 3-6 lat oraz współczynnik skolaryzacji za lata 2009-2014

Wyszczególnienie	2009			2010			2011		
	Liczba dzieci w przedszkolach	Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat	Współczynnik	Liczba dzieci w przedszkolach	Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat	Współczynnik	Liczba dzieci w przedszkolach	Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat	Współczynnik
Osiedle Nr 1	68	81	83,9 %	69	93	74,1 %	92	99	92,9 %
Osiedle Nr 2	28	35	80 %	30	35	85,7 %	34	41	82,9 %
Osiedle Nr 3	65	76	85,5 %	63	68	92,6 %	60	67	89,5 %
Osiedle Nr 4	64	93	68,8 %	71	78	91 %	77	78	98,7 %
Osiedle Nr 5	138	156	88,4 %	141	166	84,9 %	155	166	93,3 %
Osiedle Nr 6	192	270	71,1 %	208	279	74,5 %	251	279	89,9 %
RAZEM	564	711	79,3 %	582	709	82 %	669	730	91,6 %
Wyszczególnienie	2012			2013			2014		
	Liczba dzieci w przedszkolach	Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat	Współczynnik	Liczba dzieci w przedszkolach	Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat	Współczynnik	Liczba dzieci w przedszkolach	Liczba dzieci w mieście w grupie wiekowej 3-6 lat	Współczynnik
Osiedle Nr 1	81	92	88 %	89	97	91,7 %	95	112	84,8 %
Osiedle Nr 2	34	44	77,2 %	34	44	77,2 %	37	46	80,4 %
Osiedle Nr 3	44	56	78,5 %	48	54	88,8 %	45	55	81,8 %
Osiedle Nr 4	79	95	83,1 %	78	98	79,5 %	96	105	91,4 %
Osiedle Nr 5	181	192	94,2 %	181	208	87 %	170	205	82,9 %
Osiedle Nr 6	264	284	92,9 %	283	302	93,7 %	267	299	89,2 %
RAZEM	687	763	90 %	713	803	88,7 %	710	822	86,3 %

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Współczynnik skolaryzacji jest porównywalny w całym mieście. Różnice w poszczególnych osiedlach wahają się między \pm 2-7%. Z uwagi na niewielkie zróżnicowanie wskaźnika nie stanowił on elementu łącznej oceny.

I.2.3.7. Podsumowanie występowania zjawisk społecznych

Zgodnie z przedstawioną w rozdziale I.2.2. Metodą oceny danych przeanalizowano różne wskaźniki społeczne dla poszczególnych osiedli przypisując im punktację uzależnioną od poziomu przekroczenia średniego wskaźnika dla całego miasta w skali od 0 do 4. Założono przy tym, że im wyższa punktacja tym gorsza sytuacja w danym obszarze.

Do końcowej oceny przyjęto następujące wskaźniki:

1. Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1.000 mieszkańców;
2. Liczba osób bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym;
3. Liczba osób długotrwale bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym;

4. Liczba osób korzystających z pomocy MOPS w stosunku do łącznej liczby ludności;
5. Średnią wartość wypłaconej pomocy społecznej z MOPS;
6. Liczba osób korzystających z dodatków mieszkaniowych w stosunku do liczby ludności;
7. Liczba osób oczekujących na mieszkanie komunalne na 1.000 mieszkańców;
8. Przyczyny korzystania z pomocy MOPS tj. liczba rodzin, w których występują określone problemy społeczne w stosunku do łącznej liczby rodzin (w tym ubóstwo, bezrobocie, niepełnosprawność, długotrwała choroba, niepełna rodzina, alkoholizm, rodzina wielodzietna, przemoc);
9. Liczba przestępstw na 1.000 mieszkańców;
10. Liczba hospitalizowanych w stosunku do liczby mieszkańców.

Ponadto dokonano oceny tendencji zmian obliczając sumę zmian każdego wskaźnika.

Szczegółowe zestawienie obliczeń zawarto w załączniku, w tym miejscu przedstawiono jedynie tabelę podsumowującą zawierającą przypisanie punktacji dla poszczególnych osiedli.

Tabela 27. Łączna ocena społeczna osiedli miasta Przasnysza

Osiedle	Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1.000 mieszkańców	Tendencja zmian	Liczba osób bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym	Tendencja zmian	Liczba osób długotrwale bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym	Tendencja zmian	Liczba osób korzystających z pomocy MOPS w stosunku do łącznej liczby ludności	Tendencja zmian	Średnią wartość wypłaconej pomocy społecznej z MOPS	Tendencja zmian
Osiedle 1	0	2	0	1	0	3	0	0	0	0
Osiedle 2	2	0	2	1	2	3	4	4	4	3
Osiedle 3	1	4	0	3	0	4	0	1	0	4
Osiedle 4	0	0	3	1	4	3	4	0	4	4
Osiedle 5	0	3	0	0	0	4	0	2	0	4
Osiedle 6	2	4	1	0	1	4	0	3	0	4
Osiedle	Liczba osób korzystających z dodatków mieszkaniowych w stosunku do liczby ludności	Tendencja zmian	Liczba osób oczekujących na mieszkanie komunalne na 1.000 mieszkańców	Tendencja zmian	Przyczyny korzystania z pomocy MOPS	Tendencja zmian	Liczba przestępstw na 1.000 mieszkańców	Tendencja zmian	Liczba hospitalizowanych w stosunku do liczby mieszkańców	Tendencja zmian
Osiedle 1	0	4	0	0	0	1	0	0	0	1
Osiedle 2	2	0	4	1	3	2	0	0	1	0
Osiedle 3	0	0	0	4	0	1	0	0	0	1
Osiedle 4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1
Osiedle 5	0	1	0	1	0	2	0	0	0	0
Osiedle 6	2	0	0	4	0	4	2	0	1	3
Osiedle	RAZEM									
Osiedle 1	12									
Osiedle 2	38									
Osiedle 3	23									
Osiedle 4	57									
Osiedle 5	17									
Osiedle 6	35									
Średni ocena dla miasta	30,33									

Źródło: opracowanie własne

Najwyższą punktację w obszarze oceny zjawisk społecznych tj. powyżej średniej oceny dla całego miasta wynoszącej 30,33 pkt osiągnęły osiedla 2, 4 i 6. Osiedla te będą w dalszej części dokumentu poddawane kolejnym analizom jako potencjalne obszary zdegradowane.

I.3. Sytuacja gospodarcza

Przeanalizowano dane za rok 2014 pod względem liczby przedsiębiorstw, a także branży i formy własności.

Zgodnie z danymi przekazanymi przez GUS do Urzędu Miasta Przasnysza, łączna liczba przedsiębiorców według stanu na 31.12.2014 wyniosła 2.052 podmioty. W oficjalnej statystyce GUS publikowanej na stronie internetowej liczba podmiotów jest inna (1573). GUS wyjaśnia, iż w statystyce publikowanej na stronie internetowej nie są prezentowane wszystkie formy prawne podmiotów, dlatego dane liczbowe nie sumują się na sektor ogółem. W związku z wprowadzonymi od 1 grudnia 2014 r. zmianami przepisów prawnych regulujących sposób zasilania rejestru REGON informacjami o podmiotach podlegających wpisowi do Krajowego Rejestru Sądowego, od danych według stanu na 31 grudnia 2014 r. istnieje możliwość wystąpienia w rejestrze REGON niewypełnionych pozycji dotyczących przewidywanej liczby pracujących, adresu siedziby/zamieszkania, rodzaju przeważającej działalności oraz formy własności. W związku z powyższym dane naliczone z rejestru REGON według ww. informacji mogą nie sumować się na liczbę ogółem prezentowaną w danej podgrupie.

Liczbę podmiotów gospodarki narodowej publikowaną na stronie internetowej (1573) wykorzystano wyłącznie do danych w rozdziale wstępnym I.1 *Przasnysz na tle regionu* po to, aby móc porównać wskaźnik liczby podmiotów gospodarki narodowej do liczby mieszkańców dla miasta Przasnysza oraz dla całego województwa.

Poniżej prezentowane są dane przesłane indywidualnie przez GUS w związku z pisemnym wystąpieniem Urzędu Miasta Przasnysza.

Na podstawie przekazanych danych można stwierdzić, iż sytuacja w poszczególnych osiedlach, jak również w całym mieście, jest stabilna. W tabeli zaprezentowano liczbę podmiotów zarejestrowanych w bazie REGON w latach 2009-2014 wraz ze wskazaniem zmiany w poszczególnych latach.

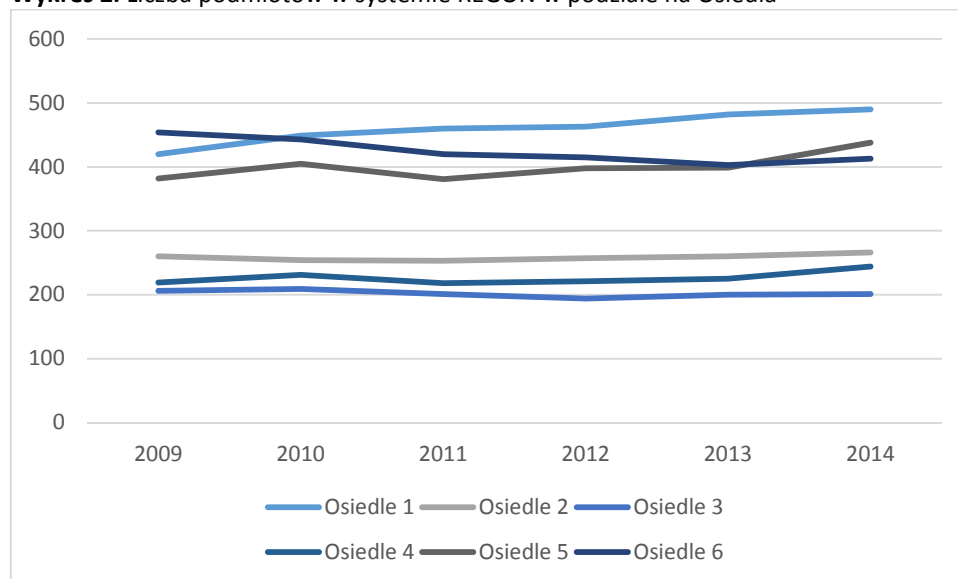
Tabela 28. Liczba podmiotów w systemie REGON wraz z obliczeniem zmiany w latach 2009-2014

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	420	449	460	463	482	490	460,67
Zmiana		6,90%	2,45%	0,65%	4,10%	1,66%	3,15%
Osiedle 2	260	254	253	257	260	266	258,33
Zmiana		-2,31%	-0,39%	1,58%	1,17%	2,31%	0,47%
Osiedle 3	206	209	201	194	200	201	201,83
Zmiana		1,46%	-3,83%	-3,48%	3,09%	0,50%	-0,45%
Osiedle 4	219	231	218	221	225	244	226,33
Zmiana		5,48%	-5,63%	1,38%	1,81%	8,44%	2,30%
Osiedle 5	382	405	381	398	399	438	400,5
Zmiana		6,02%	-5,93%	4,46%	0,25%	9,77%	2,92%
Osiedle 6	454	443	420	415	403	413	424,67
Zmiana		-2,42%	-5,19%	-1,19%	-2,89%	2,48%	-1,84%
RAZEM	1941	1991	1933	1948	1969	2052	1972,33
Zmiana		2,58%	-2,91%	0,78%	1,08%	4,22%	1,15%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

We wszystkich osiedlach odnotowano spadek liczby podmiotów w początkowym okresie i wzrost w roku 2014. Tendencja ta jest widoczna na poniższym wykresie.

Wykres 2. Liczba podmiotów w systemie REGON w podziale na Osiedla



Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

Obliczono wskaźnik liczby podmiotów gospodarczych na 10.000 mieszkańców.

Tabela 29. Wskaźnik liczby podmiotów w systemie REGON do liczby mieszkańców w latach 2009-2014

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Średnia
Osiedle 1	1583	1676,6	1703,7	1747,8	1817,5	1830	1726,43
Osiedle 2	2361	2403	2386,8	2497,6	2602,6	2684	2489,27
Osiedle 3	1218	1269	1221,9	1265,5	1303,8	1336	1269,13
Osiedle 4	1186	1245,3	1179	1133,3	1150,9	1237	1188,70
Osiedle 5	955,2	1003,5	937,73	949,88	951,36	1042	973,22
Osiedle 6	697,5	685,65	659,65	658,94	650	676,4	671,35
RAZEM	1090	1122,7	1093,1	1103,7	1123	1176	1118,09

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

W całym badanym okresie Osiedle nr 5 oraz nr 6 cechowały się badanym wskaźnikiem poniżej średniej dla miasta.

W dalszej części analizie poddano sekcje PKD tj.:

- A. Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo
- B. Górnictwo i wydobywanie
- C. Przetwórstwo przemysłowe
- D. Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych
- E. Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
- F. Budownictwo
- G. Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
- H. Transport i gospodarka magazynowa
- I. Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
- J. Informacja i komunikacja
- K. Działalność finansowa i ubezpieczeniowa
- L. Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
- M. Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna
- N. Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
- O. Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne

- P. Edukacja
- Q. Opieka zdrowotna i pomoc społeczna
- R. Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją
- S. Pozostała działalność usługowa

Z uwagi na obszerność danych pełne zestawienie przedstawiono w załączniku do dokumentu. Najistotniejszym wnioskiem jest dominujący udział podmiotów z sekcji A (Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo) oraz G (Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle).

Podmioty sekcji A występują szczególnie na terenie Osiedla nr 4 (w roku 2014 – 40,98% wszystkich podmiotów), Osiedla nr 6 (25,91%), Osiedla nr 5 (22,6%) oraz Osiedla nr 1 (25,51%). W przypadku osiedla nr 2 i 3 udział ten waha się na poziomie ok. 10%. Powyższe wyniki można wyjaśnić tym, iż na terenie osiedli, gdzie występuje tak dużo podmiotów sekcji A, ok. połowa powierzchni stanowi teren niezurbanizowany.

Z kolei występowanie dużej liczby podmiotów sekcji G jest naturalne dla miast i odzwierciedla statystyczną strukturę podmiotów gospodarczych w Polsce.

Następna analizowana zmienna dotyczyła prowadzonej formy prawnej. Wzięto pod uwagę podział według klasyfikacji GUS:

- Jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej,
- Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą,
- Osoba prawna.

Zdecydowana większość podmiotów to osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą (od ok. 70% do 88%). Największe odchylenie widoczne jest w przypadku Osiedla nr 2 oraz nr 1. Specyfika tych osiedli polega na tym, iż z uwagi na lokalizację w centrum miasta występują tam więcej podmiotów publicznych, jak również większych firm prywatnych (szczegółowe zestawienie zawarto w załączniku nr 1).

Powyższe wnioski potwierdza analiza struktury podmiotów z uwzględnieniem podziału na własność prywatną i publiczną. We wszystkich osiedlach własność podmiotów prywatnych stanowi 95-99% wszystkich podmiotów w systemie REGON. Wyjątkiem jest osiedle nr 2, gdzie – jak już wyżej wspomniano – zlokalizowano wiele instytucji publicznych. W tym przypadku odsetek podmiotów publicznych wynosi ok. 7,5% (szczegółowe zestawienie zawarto w załączniku nr 1).

Ostatnia charakterystyka dotyczy liczby zatrudnionych. GUS stosuje następującą klasyfikację:

- w grupie pierwszej mieści się od 0 do 9 pracowników,
- w grupie drugiej od 10 do 49 pracowników,
- w grupie trzeciej od 50 do 249 pracowników,
- w grupie czwartej od 250 do 999 pracowników,
- w grupie piątej powyżej 999 pracowników.

We wszystkich osiedlach udział podmiotów zatrudniających do 9 pracowników jest zdecydowanie dominujący (powyżej 90%). Niewielkie rozbieżności widoczne są w grupie 2; tych przedsiębiorstw najwięcej jest na terenie osiedla nr 1. Przedsiębiorstwa w grupie 3 i 4 stanowią niewielki udział we wszystkich osiedlach; natomiast grupa 5 w ogóle nie została odnotowana (szczegółowe zestawienie zawarto w załączniku nr 1).

Żadne z osiedli nie wykazuje znacząco negatywnych wskaźników w porównaniu do średniej miasta. Sytuacja gospodarcza miasta charakteryzuje się stagnacją, a wskaźniki są równomiernie rozłożone w całym mieście. Oznacza to, iż brak jest obszarów o wyraźnie negatywnych zmianach gospodarczych. Niemniej jednak na tle województwa miasto powinno podejmować wysiłki na rzecz rozwoju przedsiębiorczości, szczególnie wobec niekorzystnych zjawisk społecznych, w tym wysokiego bezrobocia. Fakt, iż nie można wskazać wyraźnie zdegradowanych gospodarczo obszarów miasta nie oznacza, iż nie ma problemów w tym zakresie. Oznacza jedynie, iż sytuacja w całym mieście jest zbliżona.

I.4. Analiza przestrzenno-funkcjonalna

I.4.1. Metodyka oceny przestrzenno-funkcjonalnej

W ocenie przestrzenno-funkcjonalnej wzięto pod uwagę różne aspekty przestrzeni i funkcjonalności miasta. Analizie poddano podstawową infrastrukturę, w tym ilościowo oraz jakościowo. W przypadku, gdy dostęp do infrastruktury, będącej w dobrym stanie nie był zróżnicowany, nie dokonywano szczegółowej oceny między osiedlami (gospodarka odpadami, sieć ciepłownicza, elektryczna, kanalizacyjna, wodociągowa). Takiej oceny nie posiadają również obszary wspólne dla całego miasta (dostęp do kultury, organizacje pozarządowe czy dziedzictwo kulturowe). Są to obszary tworzące warunki do określonych przedsięwzięć rewitalizacyjnych, jednakże brak jest możliwości wysunięcia wniosków o gorszym lub lepszym rozwoju poszczególnych osiedli w tych obszarach.

Ocena taka dotyczyła tych obszarów, w których widoczne są braki w jakości lub funkcjonalności.

A zatem wzięto pod uwagę szczegółową ocenę dróg, w tym przeprowadzono ocenę stanu dróg, jak również procentowy udział dróg o wyższych parametrach jakościowych (drogi bitumiczne oraz wykonane z kostki brukowej). Posłużono się następującą skalą przyznając punkty w sytuacji zjawisk niekorzystnych:

- 0 punktów – powyżej 80% dróg o nawierzchni bitumicznej lub z kostki brukowej;
- 1 punkt – do 80% dróg o nawierzchni bitumicznej lub z kostki brukowej;
- 2 punkty – do 70% dróg o nawierzchni bitumicznej lub z kostki brukowej;
- 3 punkty – do 60% dróg o nawierzchni bitumicznej lub z kostki brukowej;
- 4 punkty – do 50% dróg o nawierzchni bitumicznej lub z kostki brukowej.

Ocena oparto na szczegółowej inwentaryzacji wszystkich dróg w mieście. Dodatkowo oceniono również występowanie chodników oraz ciągów pieszo-rowerowych. Skalę oceny przyjęto taką samą jak dla oceny nawierzchni dróg.

Kolejna ocena dotyczyła wyposażenie w dostęp do bezpłatnych hot spotów. W tym przypadku przyznano 1 punkt w sytuacji braku w ogóle na osiedlu dostępu do bezpłatnych hot spotów.

Następny punktowany obszar to grunty przeznaczone pod działalność gospodarczą. Uznano, iż jest to istotny wskaźnik dla oceny rozwoju poszczególnych obszarów miasta z uwagi na to, iż wzrost powierzchni gruntów przeznaczonych pod działalność gospodarczą będzie miał pozytywny wpływ na tworzenie nowych miejsc pracy. A ponadto dostrzeżono duże zróżnicowanie wskaźnika między osiedlami. Obliczono średnią powierzchnię gruntów na mieszkańca w 2014 i przyjęto następującą skalę:

- 0 punktów – powyżej 90 m² gruntów pod działalność gospodarcza na mieszkańca;
- 1 punkt – do 90 m² gruntów pod działalność gospodarcza na mieszkańca;
- 2 punkty – do 70 m² gruntów pod działalność gospodarcza na mieszkańca;
- 3 punkty – do 50 m² gruntów pod działalność gospodarcza na mieszkańca;
- 4 punkty – do 30 m² gruntów pod działalność gospodarcza na mieszkańca.

Ponadto przeanalizowano zmianę parametru porównując rok 2014 do 2008 i również przyznano punkty wg skali:

- 0 punktów – powyżej 30% zmiany wskaźnika powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 1 punkt – do 30% zmiany wskaźnika powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 2 punkty – do 25% zmiany wskaźnika powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 3 punkty – do 20% zmiany wskaźnika powierzchni gruntów pod działalność gospodarczą na mieszkańca;
- 4 punkty – do 15% zmiany wskaźnika powierzchni pod działalność gospodarczą na mieszkańca.

Kolejny temat to wielkość lokali mieszkalnych. Zaobserwowano różnice między wielkością dostępnych lokali mieszkalnych w poszczególnych osiedlach, co poddano ocenie. I tak porównano średnią powierzchnię lokalu mieszkalnego na terenie osiedla do średniej miasta. Dokonano oceny przyjmując następującą skalę:

- 0 punktów – powyżej 100% średniej powierzchni lokalu mieszkalnego w mieście;
- 1 punkt – do 100% średniej powierzchni lokalu mieszkalnego w mieście;
- 2 punkty – do 95% średniej powierzchni lokalu mieszkalnego w mieście;
- 3 punkty – do 85% średniej powierzchni lokalu mieszkalnego w mieście;
- 4 punkty – do 80% średniej powierzchni lokalu mieszkalnego w mieście.

Oceniono również wartość budynków i budowli w roku 2014 w przeliczeniu na 1 mieszkańca. Wskaźnik ten jest bardzo zróżnicowany w osiedlach, co wpływa na różnice w rozwoju poszczególnych obszarów miasta. Przyjęto następującą skalę:

- 0 punktów – powyżej 100% średniego wskaźnika wartość budynków i budowli w mieście na jednego mieszkańca;
- 1 punkt – do 100% średniego wskaźnika wartość budynków i budowli w mieście na jednego mieszkańca;
- 2 punkty – do 90% średniego wskaźnika wartość budynków i budowli w mieście na jednego mieszkańca;
- 3 punkty – do 70% średniego wskaźnika wartość budynków i budowli w mieście na jednego mieszkańca;
- 4 punkty – do 50% średniego wskaźnika wartość budynków i budowli w mieście na jednego mieszkańca.

Ponadto dokonano oceny następujących aspektów przestrzeni miasta:

- Potrzeba uporządkowania i uzupełnienia zabudowy;
- Potrzeba budowy, uzupełnienia lub odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku;
- Konieczność poprawy jakości i standardu dróg i chodników lokalnych (w tym osiedlowych).

Przyjęto następującą skalę oceny:

- 0 punktów – brak problemu lub jego znaczenie nieistotne w skali osiedla;
- 1 punkt – występowanie problemu (dotyczące do 10% osiedla);
- 2 punkt – nasilenie problemu (dotyczące od 10% do 50% osiedla);
- 3 punkty – szczególne nasilenie problemu (dotyczące powyżej 50% osiedla).

I.4.2. Szczegółowa analiza

I.4.2.1. Drogi

Przeanalizowano drogi w mieście z podziałem na poszczególne osiedla biorąc pod uwagę długość dróg w ogóle oraz długość dróg z uwzględnieniem rodzajów nawierzchni: bitumiczna, z kostki brukowej, żwirowa i gruntowa. W poniższej tabeli przedstawiono zestawienie wszystkich dróg w mieście tj. krajowych, wojewódzkich, powiatowych, miejskich i dróg spółdzielni mieszkaniowych.

Tabela 30. Długość wszystkich dróg w poszczególnych osiedlach (m)

Osiedle	Długość dróg łącznie	W tym drogi miejskie	Udział % dróg miejskich
Osiedle 1	32 648,00	21 540,00	65,98%
Osiedle 2	4 509,00	3 980,00	88,27%
Osiedle 3	4 713,00	2 381,00	50,52%
Osiedle 4	19 781,00	14 756,00	74,60%
Osiedle 5	19 109,00	14 340,00	75,04%
Osiedle 6	8 037,00	7 748,00	96,40%
RAZEM	88 797,00	64 745,00	72,91%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

W kolejnej tabeli przedstawiono podział dróg na poszczególne rodzaje nawierzchni wraz ze wskazaniem udziału procentowego dróg o nawierzchni bitumicznej i wykonanej z kostki brukowej. Im wyższy udział procentowy tym lepsza jakość dróg.

Tabela 31. Rodzaje nawierzchni dróg wraz ze wskazaniem udziału procentowego dróg o najwyższych parametrach jakościowych (bitumiczne i z kostki brukowej)

Osiedle	Długość dróg łącznie	Rodzaj nawierzchni				Udział % dróg bitumicznych i z kostki brukowej
		Bitumiczna	Kostka brukowa	Żwirowa	Gruntowa	
Osiedle 1	32 648,00	25276	821	4332	2219	79,93%
Osiedle 2	4 509,00	3396	1113	0	0	100,00%
Osiedle 3	4 713,00	3606	1107	0	0	100,00%
Osiedle 4	19 781,00	11380	0	8003	398	57,53%
Osiedle 5	19 109,00	15131	251	3633	94	80,50%
Osiedle 6	8 037,00	6394	0	1643	0	79,56%
RAZEM	88 797,00	65183	3292	17611	2711	77,11%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Najgorzej sytuacja wygląda na Osiedlu nr 4. Powyższa ocena nie uwzględnia stanu dróg, a jedynie materiał wykonania nawierzchni.

Analizie poddano również występowanie przy danej ulicy chodnika lub ciągu pieszo-rowerowego. W tabeli przedstawiono łączne zestawienie z uwzględnieniem udziału procentowego dróg posiadających chodnik i/lub ciąg pieszo-rowerowy.

Tabela 32. Występowanie chodników i/lub ciągów pieszo-rowerowych wraz z określeniem udziału procentowego dróg z chodnikami i ciągami pieszo-rowerowymi

Osiedle	Długość dróg łącznie	Występowanie chodników i/lub ciągów pieszo-rowerowych			
		Brak chodników	Chodniki	Ciągi pieszo-rowerowe	Udział %
Osiedle 1	32 648,00	15261	9864	7523	53,26%
Osiedle 2	4 509,00	1274	3235	0	71,75%
Osiedle 3	4 713,00	1107	1274	2332	76,51%
Osiedle 4	19 781,00	11088	6085	2608	43,95%
Osiedle 5	19 109,00	8656	6771	3682	54,70%
Osiedle 6	8 037,00	2724	5313	0	66,11%
RAZEM	88 797,00	40110	32542	16145	54,83%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Również w tym przypadku najgorzej sytuacja wygląda na Osiedlu nr 4.

I.4.2.2. Gospodarka odpadami

W zakresie gospodarki odpadami do dnia 30 czerwca 2013 roku mieszkańcy Przasnysza zawierali indywidualne umowy na odbiór odpadów z nieruchomości z firmami posiadającymi wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, albo przedsiębiorcami posiadającymi ważne zezwolenie na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Znowelizowana ustawa z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz.U. z 2012 roku poz. 391 ze zm.) w sposób zasadniczy przebudowała system prawny dotyczący gospodarowania odpadami komunalnymi.

Z dniem 1 lipca 2013 roku miasto Przasnysz przejęło pełne władztwo nad systemem zarządzania gospodarką odpadami komunalnymi.

Gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie miasta Przasnysza odbywa się na podstawie rozwiązań organizacyjnych i technicznych określonych w w/w ustawie oraz w Regulaminie utrzymania czystości i porządku na terenie miasta oraz innych aktach prawa miejscowego.

Miasto Przasnysz, biorąc pod uwagę, iż nie posiada na swoim terenie składowisk odpadów oraz instalacji do ich zagospodarowania przeprowadziło przetargi na odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych. Wykonawcą usługi jest Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Przasnyszu. Umowa z Wykonawcą podpisana została na okres do końca listopada 2016 roku i obejmuje:

- cykliczny odbiór zebranych w pojemnikach odpadów komunalnych zmieszanych,
- cykliczny odbiór odpadów zebranych selektywnie w pojemnikach lub workach,
- opróżnianie koszy ulicznych, bieżąca wymiana wkładów foliowych w koszach oraz mycie i dezynfekcja koszy min. 2 razy w roku,
- obsługę wyznaczonych przez zamawiającego punktów do przyjmowania przeterminowanych i zbędnych leków pochodzących z gospodarstw domowych oraz odbiór, transport i przekazanie leków do utylizacji,
- utworzenie i prowadzenie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych (PSZOK),
- transport odpadów zmieszanych do regionalnych instalacji przetwarzania odpadów komunalnych lub instalacji zastępczych, określonych dla regionu w „Planie Gospodarki Odpadami dla Mazowsza na lata 2012-2017 z uwzględnieniem lat 2018-2023”,
- transport odpadów zebranych selektywnie do instalacji odzysku i unieszkodliwiania, celem ich zagospodarowania,
- utworzenie i prowadzenie Biura Obsługi Klienta,
- odbiór odpadów bezpośrednio z nieruchomości na zgłoszenie i za dodatkową opłatą,
- usługę mycia i dezynfekcji pojemników /kontenerów na zgłoszenie właściciela /zarządcy nieruchomości i za dodatkowa opłatą,
- wyposażenia nieruchomości w pojemniki do gromadzenia odpadów komunalnych na zgłoszenie i za dodatkowa opłatą.

Do obowiązków właścicieli nieruchomości należy m.in. wyposażenie ich nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz ich utrzymanie w odpowiednim stanie sanitarnym.

Odpady komunalne z terenu miasta odbierane są w postaci zmieszanej i selektywnej.

Co do zasady gromadzenie odpadów odbywa się w systemie pojemnikowym. W zabudowie jednorodzinnej dopuszczono możliwość gromadzenia odpadów zbieranych selektywnie w systemie workowym. Worki dostarczane są nieodpłatnie do nieruchomości przez firmę świadczącą usługę odbioru odpadów. W zabudowie wielorodzinnej oraz nieruchomościach niezamieszkałych zbiórka odpadów zbieranych selektywnie oraz odpadów zmieszanych odbywa się w systemie pojemnikowym.

Miasto Przasnysz, zgodnie z prowadzoną ewidencją, na dzień 31.12.2014 r. objęło nowym systemem gospodarowania odpadami ok. 100% wszystkich mieszkańców zamieszkujących obecnie w mieście.

Brak jest danych umożliwiających ocenę gospodarki odpadami z podziałem na osiedla, jednakże analiza na poziomie ogólnym wskazuje, iż brak jest zasadniczych różnic między osiedlami.

I.4.2.3. Sieć ciepłownicza

Koncesjonowanym producentem energii ciepłej na terenie miasta Przasnysz jest Veolia Północ Sp. z o.o., Ciepłownia w Przasnyszu. Produkuje ona energię ciepłą na potrzeby centralnego ogrzewania i przygotowania ciepłej wody użytkowej dla mieszkańców Przasnysza. Na obszarze miasta istnieje 27,7 tys. m.b. sieci ciepłej (kanałowej i preizolowanej). Ogółem jest eksploatowanych ponad 390 węzłów ciepłych indywidualnych i grupowych. Całkowita pojemność zładu wynosi około 510 m³.

W około 92% jest to sieć wykonana w nowej technologii preizolowanej – stan tej sieci określa się jako dobry. Pozostałe 8% stanowi sieć wykonana w tradycyjnej technologii kanałowej, której stan techniczny jest gorszy od stanu sieci preizolowanej. Średni wiek sieci preizolowanej wynosi około 12 lat, zaś sieci kanałowej około 29 lat. Sieć kanałowa jest sukcesywnie modernizowana i przebudowywana na sieć preizolowaną.

Głównym paliwem energetycznym jest węgiel. Źródłem ciepła jest ciepłownia, która jest zlokalizowana przy ul. Orlika 29 i jest wyposażona w 3 kotły WR-5 (opalone miazem węglowym), które były zmodernizowane, a ich moc nominalna wynosi łącznie 24,7 MW. Dodatkowo zainstalowany jest kocioł olejowy KOG 6 opalany olejem opałowym.

Tabela 33. Zestawienie wielkości ilustrujących rozwój Ciepłowni w Przasnyszu

Wyszczególnienie	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Moc zamówiona [MW]	35,5542	35,599	34,64	35,413	35,744	32,2077
Sprzedaż ciepła ogółem [GJ]	202 140,78	225 143,37	195 736,665	207 288,27	207 640,8	188 222,5
Produkcja ciepła z miazu [GJ]	227 799,13	255 313,64	225 476,51	234 383,28	234 459,1	216 407,1
Zużycie opału [t]	11 184	11 728	10 873	12 035	11 669	11 060
Średnioroczne zatrudnienie	28,6	29,5	29,25	27,9	27,9	20,3
Długość sieci ciepłej	25 330,1	26 598,1	26 815,1	27 466,1	27 589,1	27 749,1
Zład sieci ciepłej	500,96	504,846	505,824	509,313	509,719	510,108
Liczba węzłów	326	363	370	382	388	391
Przyrost długości sieci	862	1298	217	651	123	160

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Ciepłownia ogrzewa około 40% powierzchni miasta Przasnysz.

Veolia Północ Sp. z o.o. Ciepłownia w Przasnyszu na bieżąco minimum raz w roku, dokonuje oceny stanu technicznego sieci ciepłowniczych ze szczególnym uwzględnieniem stanu i jakości sieci najstarszych. Na tej podstawie opracowywane są plany wymiany sieci ciepłej, w tym szczególnie najstarsze odcinki lub najbardziej zniszczone odcinki sieci kanałowej, gdzie występuje coraz większe prawdopodobieństwo wystąpienia awarii, co spowodowałoby przerwanie dostawy ciepła do odbiorców. Wynikiem takich działań profilaktycznych można śmiało stwierdzić, że stan sieci jest dobry i porównywalny na każdym osiedlu.

Ze względu na swoją wielkość, Ciepłownia w Przasnyszu podlega limitowaniu emisji do atmosfery dwutlenku węgla. Istniejący przydział uprawnień jest niewystarczający i co rok jest zmniejszany o 20%, co wymusza zakup uprawnień na giełdzie.

Miasto Przasnysz nie posiada gazu ziemnego.

Brak jest danych umożliwiających ocenę dostępu do sieci ciepłowniczej z podziałem na osiedla, jednakże analiza na poziomie ogólnym wskazuje, iż brak jest zasadniczych różnic między osiedlami.

I.4.2.4. Sieć elektryczna

Przasnysz zaopatrywany jest w energię elektryczną z Krajowego Systemu Elektroenergetycznego zapewniając bezpieczeństwo energetyczne miasta. Przez miasto przebiega linia napowietrzna wysokiego napięcia (WN – 110kV), sieć średniego napięcia (SN - 15kV) oraz sieć niskiego napięcia. Średnioroczne wykorzystanie mocy utrzymuje się na poziomie 14 MW, natomiast rezerwa kształtuje się na poziomie ok. 36 MW i znacznie przekracza aktualne potrzeby miasta. W celu zabezpieczenia pewności zasilania, stacje transportowe 110kV/15kV pracują w układzie pierścieniowym, co zapewnia dwustronne zasilanie miasta w energię elektryczną. Przesył energii do poszczególnych odbiorców odbywa się liniami napowietrznymi i kablowymi na napięciu 15 i 0,4 kV.

Na terenie miasta eksploatacją urządzeń elektroenergetycznych zajmuje się PGE Dystrybucja S.A Oddział Warszawa Rejon Energetyczny Ostrołęka.

Na terenie miasta znajduje się jeden Główny Punkt Zasilania zlokalizowany przy ul. Piłsudskiego (Osiedle 1), natomiast 5 obiektów posiada agregaty prądotwórcze, zlokalizowane w następującym rozkładzie po jednym na Osiedlach 2,3,4 (TP SA, Jednostka Wojskowa, Stacja Uzdatniania Wody) i dwa na Osiedlu 6 (Szpital, Zakład Energetyki Ciepłej).

Ze stacji GZP energia elektryczna rozprowadzana jest siecią średnich napięć do odbiorców bytowo-komunalnych i przemysłowych zlokalizowanych na obszarze miasta. Na terenie miasta znajduje się 78 stacji transformatorowych SN/nN.

Tabela 34. Wykaz stacji transformatorowych w podziale na osiedla

Osiedle	Liczba stacji transformatorowych
Osiedle 1	22
Osiedle 2	6
Osiedle 3	5
Osiedle 4	18
Osiedle 5	14
Osiedle 6	13

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Bezpośrednie zasilanie odbiorców dokonywane jest za pośrednictwem linii niskiego napięcia natomiast odbiorcy przemysłowi w zależności od wielkości mocy przyłączeniowej są zasilania za pomocą linii SN lub nN.

Sieć jest w dobrym stanie technicznym. Jest rozbudowywana w celu przyłączeń nowych odbiorców. W miarę posiadanych środków finansowych Zakład Energetyczny prowadzi sukcesywną modernizację sieci.

Długość poszczególnych rodzajów sieci na terenie miasta (brak wyszczególnienia dla osiedli) przedstawia poniższa tabela.

Tabela 35. Specyfikacja sieci energetycznej w Przasnyszu

Rodzaj sieci	Długość sieci w km
Linie napowietrzne niskiego napięcia	74,670
Linie kablowe niskiego napięcia	34,157
Linie napowietrzne średniego napięcia	20,547
Linie kablowe średniego napięcia	33,947

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Liczba odbiorców – stan na 26.06.2015 rok, wyniosła 7.873 i ma tendencję wzrostową.

Brak jest danych umożliwiających ocenę dostępu do sieci elektrycznej z podziałem na osiedla, jednakże analiza na poziomie ogólnym wskazuje, iż brak jest zasadniczych różnic między osiedlami.

I.4.2.5. Kanalizacja

Miejski Zakład Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. posiadał na stanie majątkowym na dzień 31.12.2014 r. 61,7 km sieci kanalizacji sanitarnej. Z sieci kanalizacyjnej korzysta obecnie około 90% mieszkańców miasta. Na terenie miasta jest 220 nieruchomości, które mają możliwość podłączenia się do kanalizacji sanitarnej, jednak nie ma możliwości prawnych zmuszenia właścicieli do podłączenia się. Istnieje szczegółowy wykaz tych nieruchomości. Właściciele otrzymali pisma o możliwości podłączenia się, ale z różnych powodów nie podłączyli się do sieci. Dlatego też wskaźnik wynosi 90%. Jednocześnie brak jest istotnego zróżnicowania między osiedlami.

Stan infrastruktury jest zadowalający. Na bieżąco realizowane są prace związane z wymianą zużytych technicznie odcinków najstarszych odcinków sieci.

Ścieki z terenu miasta odprowadzane są do Miejskiej Oczyszczalni Ścieków pozostającej na stanie majątkowym Spółki. Jest to oczyszczalnia mechaniczno-biologiczna z podwyższonym usuwaniem miogeonów, pracująca w oparciu o osad czynny.

Spółka posiada pozwolenie wodno-prawne dla oczyszczalni ścieków o RLM powyżej 15.000 wydane przez Starostę Przasnyskiego na wprowadzanie oczyszczonych ścieków z oczyszczalni ścieków w Przasnyszu do rzeki Węgiejki ważne do 31.12.2022 r. (Decyzja z dnia 30.12.2011 r. Nr ROŚ.6341.57.2.2011). Zgodnie z pozwoleniem jej dobowa przepustowość wynosi 4000 m³/dobę, zaś maksymalna 6500 m³/dobę. Średnio dobowy przepływ ścieków w 2014 r. wynosił 2626,3 m³/dobę, co stanowiło około 65,6 % średniej mocy przerobowej.

Oddziaływanie budowli na środowisko mieści się w granicach nieruchomości.

W ciągu całego 2014 r. do rzeki Węgiejki odprowadzano ścieki spełniające wymagania określone w obowiązującej decyzji.

Stan techniczny oczyszczalni jest dobry. W roku 2011 zakończono modernizację, która miała na celu dostosowanie oczyszczalni do spełniania wymogów dla obiektów o RLM powyżej 15000, tj. zawartości azotu ogólnego w ściekach oczyszczonych poniżej 15 mg/l. W ramach modernizacji rozbudowano reaktor biologiczny o dodatkowy system napowietrzania drobnopęcherzykowego, wybudowano dodatkowy zbiornik magazynowy osadu ściekowego, wymieniono prasę do odwadniania osadu, a także wykonano wiatę nad placem składowania osadu.

Oczyszczalnia przyjmuje ścieki również z terenu Gminy Przasnysz z miejscowości Sierakowo, Leszno, Gostkowo, Bogate, Dobrzankowo, Wielodróż, Helenowo Stare, Klewki, Obrąb, Mirów.

Sieć kanalizacji deszczowej jest ciągle rozbudowywana. W latach 2008-2015 wybudowano 8830 m rurociągów zapewniających odwodnienie ulic miejskich. Mimo to obszar miasta ciągle nie jest skanalizowany w całości.

Miejska kanalizacja deszczowa odbiera ścieki opadowe z ulic, chodników, placów parkingów i terenów przemysłowych. Wprowadzane są także ścieki opadowe z dróg krajowych, wojewódzkich i powiatowych. Głównym odbiornikiem wód opadowych jest rzeka Węgiełka, do której odprowadzane są ścieki z kanalizacji deszczowej zakończonej 32 wylotami usytuowanymi w skarpie rzeki lub w rowach odwadniających, odprowadzających wody do rzeki. Tylko z jednego osiedla (Nr 1) położonego na północy miasta ścieki odprowadzone są do rowu melioracyjnego R10.

Sieć kanalizacji deszczowej wybudowana w latach 2008-2015 wyposażona jest w urządzenia podczyszczające (separatory substancji ropopochodnych) instalowane przed wylotami.

Miasto posiada aktualne pozwolenia wodnoprawne na odprowadzanie wód opadowych do rzeki Węgiełka i do rowu melioracyjnego R10.

I.4.2.6. Wodociągi

Spółka posiada pozwolenie wodno-prawne wydane przez Starostę Przasnyskiego, Decyzja nr ROŚ.6223/13-1/09/2010 z dnia 11.01.2010 r. na pobór wód podziemnych z ujęcia wody Mirów w ilościach max 300 m³/godz. i 5300 m³/dobę na okres do 10 lutego 2030 r.

W 2014 r. średnio dobowe zapotrzebowanie wynosiło 2931 m³/d, co stanowiło 51,4% dobowej wydajności urządzeń uzdatniających.

Zakończono prace z ustanowieniem stref ochronnych dla ujęcia wód podziemnych Mirów, które z mocy prawa utraciły ważność z dniem 31.12.2012 r.

Na podstawie „Ekspertyzy hydrogeologicznej dotyczącej potrzeby ustanowienia stref ochronnych ...” ustalono, iż wymagane jest wyłącznie ustanowienie strefy bezpośredniej o promieniu 10 m wokół każdej studni ujęcia wód, co orzeczono w Decyzji Starosty Przasnyskiego z dnia 24.10.2014 r., nr ROŚ.6341.65.3.2014 r.

Jakość wody uzdatnionej spełnia obowiązujące wymagania dotyczące jakości wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi we wszystkich parametrach, lecz profilaktycznie przeprowadzana jest dezynfekcja wody w cyklach miesięcznych, trwająca ok. jednego tygodnia.

Na terenie miasta Przasnysz łączna długość sieci wodociągowej wynosi 73,7 km, w tym 66,7 km sieci rozdzielczej i 7 km sieci przesyłowej z ujęcia do stacji uzdatniania wody.

W 2014 roku średniodobowe zapotrzebowanie na wodę uzdatnioną wyniosło 2461 m³/dobę, co stanowi 43 % zdolności produkcyjnej stacji uzdatniania wody.

Regulacja ciśnienia w sieci wodociągowej zapewniona jest przez zestaw hydroforowy utrzymujący stałe ciśnienie w sieci na poziomie 0,34 MPa.

Nie zaobserwowano istotnego zróżnicowania sieci wodociągowej między osiedlami.

I.4.2.8. Infrastruktura dostępu do Internetu

Miasto wykazuje wyrównany poziom dostępu do Internetu pod względem usług operatorów komercyjnych. Usługi na terenie miasta świadczy wielu operatorów.

Tabela 36. Dostęp do Internetu na terenie miasta Przasnysza

Operator	Prędkość minimalna	Prędkość maksymalna
TP SA (Oragne)	56 kb/s	20 mb/s
Operatorzy alternatywni wykorzystujący infrastrukturę TP SA	512 kb/s	20 mb/s
Multimedia Polska SA	128 kb/s	20 mb/s
Operatorzy radiowi (Matcom, Tabisoft, Erlob)	128 kb/s	10 mb/s
Operatorzy sieci komórkowych	56 kb/s	8 mb/s

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Poza tym funkcjonuje 24 hot spoty udostępnione przez miasto. Ich podział między osiedlami nie jest równomierny, co obrazuje poniższa tabela.

Tabela 37. Wskaźnik liczby hot spotów w Przasnyszu na 10.000 mieszkańców

Osiedle	Hot spoty	Liczba mieszkańców	Wskaźnik na 10.000 mieszkańców
Osiedle 1	6	2677	22,4
Osiedle 2	3	991	30,3
Osiedle 3	3	1504	19,9
Osiedle 4	0	1972	0,0
Osiedle 5	0	4205	0,0
Osiedle 6	12	6106	19,7
Miasto	24	17455	13,7

Źródło: Raport z diagnozy sytuacji społeczności lokalnej wg stanu na 2014

Najgorzej wypadają Osiedla nr 4 i 5, gdzie w ogóle brakuje dostępu do Internetu za pośrednictwem hot spotów.

1.4.2.9. Dziedzictwo kulturowe

Analiza wpisów obiektów do rejestrów zabytków oraz do gminnej ewidencji zabytków ma na celu podkreślenie specyficznej funkcjonalności obszarów miasta o szczególnej koncentracji zabytków.

Z terenu miasta Przasnysza do rejestru zabytków dokonanych zostało 12 wpisów. Obejmują one obiekty i zespoły obiektów zgrupowane w poniższej tabeli.

Tabela 38. Wykaz obiektów wpisanych do Rejestru Zabytków na terenie miasta Przasnysza

L.p.	Obiekt/zespół	Adres	Rejestr	Osiedle
1.	Układ urbanistyczny z otoczeniem		A-771, 13.12.2007	2
2.	Liceum Ogólnokształcące	Ul. Św. Stanisława Kostki 5, 06-300 Przasnysz	Decyzja 1342/10 z 10.12.2010r.	2
3.	Ratusz	Rynek 1, 06-300 Przasnysz	A-428, 07.05.1962	2
4.	Zespół sakralny		A-383, 08.12.1958	2
4a.	a) kościół parafialny p.w. Wniebowzięcia N.M.P. z najbliższym otoczeniem w promieniu 50m	Ul św. Wojciecha 06-300 Przasnysz	A-383, 08.12.1958	
4b.	b) dzwonnica	Ul św. Wojciecha 06-300 Przasnysz	A-383, 08.12.1958	
4c.	c) cmentarz przykościelny	Ul. Św. Wojciecha, 06-300 Przasnysz	A-383, 08.12.1958	
5.	Zespół sakralny	Ul 3 maja 34, 06-300 Przasnysz	A-380, 17.04.1958	4
5a.	a) kościół św. Jakuba i św. Anny z otoczeniem w promieniu 50m	Ul 3 maja 34, 06-300 Przasnysz	A-380, 17.04.1958	
5b.	b) klasztor pobernardyński	Ul 3 maja 34, 06-300 Przasnysz	A-380, 17.04.1958	
6.	Zespół sakralny	Ul Piłsudskiego 48, 06-300 Przasnysz	A-381, 16.04.1958	4
6a.	a) kościół św. Klary i św. Jakuba z otoczeniem w promieniu 50m	Ul Piłsudskiego 48, 06-300 Przasnysz	A-381, 16.04.1958	
6b.	b) klasztor pp. Felicjanek ob. Klarysek-kapucynek	Ul Piłsudskiego 48, 06-300 Przasnysz	A-381, 16.04.1958	
7.	Zespół koszarowy JW. 4420. w granicach dz. 668 - budynki w zakresie elewacji zewnętrznej i gabarytu	Ul. Makowska 06-301 Przasnysz	A-614, 08.03.1995	3
7a.	Budynek nr 3,5,6,7,10	Ul. Makowska 06-301 Przasnysz	A-614, 08.03.1995	

L.p.	Obiekt/zespół	Adres	Rejestr	Osiedle
8.	Budynek mieszkalny/obecnie bank	Ul. 3 Maja 13 06-300 Przasnysz	A-614, 08.03.1995	2
9.	Park Miejski im. T. Kościuszki	06-300 Przasnysz	A-512, 27.01.1984	2
10.	Park dworski	Ul. Ruda 1, 06-300 Przasnysz	A-525,10.09.1984	1
11.	Przestrzenny układ komunikacyjny mławskiej kolei dojazdowej (torowisko i zachowane budynki)	Stacja Kolei Dojazdowych PKP, 06-300 Przasnysz	A-615,28.07.1995	1
12.	Most kolejowy na rzece Węgiec	Stacja Kolei Dojazdowych PKP, 06-300 Przasnysz	A-615,18.09.1995	1

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków w Warszawie z dnia 13.12.2007r. do rejestru zabytków nieruchomych Województwa Mazowieckiego wpisany został historyczny układ urbanistyczny miasta Przasnysza. Ochroną konserwatorską objęte zostało cenne i dobrze zachowane założenie przestrzenne miasta – kształtowane od XIII wieku (datowanie pierwszego osadnictwa na terenie miasta potwierdzone badaniami archeologicznymi) – z zespołem dawnych zabudowań wraz z ich otoczeniem oraz archeologicznymi nawarstwieniami kulturowymi znajdującymi się pod współczesną powierzchnią gruntu. W obecnym poziomie rozplanowania i zabudowy miasta czytelne są pozostałości średniowiecznego układu urbanistycznego – w szachownicowym rozplanowaniu placów, parceli, przebiegu ulic głównych i gospodarczych. Typowe jest usytuowanie kościoła farnego za północnym bokiem przyrynkowym, lokalizacja ratusza pośrodku rynku, położenie zespołów klasztornych na granicy miasta.

Dodatkowo miasto posiada Gminną Ewidencję Zabytków.

Tabela 39. Wykaz obiektów w Gminnej Ewidencji Zabytków

L.p.	Obiekt/zespół	Adres	Osiedle
1.	Dom murowany	Ul. Ciechanowska 11; Przasnysz,	2
2.	Kamienica murowana	Ul. Ciechanowska 12; Przasnysz	2
3.	Kamienica murowana	Ul. Dąbrowskiego 2; Przasnysz	2
4.	Kamienica murowana	Ul. Joselewicza 4; Przasnysz,	2
5.	Dom murowany	Ul. Kacza 19; Przasnysz,	2
6.	Dom murowany	Ul. Kilińskiego 8; Przasnysz,	2
7.	Kamienica murowana	Ul. Kilińskiego 11; Przasnysz,	2
8.	Dom murowany	Ul. Ostrołęcka 1; Przasnysz,	3
9.	Kamienica	Rynek 3, 06-300 Przasnysz	2
10.	Kamienica murowana	Rynek 4; Przasnysz,	2
11.	Kamienica murowana	Rynek 5; Przasnysz,	2
12.	Dom mieszkalny	Rynek 7, 06-300 Przasnysz	2
13.	Kamienica murowana	Rynek 15; Przasnysz,	2
14.	Kamienica murowana	Rynek 16; Przasnysz,	2
15.	Dom mieszkalny	Rynek 20, 06-300 Przasnysz	2
16.	Kamienica murowana	Rynek 21; Przasnysz,	2
17.	Kamienica murowana	Rynek 23; Przasnysz,	2
18.	Dom mieszkalny	Ul. 3 Maja 4, 06-300 Przasnysz	2
19.	Kamienica murowana	Ul. 3 Maja 7; Przasnysz,	2
20.	Kamienica murowana	Ul. 3 Maja 8; Przasnysz,	2
21.	Dom murowany / ob.. Dom kultury/	Ul. 3 Maja 16; Przasnysz,	2
22.	Kamienica murowana	Ul. 3 Maja 21; Przasnysz,	2
23.	Dom murowany	Róg ul. Św. St. Kostki i ul. Świerczewo; Przasnysz,	2
24.	Kamienica murowana	Róg ul. św. St. Kostki i ul. Kilińskiego; Przasnysz,	2
25.	Dom murowany, d. Przytułek	Ul. Świerczewo 9; Przasnysz.	4
26.	Kamienica murowana	Ul. Warszawska 1; Przasnysz,	2
27.	Budynek internatu nr 1	Ul. Makowska 06-301 Przasnysz	3
28.	Budynek koszarowy nr 8	Ul. Makowska 06-301 Przasnysz	3
29.	Budynek internatu nr 9	Ul. Makowska 06-301 Przasnysz	3
30.	Budynek nr 11	Ul. Makowska 06-301 Przasnysz	3
31.	Budynek wartowni nr 12	Ul. Makowska 06-301 Przasnysz	3
32.	Budynek nr 13	Ul. Makowska 06-301 Przasnysz	3

L.p.	Obiekt/zespół	Adres	Osiedle
33.	Pomnik - mauzoleum żołnierzy polskich	Przasnysz, cmentarz rzymskokatolicki	3
34.	Cmentarz niemiecki z 1915r.	Ul. Makowska, 06-300 Przasnysz	3
35.	Kirkut, poł. XIX w.	Ul. Leszno 45, 06-300 Przasnysz	1
36.	Budynek koszarowy nr 17	Jednostka Wojskowa nr 4420	3
37.	Budynek magazynowy nr 15	Jednostka Wojskowa nr 4420	3
38.	Budynek internatu nr 2	Jednostka Wojskowa nr 4420	3
39.	Budynek koszarowy nr 20	Jednostka Wojskowa nr 4420	3
40.	Budynek koszarowy nr 19	Jednostka Wojskowa nr 4420	3
41.	Budynek koszarowy nr 18	Jednostka Wojskowa nr 4420	3
42.	Dom	Ul. Ostrołęcka 26	3
43.	Budynek mieszkalny	Ul. Ostrołęcka 28	3
44.	D. Młyn usługowy- sklep z farbami	Ul. Ostrołęcka 30	3
45.	Budynek mieszkalny	Ul. Piłsudskiego 90/90A	1
46.	Budynek mieszkalny	Ul. 3 Maja 20	2
47.	Budynek mieszkalny	Ul. 3 Maja 25/27 Kilińskiego 31	2
48.	Kamienica mieszkalna	Ul. Rynek 6	2
49.	Budynek mieszkalno- handlowy	Ul. Rynek 28	2
50.	Budynek mieszkalny	Ul. Sienkiewicza 3	3
51.	Dwór – obecnie DPS	Ul. Ruda1, 06-300 Przasnysz	1

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Analiza lokalizacji poszczególnych obiektów, z uwzględnieniem również tych wpisanych do ewidencji zabytków gminy doprowadziła do wniosków przedstawionych w poniższej tabeli.

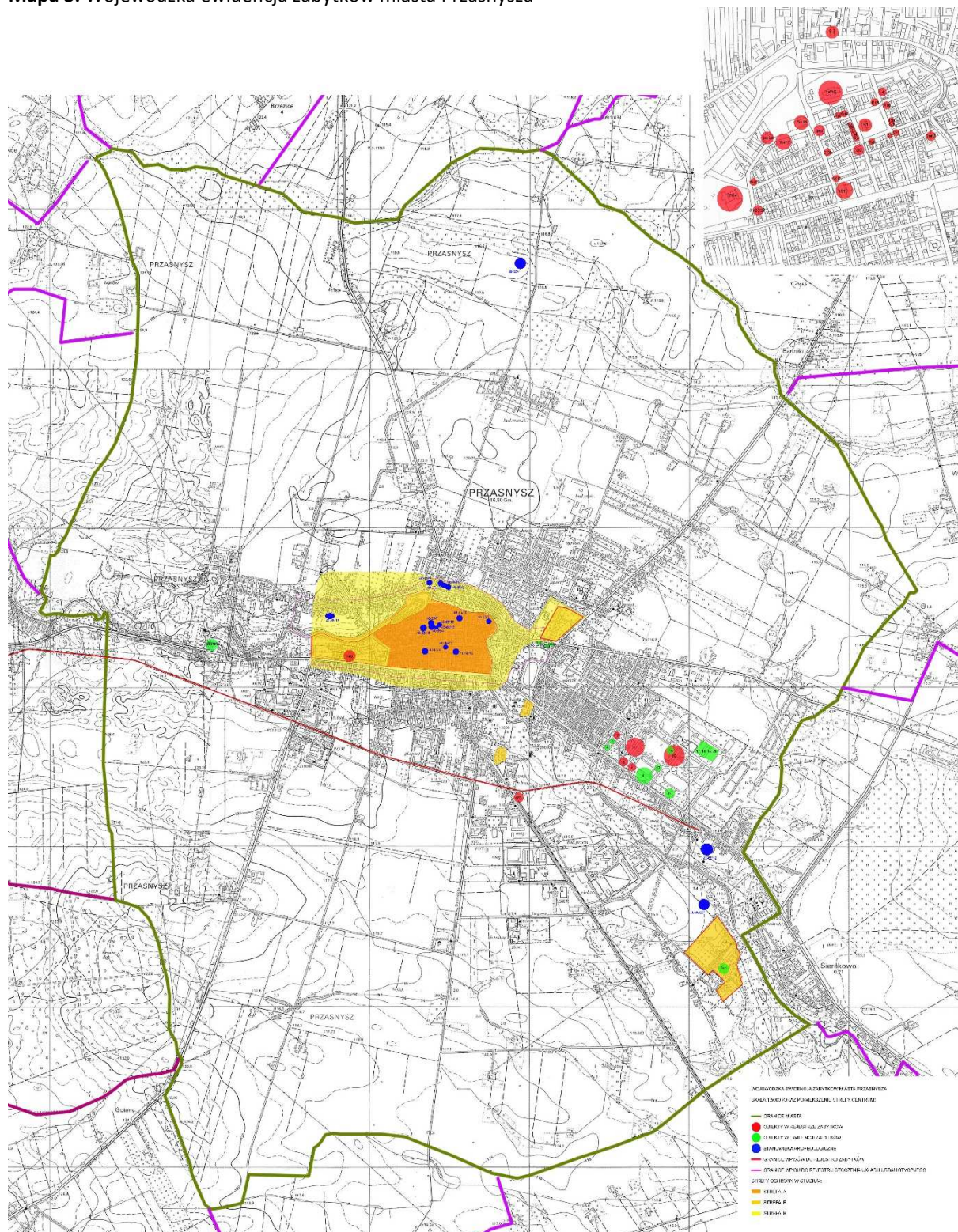
Tabela 40. Obiekty dziedzictwa kulturowego w Przasnyszu w podziale na Osiedla

Osiedle	Koncentracja obiektów o najwyższej wartości kulturowej na liście Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków	Koncentracja obiektów wpisanych do gminnej ewidencji, pojedyncze bardzo wartościowe obiekty	Pojedyncze obiekty lub obszar objęty ochroną
Osiedle 1	NIE	NIE	TAK
Osiedle 2	TAK	TAK	TAK
Osiedle 3	NIE	NIE	TAK
Osiedle 4	NIE	NIE	TAK
Osiedle 5	NIE	NIE	NIE
Osiedle 6	NIE	NIE	NIE

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Na mapie zaznaczono poszczególne obszary podlegające ochronie konserwatorskiej.

Mapa 3. Wojewódzka ewidencja zabytków miasta Przasnysza



Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

I.4.2.10. Działalność kulturalna

Oferta kulturalna w Przasnyszu realizowana jest przez następujące instytucje kultury:

1. Miejski Dom Kultury (zlokalizowany na Osiedlu nr 2);
2. Muzeum Historyczne (zlokalizowane na Osiedlu nr 2);

3. Miejską Bibliotekę Publiczną (zlokalizowana na Osiedlu nr 2) z filią nr 1 na Osiedlu nr 6 oraz filią dla Dzieci i Młodzież na Osiedlu nr 2;
4. Bibliotekę Pedagogiczną w Ostrołęce filia w Przasnyszu (zlokalizowaną na Osiedlu nr 4);
5. Klub Garnizonowy (zlokalizowany na Osiedlu nr 3).

Miejski Dom Kultury (MDK)

MDK jest instytucją kultury, której podstawowym celem jest tworzenie i upowszechnianie kultury oraz organizowanie działalności kulturalnej na terenie miasta. Do podstawowych zadań MDK należy:

- organizowanie różnorodnych form edukacji kulturalnej i wychowania przez sztukę,
- tworzenie warunków dla rozwoju działalności amatorskiego ruchu artystycznego oraz zainteresowania kulturą i sztuką,
- wspieranie profesjonalnej i amatorskiej działalności artystycznej,
- organizowanie i wspieranie imprez artystyczno-rozrywkowych i rekreacyjnych,
- organizowanie spektakli teatralnych, koncertów, festiwali, wystaw artystycznych i wernisaży,
- organizowanie konkursów, przeglądów, seminariów, zajęć i warsztatów artystycznych oraz kół zainteresowań,
- prowadzenie i organizowanie działalności zespołów muzycznych, tanecznych, teatralnych oraz ogniska muzycznego,
- upowszechnianie wiedzy o kulturze, w tym o kulturze regionalnej,
- prowadzenie kina,
- prowadzenie działalności wydawniczej, w tym promocja działalności kulturalnej miasta i dobroku artystycznego twórców kultury lokalnej,
- współdziałanie z instytucjami kultury, placówkami oświatowymi i organizacjami pozarządowymi, ze stowarzyszeniami twórców i artystów oraz z organami władz publicznych, zajmujących się działalnością kulturalną w celu lepszego zaspokajania potrzeb kulturalnych mieszkańców miasta,
- działalność instruktazowo - metodyczna, szkoleniowa i informacyjna.

W 2014 roku w Miejskim Domu Kultury zorganizowano 172 imprezy, w tym 47 imprez własnych, m.in.: koncerty, przeglądy, maratony filmowe, spektakle teatralne, wernisaże itp. W 2014 roku w MDK działało:

- 7 zespołów muzycznych;
- 6 grup teatralnych;
- pracownia batiku „MAMUT”;
- grupy plastyczne (młodsza i starsza);
- 18 wokalistów pobierało indywidualne lekcje śpiewu;
- Ognisko Muzyczne w klasach: pianina, keyboardu, gitary, akordeonu (około 60 osób miesięcznie);
- Kino „Światowid” oraz Kino za Rogiem (odbyły się 172 seanse filmowe. Filmy obejrzało 3382 widzów);
- Klub Filmowy „Ale nakręcone”.

Muzeum Historyczne w Przasnyszu

Od 1 maja 2013 r. uchwałą Nr XXXVII/231/2013 Rady Miejskiej w Przasnyszu z dnia 25 kwietnia 2013 r. Muzeum Historyczne w Przasnyszu, stanowiące Oddział Muzeum Kultury Kurpiowskiej w Ostrołęce zostało przekształcone w miejską instytucję kultury – Muzeum Historyczne w Przasnyszu. Placówka ma

swoją siedzibę w staromiejskim ratuszu, który w latach 2010-2012 został zrewaloryzowany i w całości przeznaczony na potrzeby Muzeum

Jednym z podstawowych zadań statutowych Muzeum Historycznego w Przasnyszu jest gromadzenie, opracowywanie i konserwacja zbiorów, w tym eksponatów i archiwaliów dotyczących Przasnysza i regionu, traktowanego nieco szerzej niż powiat przasnyski w jego obecnych granicach administracyjnych. Zbiory Muzeum stanowią w olbrzymiej większości darowizny mieszkańców i instytucji Przasnysza, jak i osób mieszkających poza Przasnyszem.

Ponadto Muzeum prowadzi działalność kulturalno-oświatową polegającą na wystawiennictwie, organizacji sesji popularnonaukowych, spotkań, odczytów, lekcji muzealnych, warsztatów. Gromadzone zbiory obecnie przechowywane są w trzech działach: historyczno-archeologicznym, dokumentacyjnym oraz edukacji i promocji.

Stan podstawowych zbiorów muzealnych na dzień 31.12.2014 r. wynosi ogółem 3342 zabytki w tym: 67 zabytków archeologicznych, 863 historycznych i 2412 archiwaliów.

W dziale dokumentacyjnym gromadzone są materiały dotyczące współczesnych wydarzeń w Przasnyszu i okolicach, kopie materiałów historycznych oraz fotografie i dokumenty dotyczące działalności sławnych przasnyszan. W dziale dokumentacyjnym na koniec roku 2014 liczba wpisanych pozycji wynosiła: 1217, w tym historyczno-archiwalnych kopii – 650, dokumentacja współczesności – 298, Kotkowski – 269.

Jednym z zadań działu edukacji i promocji jest prowadzenie biblioteki muzealnej. Księgozbiór Muzeum Historycznego obejmuje ponad 1900 woluminów, głównie wydawnictw poświęconych historii i kulturze regionu. W bibliotece przechowuje się i gromadzi również m. in. bogate i cenne materiały źródłowe, czasopisma, foldery, dokumentację na nośnikach cd i dvd, wycinki prasowe oraz materiały do kroniki muzeum.

Ważną formą działalności Muzeum jest wystawiennictwo. W 2014 roku w 100. rocznicę wybuchu I wojny światowej stworzona została ekspozycja stała poświęcona walkom pierwszowojennym toczonym na terenie miasta i okolicznych wsi w latach 1914-1915.

Aktualnie trwa realizacja projektu polegającego na rozszerzeniu tematycznym i technologicznym oferty kulturalnej Muzeum. Przygotowywana jest wystawa stała dla najmłodszych Złoty wiek Przasnysza. Projekt dofinansowywany jest z RPO WM 2007-2013 Priorytet VI, Działanie 6.1 Kultura.

Muzeum organizuje wystawy z własnych zbiorów, jak również zbiorów innych placówek muzealnych i kulturalnych oraz osób prywatnych. Wystawy prezentowane są głównie w siedzibie własnej muzeum, ale także poza nią organizowane są wystawy okolicznościowe.

Tabela 41. Muzeum Historyczne w Przasnyszu – działalność w latach 2004-2014

Rok	Liczba wystaw zorganizowanych		Frekwencja		
	W siedzibie muzeum	Poza siedzibą muzeum	W siedzibie muzeum		Poza siedzibą muzeum
			Osoby	Dynamika zmian	
2004	8	2	5417	-	Brak danych
2005	8	1	4269	-21,2%	350
2006	7	4	2369	-44,5%	4700
2007	9	1	1831	-22,7%	500*
2008	8	1	2672	45,9%	400*
2009	7	2	941	-64,8%	778
2010	7	4	2131	126,5%	1035
2011	11	4	4533	112,7%	1378
2012	11	2	5465	20,6%	1129
2013	11	3	5161	-5,6%	1702
2014	14	2	5804	12,5%	2500

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Ponadto działalność edukacyjną muzeum prowadzi poprzez organizację sesji popularnonaukowych, spotkań, odczytów, lekcji muzealnych i warsztatów.

Tabela 42. Muzeum Historyczne w Przasnyszu - imprezy w latach 2009-2014

Rok	Liczba imprez	Frekwencja
2009	9	695
2010	14	1303
2011	19	2267
2012	10	1005
2013	22	1860
2014	28	4043

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

W 2014 roku przeprowadzono 115 lekcji muzealnych i warsztatów, w których wzięło udział 2604 uczestników.

Miejska Biblioteka Publiczna

Na przestrzeni ostatnich lat oferta kulturalna Biblioteki wzbogaciła się o wiele nowych przedsięwzięć, w tym działania związane z czytelnictwem, działania związane z promocją wartościowego wykorzystania wolnego czasu przez czytelników Biblioteki, działania promujące przedsięwzięcia realizowane przez Bibliotekę w mediach lokalnych oraz Internecie. Najważniejsze z nich to:

- Projekt „Ferie w Bibliotece” i „Wakacje w bibliotece” – cykliczne zajęcia organizowane w Filii nr 1 i Filii nr 2 podczas ferii i wakacji,
- „Link do przyszłości” – spotkania dla młodzieży z młodymi ludźmi, którzy osiągnęli sukces zawodowy (od 2013),
- „Odjazdowy bibliotekarz” – rajd rowerowy dla mieszkańców miasta promujący czytelnictwo i zdrowy styl życia (od 2013),
- Narodowe Czytanie – impreza promująca literaturę: głośne czytanie utworów zaliczanych do klasyki polskiej. Impreza plenerowa (od 2013),
- Dyskusyjny Klub Książki – comiesięczne spotkania miłośników dobrej literatury (od października 2013 r.),
- Projekt „Do startu gotowi! Meta...Praca” – cykl warsztatów dla młodzieży związanych z wyborem zawodu (2014 r.) w ramach Programu „Rozpracuj to z biblioteką”,
- Projekt „Cyfrowa sztafeta pokoleń” – kurs komputerowy dla osób 50+ prowadzonych przez wolontariuszy: uczniów szkół ponadgimnazjalnych (dwie edycje 2014 r.),
- Projekt „FunEnglish w bibliotece” – e-learningowy kurs j. angielskiego dla dzieci (od 2014 r.),
- Warsztaty plastyczne i warsztaty rękodzieła dla dzieci i dorosłych (od 2013, 2014 r.),
- Projekt „Cały Przasnysz czyta dzieciom” – cykliczne zajęcia dla dzieci połączone z głośnym czytaniem (2009-2014).

Księgozbiór Miejskiej Biblioteki Publicznej w 2009 roku powiększył się o 1077 woluminów, w roku 2010 przybyło 926 woluminów, w 2011 roku z kolei księgozbiór Biblioteki powiększył się o 1084 woluminy.

Wskaźnik zakupów książek na 100 mieszkańców miasta za 2014 rok wynosi 11,88. W poprzednich latach wyniósł on kolejno: w

- 2013 – 9,27;
- 2012 – 6,29;
- 2011 – 6,27;

- 2010 – 5,34;
- 2009 – 6,26.

Wskaźnik całego księgozbioru dostępnego dla mieszkańców w roku 2014 wyniósł 400,8 woluminy na 100 mieszkańców. W poprzednich latach wyniósł on kolejno:

- 2013 – 395,8 woluminów;
- 2012 – 482,5;
- 2011 – 473,97;
- 2010 – 465,60;
- 2009 – 462,67.

Znaczne różnice w ilości dostępnego księgozbioru w latach 2012-2014 wynikają z faktu intensywnych działań związanych z selekcją księgozbioru. W tym okresie pracownicy MBP dokonali przeglądu księgozbioru pod względem aktualności poszczególnych pozycji, stanu woluminów i przydatności dla czytelników. Dokonano skreślenia z inwentarza woluminów zdezaktualizowanych, zniszczonych i zacytanych.

Z danych statystycznych Miejskiej Biblioteki Publicznej wynika, że liczba zarejestrowanych czytelników systematycznie rośnie. W 2014 r. przybyło 3172 nowych użytkowników. Dla porównania w roku 2013 było zarejestrowanych 3147 a w 2012 - 2942 użytkowników.

Biblioteka Pedagogiczna

Oferta kulturalna Biblioteki wygląda następująco:

- Biblioteka pedagogiczna prowadzi warsztaty dla nauczycieli – m. in. warsztaty rękodzieła, taneczne i ruchowe, kreatywnego i twórczego myślenia;
- W ramach „Klubu Nauczyciela z Pasją” odbywają się spotkania, prelekcje, warsztaty, które integrują środowisko edukacyjne oraz sprzyjają wymianie doświadczeń zawodowych;
- Organizuje zajęcia z edukacji czytelnicznej i medialnej oraz zajęcia z elementami biblioterapii i pedagogiki zabawy dla dzieci przedszkolnych i uczniów np. „Jesień z ELMEREM”, „Przyjdź opowiem Ci bajkę”;
- Biblioteka organizuje konkursy czytelnicze np.: „Od inkunabułu do e-booka”;
- Prowadzi cykl „Książka z rekomendacją”, w którym czytelnicy polecają książki warte przeczytania;
- Angażuje się w akcje ogólnopolskie typu: „Cała Polska czyta dzieciom”, „Tydzień Bibliotek”, „Światowy Dzień Książki i Praw Autorskich” itp.;
- Współpracuje z Miejską Biblioteką Publiczną oraz innymi instytucjami i placówkami w organizacji imprez dla społeczności lokalnej np.: rajd rowerowy „Odjazdowy Bibliotekarz”, „Jarmark Przasnyski”;
- Organizuje wystawy książkowe i planszowe oraz prelekcje np.: we współpracy z Muzeum Romantyzmu w Opinogórze - wystawa „Piotr Skarga”;
- Organizuje i wspomaga pracę bibliotekarzy szkolnych oraz prowadzi zespół samokształceniowy.

Biblioteka Pedagogiczna w Przasnyszu jest jedną z czterech filii Biblioteki Pedagogicznej w Ostrołęce. Dysponuje około 32 tysięcznym księgozbiorem, obejmującym głównie literaturę pedagogiczną (41%), psychologiczno-socjologiczną (15%), popularno-naukową (32%) oraz klasykę literatury pięknej (9%). Ponadto Biblioteka oferuje:

- czasopisma pedagogiczne;

- zbiory specjalne, np. filmy edukacyjne w tym ekranizacje lektur szkolnych, programy multimedialne na płytach CD, nagrania muzyczne na CD, filmy DVD;
- księgozbiór podręczny: encyklopedie ogólne i specjalistyczne słowniki języka polskiego i wielojęzyczne, kompendia wiedzy i leksykony z wielu dziedzin wiedzy;
- kartoteki zagadnieniowe;
- zajęcia z zakresu edukacji czytelnicznej i medialnej oraz zajęcia z elementami biblioterapii i pedagogiki zabawy, warsztaty dla nauczycieli.

Tabela 43. Liczba odwiedzin w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce Filia w Przasnyszu za lata 2004-2014

Rok	Wypożyczalnia	Czytelnia	Internetowe centrum multimedialne	Razem
2009	7051	1168	505	8724
2010	6680	1067	301	8048
2011	6310	807	237	7354
2012	5446	1031	151	6628
2013	4869	1149	167	6185
2014	4034	1080	137	5251

Źródło: Biblioteka Pedagogiczna w Ostrołęce Filia w Przasnyszu

Tabela 44. Liczba wypożyczeń w Bibliotece Pedagogicznej w Ostrołęce Filia w Przasnyszu za lata 2004-2014

Lata	Liczba wypożyczeń książek	Liczba zbiorów udostępnionych w czytelnii	Razem
2004	14728	6441	21169
2005	14650	9471	24121
2006	15236	8093	23328
2007	16900	6256	23156
2008	14658	4710	19368
2009	13716	6520	20236
2010	13494	4320	17814
2011	12992	5029	18021
2012	12076	4763	16839
2013	12816	5513	18329
2014	11488	4416	15904

Źródło: Biblioteka Pedagogiczna w Ostrołęce Filia w Przasnyszu

I.4.2.11. Placówki oświatowe

W mieście funkcjonuje 11 przedszkoli (w tym punkty przedszkolne) z równomiernym rozłożeniem. Jedynie brak jest przedszkola na terenie Osiedla nr 2; jednakże z uwagi na to, iż nie jest to duże osiedle, brak przedszkola nie jest odczuwalny dla mieszkańców.

Tabela 45. Wykaz przedszkoli na terenie miasta z podziałem na osiedla

Osiedle	Liczba przedszkoli	Przedszkole
Osiedle 1	2	Językowe Przedszkole „The Academy of Smurfs”, ul. Szosa Ciechanowska Niepubliczne Przedszkole Akademii Sukcesu „Wonderland”, ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego Niepubliczne Przedszkole „Wiola”, ul. Krzywa
Osiedle 2	0	Brak
Osiedle 3	2	Niepubliczne Przedszkole „Skrzat”, ul. Ogrodowa Niepubliczne Przedszkole „Akademia Krasnoludków”, ul. Wojskowa
Osiedle 4	3	Miejskie Przedszkole Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi, ul. Świerczewo Niepubliczne Przedszkole, ul. Słowackiego Niepubliczne Przedszkole „Bajkowe”, ul. Rolnicza
Osiedle 5	1	Niepubliczne Przedszkole „Kraina Gumisiów”, ul. Różana
Osiedle 6	2	Miejskie Przedszkole nr 1 im. Marii Kownackiej, ul. Lipowa Prywatny Oddział Przedszkolny, ul. Sadowa
RAZEM	10	-

Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

W mieście funkcjonują:

- 2 szkoły podstawowe, dla których organem prowadzącym jest miasto Przasnysz tj.:
 - Szkoła Podstawowa nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Kawalerów Orderu Uśmiechu zlokalizowana na terenie Osiedla nr 5 (ul. Żwirki i Wigury);
 - Szkoła Podstawowa nr 2 im. Henryka Sienkiewicza zlokalizowana na terenie Osiedla nr 2 (ul. Jana Kilińskiego);
- Specjalna Szkoła Podstawowa, dla której organem prowadzącym jest Starostwo Powiatowe, która funkcjonuje w ramach Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, zlokalizowana na terenie Osiedla nr 1 (ul. Leszno);
- 3 szkoły podstawowe niepubliczne:
 - Szkoła Podstawowa nr 5 zlokalizowana na terenie Osiedla nr 1 (ul. Szosa Ciechanowska);
 - Niepubliczna Szkoła Podstawowa „Nasza szkoła” (specjalna) prowadzona przez Stowarzyszenie AGA zlokalizowana na Osiedlu nr 5 (ul. Św. Floriana);
 - Niepubliczna Szkoła Podstawowa (specjalna) prowadzona przez Stowarzyszenie „Jestem” zlokalizowana na terenie Osiedla nr 6 (ul. Sadowa).

W mieście funkcjonują 2 gimnazja:

- Publiczne Gimnazjum z Oddziałami Integracyjnymi im. Noblistów Polskich, dla którego organem prowadzącym jest miasto Przasnysz zlokalizowane na Osiedlu nr 6 (ul. Orlika);
- Gimnazjum Specjalne, dla którego organem prowadzącym jest Starostwo Powiatowe, które funkcjonuje w ramach Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego, zlokalizowane na terenie Osiedla nr 1 (ul. Leszno).

W mieście funkcjonują następujące szkoły ponadgimnazjalne przeznaczone dla młodzieży:

- W ramach Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Mjr Henryka Sucharskiego mieszczącego się na Osiedlu nr 1 (ul. Mazowiecka) i na Osiedlu nr 6 (ul. Sadowa) funkcjonują:
 - Zasadnicza Szkoła Zawodowa (mechanik pojazdów samochodowych, kucharz);
 - Liceum Ogólnokształcące;
 - Liceum uzupełniające dla dorosłych;
 - Technikum (Informatyczne, Rolnicze, Ekonomiczne, Mechaniczne, Żywności i Usług Gastronomicznych);
 - Technikum uzupełniające dla dorosłych;
- W ramach Zespołu Szkół Licealnych mieszczącego się na Osiedlu nr 2 (ul. Św. Stanisława Kostki) funkcjonuje:
 - Liceum Ogólnokształcące;
- W ramach Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego mieszczącego się na terenie Osiedla nr 1 (ul. Leszno) funkcjonują:
 - Zasadnicza Szkoła Zawodowa Specjalna;
 - Szkoła Specjalna Przesposabiająca do Pracy;
- W ramach Niepublicznego Centrum Kształcenia „Eduktor” mieszczącego się na Osiedlu nr 1 (ul. Szosa Ciechanowska) funkcjonują następujące szkoły:
 - Zasadnicza Szkoła Zawodowa (cukiernik, fryzjer, elektryk, hydraulik, piekarz, sprzedawca);
 - Liceum Ogólnokształcące;
 - Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych;
 - Technikum (Agrobiznesu, Budownictwa, Turystyki Wiejskiej, Leśne, Geodezyjne).

W mieście funkcjonują 2 szkoły policealne;

- Zespół Medycznych Szkół Policealnych zlokalizowany na Osiedlu nr 4 (ul. Szpitalna) prowadzi kształcenie w następujących kierunkach: technik usług medycznych, technik masażysta, opiekun medyczny, terapeuta zajęciowy, opiekunka środowiskowa, opiekunka dziecięca, opiekun DPS, asystent osoby niepełnosprawnej;
- Niepubliczne Centrum Kształcenia „Edukator” mieszczące się na Osiedlu nr 1 (ul. Szosa Ciechanowska) kształci na poziomie policealnym w następujących zawodach: technik administracji, technik informatyk, technik ochrony fizycznej i mienia, technik turystyki wiejskiej, asystentka stomatologiczna.

W mieście funkcjonuje Wyższa Szkoła Języków Obcych w Świeciu – Wydział Zamiejscowy w Przasnyszu zlokalizowana na Osiedlu nr 1 (ul. Szosa Ciechanowska), która kształci na kierunkach: filologia angielska, filologia niemiecka, filologia rosyjska (studia I i II stopnia).

Z uwagi na to, iż Przasnysz jest niewielkim miastem nie jest analizowana liczba szkół w odniesieniu do osiedli i liczby dzieci. Zasoby oświatowe gwarantują dostęp do edukacji dla wszystkich mieszkańców.

I.4.2.12. Organizacje pozarządowe

Na terenie Przasnysza funkcjonuje 53 organizacje pozarządowe i grupy nieformalne; większość z nich posiada siedzibę w centrum miasta, co jest związane z ułatwieniami komunikacyjnymi. W tabeli poniżej przedstawiono procentowy rozkład organizacji pozarządowych w poszczególnych osiedlach według siedziby rejestracyjnej.

Tabela 46. Podział % organizacji pozarządowych zarejestrowanych na poszczególnych osiedlach (2014)

Osiedle	Udział % organizacji pozarządowych
Osiedle 1	12,24%
Osiedle 2	38,78%
Osiedle 3	8,16%
Osiedle 4	4,08%
Osiedle 5	18,37%
Osiedle 6	18,37%
Suma końcowa	100,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Niewielki udział organizacji pozarządowych na osiedlach nr 3 i 4 nie stanowi asumptu do wyciągnięcia wniosków na temat poziomu degradacji tych obszarów z uwagi na to, iż uwarunkowania dla rejestracji organizacji pozarządowych wiążą się z miejscem zamieszkania założycieli czy innymi czynnikami niepodlegającymi ocenie.

I.4.2.13. Grunty i lokale pod działalność gospodarczą

Zebrano dane na temat liczby oraz powierzchni lokali przeznaczonych na działalność gospodarczą na terenie poszczególnych osiedli.

Tabela 47. Liczba oraz powierzchnia lokali przeznaczonych pod działalność gospodarczą na terenie osiedli

Osiedle	2009			2010			2011			2012			2013			2014		
	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali
Osiedle 1	141	75 618,41	536,30	145	78 070,66	538,42	145	106 546,53	734,80	151	110 411,40	731,20	157	112 974,16	719,58	169	116 448,22	689,04
Osiedle 2	113	17 066,20	151,03	110	16 157,90	146,89	113	16 444,01	145,52	146	16 202,30	110,97	157	17 551,28	111,79	170	17 384,33	102,26
Osiedle 3	66	13 412,20	203,22	62	13 266,29	213,97	56	13 030,67	232,69	69	13 217,94	191,56	78	13 574,60	174,03	77	13 570,73	176,24
Osiedle 4	38	7 566,68	199,12	36	7 498,99	208,31	36	7 663,12	212,86	37	7 580,70	204,88	40	8 155,59	203,89	43	8 791,61	204,46
Osiedle 5	68	5 518,80	81,16	67	5 216,33	77,86	74	6 334,29	85,60	75	6 055,61	80,74	79	6 327,43	80,09	82	6 364,24	77,61

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysz na lata 2016-2020

Osiedle	2009			2010			2011			2012			2013			2014		
	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali	Liczba lokali	Powierzchnia lokali	Średnia powierzchnia lokali
Osiedle 6	49	6 638 129,89	135 472,04	49	6 640 282,64	135 515,97	49	6 678 965,24	136 305,41	66	39 047,19	591,62	72	39 138,79	543,59	70	39 338,49	561,98
Razem	475	6 757 312,18	22 773,81	469	6 760 492,81	22 783,57	473	6 828 983,86	22 952,82	544	192 515,14	353,89	583	197 721,85	339,15	611	201 897,62	330,44

Źródło: opracowanie Urzędu Miasta Przasnysza

Najmniejsza średnia powierzchnia lokali przypada na lokale na terenie Osiedla nr 5 i Osiedla nr 2. W przypadku tego ostatniego, wynika to z faktu specyfiki tego terenu. Jest to obszar ścisłej zabudowy (Starówka), gdzie głównym rodzajem działalności jest handel detaliczny i usługi dla ludności. Z kolei w przypadku Osiedla nr 5 wynika to z faktu, iż jest to teren głównie o funkcjach mieszkalnych. Jednakże z drugiej strony analiza kolejnych danych wykazuje, iż wskaźniki nie są korzystne dla tego terenu.

Na podstawie powyższych danych przeliczono powierzchnię lokali na jednego mieszkańca w całym badanym okresie, a także zmianę tego wskaźnika w roku 2014 w porównaniu do roku 2008.

Tabela 48. Powierzchnia lokali przeznaczonych na działalność gospodarczą w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz zmiana wskaźnika w roku 2014 w stosunku do 2009

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Zmiana
Osiedle 1	28,49	29,15	39,46	41,68	42,60	43,50	52,67%
Osiedle 2	15,5	15,29	15,51	15,75	17,57	17,54	13,17%
Osiedle 3	7,93	8,05	7,92	8,622	8,85	9,02	13,76%
Osiedle 4	4,10	4,04	4,14	3,888	4,17	4,46	8,76%
Osiedle 5	1,38	1,29	1,56	1,445	1,51	1,51	9,67%
Osiedle 6	1020	1027,75	1049,00	6,2	6,31	6,44	-99,37%
Razem	379,6	381,22	386,17	10,91	11,28	11,57	-96,95%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

W roku 2014 wskaźnik ten jest najkorzystniejszy na terenie Osiedla nr 1 i 2; najmniej korzystny – Osiedla nr 4 i 5. Obserwowany zmiana wskaźnika (przy ujemnym saldzie ludności) świadczy o zwiększeniu powierzchni przeznaczonej na działalność gospodarczą w całym mieście, jednakże ze zdecydowanie niższą dynamiką w przypadku Osiedla nr 3 i 4.

Podobnej analizie poddano grunty przeznaczone pod działalność gospodarczą.

Tabela 49. Liczba podmiotów oraz powierzchnia gruntów przeznaczonych pod działalność gospodarczą na terenie osiedli

Osiedle	2009			2010			2011			2012			2013			2014		
	Ilość podmiotów	Powierzchnia gruntów	Średnia pow. gruntów	Ilość podmiotów	Powierzchnia gruntów	Średnia pow. gruntów	Ilość podmiotów	Powierzchnia gruntów	Średnia pow. gruntów	Ilość podmiotów	Powierzchnia gruntów	Średnia pow. gruntów	Ilość podmiotów	Powierzchnia gruntów	Średnia pow. gruntów	Ilość podmiotów	Powierzchnia gruntów	Średnia pow. gruntów
Osiedle 1	108	417 377,75	3 864,61	113	391 671,75	3 466,12	116	477 340,75	4 115,01	122	478 689,30	3 923,68	124	481 663,80	3 884,39	140	513 237,35	3 665,98
Osiedle 2	39	79 610,00	2 041,28	39	79 358,20	2 034,83	38	77 704,24	2 044,85	39	80 474,62	2 063,45	34	81 102,10	2 385,36	33	81 007,40	2 454,77
Osiedle 3	50	35 503,50	710,07	46	34 544,50	750,97	41	37 630,90	917,83	41	39 507,90	963,61	46	43 166,60	938,40	49	48 018,60	979,97
Osiedle 4	27	44 169,12	1 635,89	26	44 127,12	1 697,20	26	44 259,12	1 702,27	29	42 747,50	1 474,05	29	43 897,37	1 513,70	33	52 669,62	1 596,05
Osiedle 5	40	17 839,27	445,98	40	18 297,55	457,44	44	17 002,86	386,43	52	25 538,86	491,13	45	26 646,72	592,15	50	25 893,09	517,86
Osiedle 6	39	38 189,61	979,22	40	38 174,61	954,37	39	12 810 600,72	328 476,94	42	99 659,69	2 372,85	29	104 742,81	3 611,82	40	104 873,81	2 621,85
Razem	303	632 689,25	1 612,84	304	606 173,73	1 560,15	304	13 464 538,59	56 273,89	325	766 617,87	2 358,82	307	781 219,40	2 544,69	345	825 699,87	2 393,33

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Również i w tym przypadku przeliczono łączną powierzchnię gruntów na mieszkańca, jak również dynamikę zmiany w roku 2014 w stosunku do roku 2008.

Tabela 50. Powierzchnia gruntów przeznaczonych na działalność gospodarczą w przeliczeniu na jednego mieszkańca oraz zmiana wskaźnika w roku 2014 w stosunku do 2009

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Zmiana
Osiedle 1	157,3	146,26	176,79	180,7	181,62	191,72	21,91%
Osiedle 2	72,31	75,08	73,31	78,21	81,18	81,74	13,05%
Osiedle 3	21	20,97	22,88	25,77	28,14	31,93	52,07%

Gminny Program Rewitalizacji Miasta Przasnysza na lata 2016-2020

Osiedle	2009	2010	2011	2012	2013	2014	Zmiana
Osiedle 4	23,93	23,79	23,94	21,92	22,45	26,71	11,63%
Osiedle 5	4,461	4,53	4,18	6,095	6,35	6,16	38,04%
Osiedle 6	5,867	5,91	2012,03	15,82	16,89	17,18	192,74%
Razem	35,54	34,18	761,40	43,44	44,55	47,30	33,09%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Widoczna są zdecydowanie pozytywne zmiany na terenie Osiedla nr 1. W pozostałym przypadkach ocena nie jest już taka konkretna z uwagi na to, iż albo wskaźnik jest dość niski, ale wzrost wysoki (Osiedle nr 5) albo odwrotnie: wskaźnik wysoki, ale wzrost niewielki (Osiedle nr 2).

Kolejną ocenę sytuacji oparto na wartości budowl z przeznaczeniem na działalność gospodarczą (dane oparto na deklaracjach podatkowych wpływających do Urzędu Miasta w związku z podatkiem od nieruchomości).

Tabela 51. Wartość budowl na podstawie deklaracji podatkowych

Osiedle	2009			2010			2011		
	Ilość podmiotów	Wartość budowl	Średnia wartość	Ilość podmiotów	Wartość budowl	Średnia wartość	Ilość podmiotów	Wartość budowl	Średnia wartość
Osiedle 1	42	15 019 794,60	357 614,16	44	15 471 248,60	351 619,29	48	20 869 693,49	434 785,28
Osiedle 2	16	26 297 472,47	1 643 592,03	16	1 931 915,26	120 744,70	18	30 392 064,97	1 688 448,05
Osiedle 3	10	3 357 195,00	335 719,50	11	3 367 375,00	306 125,00	11	3 367 375,00	306 125,00
Osiedle 4	10	142 789,46	14 278,95	10	142 789,46	14 278,95	10	142 789,46	14 278,95
Osiedle 5	10	54 573,00	5 457,30	11	54 573,00	4 961,18	11	56 095,00	5 099,55
Osiedle 6	11	12 052 090,21	1 095 644,56	12	357 682,39	29 806,87	11	13 121 854,91	1 192 895,90
Razem	99	56 923 914,74	575 384,42	104	21 325 583,71	137 922,66	109	67 949 872,83	606 938,79
Osiedle	2012			2013			2014		
	Ilość podmiotów	Wartość budowl	Średnia wartość	Ilość podmiotów	Wartość budowl	Średnia wartość	Ilość podmiotów	Wartość budowl	Średnia wartość
Osiedle 1	44	33 745 234,84	638 255,18	49	35 792 160,88	609 142,94	56	36 143 323,77	544 711,61
Osiedle 2	11	659 495,00	2 880 680,27	12	433 838,00	2 748 973,54	10	564 931,50	3 045 050,52
Osiedle 3	7	3 570 779,00	510 111,29	9	3 596 450,00	399 605,56	11	5 637 227,00	512 475,18
Osiedle 4	3	2 818 574,25	2 128 578,32	3	2 928 712,08	2 216 177,49	7	3 278 809,77	1 223 280,57
Osiedle 5	4	40 295,00	10 073,75	7	87 359,00	12 479,86	11	138 359,00	12 578,09
Osiedle 6	8	20 719 800,44	2 589 975,06	10	21 046 435,95	2 104 643,60	14	21 641 756,66	1 545 839,76
Razem	77	61 554 178,53	1 204 282,41	90	63 884 955,91	1 070 603,27	110	67 404 407,70	931 636,83

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Wartość za rok 2014 została przeliczona na liczbę mieszkańców.

Tabela 52. Wartość budowl w przeliczeniu na mieszkańców osiedli

Osiedle	Liczba mieszkańców	Wartość budowl w 2014 r.	Wartość budowl na mieszkańca w 2014
Osiedle 1	2677	36 143 323,77	13 501,43
Osiedle 2	991	564 931,50	570,06
Osiedle 3	1504	5 637 227,00	3 748,16
Osiedle 4	1972	3 278 809,77	1 662,68
Osiedle 5	4205	138 359,00	32,90
Osiedle 6	6106	21 641 756,66	3 544,34
Razem	17455	67 404 407,70	3 861,61

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Najniższą wartość budowl w roku 2014 zanotowano na Osiedlu nr 4 i 5.

1.4.2.14. Lokale mieszkalne

Zebrano dane dotyczące liczby i powierzchni lokali mieszkalnych z terenu całego miasta, uwzględniając własność gminy, wspólnot mieszkaniowych (z udziałem gminy i prywatnych) oraz spółdzielni. W poniższej tabeli przedstawiono łączną powierzchnię lokali mieszkalnych, ich liczbę oraz wyliczenie średniej

powierzchni lokalu mieszkalnego na osiedlach. Obliczono również średnią wielkość lokalu mieszkalnego dla całego miasta oraz poziom odchylenia poszczególnych osiedli od średniej.

Tabela 53. Powierzchnia lokali mieszkalnych

Osiedle	Powierzchnia lokali mieszkalnych	Liczba lokali	Średnia powierzchnia lokali mieszkalnych	Porównanie do średniej miasta
Osiedle 1	4 487,66	106	42,34	84,00%
Osiedle 2	12 460,27	270	46,15	91,56%
Osiedle 3	19 094,95	356	53,64	106,42%
Osiedle 4	6 929,92	173	40,06	79,48%
Osiedle 5	40 593,88	735	55,23	109,58%
Osiedle 6	112 345,81	2247	50,00	99,20%
Razem	195 912,49	3887	50,40	100,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Najmniejszą powierzchnię mieszkań odnotowano na terenie Osiedla nr 4.

I.4.2.15. Podsumowanie analizy przestrzenno-funkcjonalnej

Analiza przestrzenno-funkcjonalna objęła szereg zjawisk związanych z przestrzenią publiczną, jednakże tylko część z nich wpłynęło na końcową ocenę i wskazanie obszarów zdegradowanych. Brak zróżnicowania niektórych wskaźników między osiedlami oraz dobra sytuacja ogólna w mieście stanowiły główne kryterium eliminacji z końcowej oceny niektórych parametrów. Dlatego też ostatecznie na końcową ocenę wpłynęły następujące wskaźniki:

1. Ocena dróg i chodników, w tym nawierzchni dróg oraz odsetek dróg z chodnikami (lub ciągami pieszo-rowerowymi);
2. Brak dostępu do Internetu za pośrednictwem bezpłatnych hot-spotów;
3. Powierzchnia gruntów z przeznaczeniem na działalność gospodarczą w przeliczeniu na 1 mieszkańca wraz ze zmianą wskaźnika w roku 2014 w stosunku do roku 2008;
4. Średnia powierzchnia lokali mieszkalnych;
5. Wartość budynków i budowli w przeliczeniu na 1 mieszkańca.

Dodatkowo oceniono trzy aspekty przestrzeni miasta:

1. Potrzebę uporządkowania i uzupełnienia zabudowy;
2. Potrzebę budowy, uzupełnienia lub odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku;
3. Konieczność poprawy jakości i standardu dróg i chodników lokalnych (w tym osiedlowych).

Ocenie podlegały zjawiska negatywne – a zatem im wyższa punktacja tym gorsza ocena funkcjonalno-przestrzenna.

W poniższej tabeli przedstawiono końcowe wyniki oceny (szczegółowa ocena zawarta została w załączniku).

Tabela 54. Łączna ocena przestrzenno-funkcjonalna miasta

Osiedle	Nawierzchnia dróg	Drogi z chodnikami lub ciągami pieszo-rowerowymi	Dostęp do Internetu (hot spoty)	Powierzchnia gruntów na działalność gosp. na mieszkańca 2014	Zmiana wskaźnika pow. gruntów na działalność gosp. (2014 do 2008)	Średnia powierzchnia lokali mieszkalnych	Wartość budynków i budowli na mieszkańca	Potrzeba uporządkowania i uzupełnienia zabudowy	Potrzeba budowy, uzupełnienia lub odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku	Konieczność poprawy jakości i standardu dróg i chodników lokalnych (w tym osiedlowych)	RAZEM
Osiedle Nr 1	1	3	0	0	2	3	0	0	0	2	11
Osiedle Nr 2	0	1	0	1	4	2	4	3	3	3	21
Osiedle Nr 3	0	1	0	3	0	0	1	0	1	2	8
Osiedle Nr 4	3	4	1	4	4	4	4	1	3	3	31

Osiedle	Nawierzchnia dróg	Drogi z chodnikami lub ciągami pieszo-rowerowymi	Dostęp do Internetu (hot spoty)	Powierzchnia gruntów na działalność gosp. na mieszkańca 2014	Zmiana wskaźnika pow. gruntów na działalność gosp. (2014 do 2008)	Średnia powierzchnia lokali mieszkalnych	Wartość budynków i budowli na mieszkańca	Potrzeba uporządkowania i uzupełnienia zabudowy	Potrzeba budowy, uzupełnienia lub odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku	Konieczność poprawy jakości i standardu dróg i chodników lokalnych (w tym osiedlowych)	RAZEM
Osiedle Nr 5	0	3	1	4	0	0	4	1	0	1	14
Osiedle Nr 6	1	2	0	4	0	1	1	0	1	1	11
Średnia ocena dla miasta	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	16,00

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Łączna ocena przestrzenno-funkcjonalna miasta wskazuje na kumulację zjawisk negatywnych na terenie Osiedla 2 i 4. Są to osiedla, w których również występuje koncentracja niekorzystnych zjawisk przestrzenno-funkcjonalnych tj. ocena zjawisk przekracza średnią ocenę dla całego miasta (16 pkt).

I.5. Analiza techniczna

I.5.1. Budynki sprzed 1989 r.

Zestawiono budynki wybudowane przed 1989 r. Jest to informacja pokazująca najstarsze części miasta. Szczególnie jest to widoczne dla Osiedla nr 2, które stanowi Starówkę miasta. Ponadto istotną cechą tej informacji jest to, iż liczba ta jest stała, natomiast zmiany widoczne są w zmniejszającym się udziale tych budynków w ogólnej liczbie budynków, co jest tendencją oczywistą. Istotne jest raczej tempo zmian. Im większe tempo zmian tym więcej budynków nowych jest budowanych na danym Osiedlu w określonej jednostce czasu. Najwyższe tempo zmian obserwowane jest na Osiedlu nr 4, 5 i 6. Najwolniejsze – na Osiedlu nr 2 (co jest związane z zabytkowym charakterem tego miejsca). Analiza tych danych ma wyłącznie charakter informacyjny a nie ocenny.

Tabela 55. Udział budynków sprzed 1989 r. do łącznej liczby budynków w podziale na osiedla

	2008		2009		2010		2011		2012		2013		2014		Zmiana 2014 do 2008	
	Liczba budynków	Sprzed 1989	Udział % budynków sprzed 1989 r.	Liczba budynków	Udział % budynków sprzed 1989 r.	Liczba budynków	Udział % budynków sprzed 1989 r.	Liczba budynków	Udział % budynków sprzed 1989 r.	Liczba budynków	Udział % budynków sprzed 1989 r.	Liczba budynków	Udział % budynków sprzed 1989 r.	Liczba budynków		Udział % budynków sprzed 1989 r.
Osiedle 1	508	370	72,83	513	72,12	519	71,29	525	70,48	533	69,42	550	67,27	561	65,95	
Tempo zmian					-1,0%		-1,2%		-1,1%		-1,5%		-3,1%		-2,0%	-9,4%
Osiedle 2	149	146	97,99	149	97,99	150	97,33	153	95,42	154	94,81	156	93,59	156	93,59	
Tempo zmian					0,0%		-0,7%		-2,0%		-0,6%		-1,3%		0,0%	-4,5%
Osiedle 3	190	158	83,16	190	83,16	191	82,72	191	82,72	192	82,29	195	81,03	195	81,03	
Tempo zmian					0,0%		-0,5%		0,0%		-0,5%		-1,5%		0,0%	-2,6%
Osiedle 4	294	238	80,95	300	79,33	307	77,52	319	74,61	327	72,78	339	70,21	347	68,59	
Tempo zmian					-2,0%		-2,3%		-3,8%		-2,4%		-3,5%		-2,3%	-15,3%
Osiedle 5	634	340	53,63	645	52,71	657	51,75	672	50,60	685	49,64	702	48,43	705	48,23	
Tempo zmian					-1,7%		-1,8%		-2,2%		-1,9%		-2,4%		-0,4%	-10,1%
Osiedle 6	112	50	44,64	115	43,48	123	40,65	128	39,06	136	36,76	139	35,97	141	35,46	
Tempo zmian					-2,6%		-6,5%		-3,9%		-5,9%		-2,2%		-1,4%	-20,6%
Razem/ Średnia	1887	1302	69,00	1912	68,10	1947	66,87	1988	65,49	2027	64,23	2081	62,57	2105	61,85	
Tempo zmian					-1,3%		-1,8%		-2,1%		-1,9%		-2,6%		-1,1%	-10,4%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych Urzędu Miasta Przasnysza

Średnie tempo zmian dla całego miasta w okresie 2008-2014 wyniosło ok. 10%. Oznacza to, iż udział budynków sprzed 1989 r. w łącznej liczbie budynków w tym okresie zmniejszył się o ok. 10%.

Największe korzystne zmiany widoczne są na Osiedlu nr 4 (udział budynków sprzed 1989 w badanym okresie zmniejszył się o ok. 15%) i Osiedlu nr 6 (zmiana o ok. 20%). Niemniej jednak nie można oceniać zmian na Osiedlu 2 i 3 jako niekorzystne (udział budynków sprzed 1989 r. zmniejszył się nieznacznie) z uwagi na zabytkowy charakter tych terenów.

I.5.2. Ocena degradacji zabudowy

W celu dokonania oceny degradacji zabudowy miasta przeprowadzono wewnętrzne konsultacje w Urzędzie Miasta Przasnysza, w których uczestniczyli przedstawiciele różnych wydziałów. Ocenie podlegały następujące aspekty:

- budynki i budowle wymagające generalnego remontu,
- potrzeba termomodernizacji,
- substandardy architektoniczne nienadające się do modernizacji (np. zabudowa barakowa, obiekty całkowicie wyeksploatowane) oraz występowanie ugorów miejskich.

Przyjęto następującą skalę oceny:

- 0 punktów – brak problemu lub jego znaczenie nieistotne w skali osiedla
- 1 punkt – występowanie problemu (dotyczące do 10% osiedla)
- 2 punkt – nasilenie problemu (dotyczące od 10% do 50% osiedla)
- 3 punkty – szczególne nasilenie problemu (dotyczące powyżej 50% osiedla)

W poniższej tabeli przedstawiono wyniki diagnozy.

Tabela 56. Ocena stanu degradacji zabudowy

Osiedle	Budynki i budowle wymagające generalnego remontu	Potrzeba termomodernizacji	Substandardy architektoniczne nienadające się do modernizacji (np. zabudowa barakowa, obiekty całkowicie wyeksploatowane) oraz występowanie ugorów miejskich	RAZEM
Osiedle Nr 1	0	1	0	1
Osiedle Nr 2	3	3	1	7
Osiedle Nr 3	2	1	0	3
Osiedle Nr 4	1	1	1	3
Osiedle Nr 5	0	0	0	0
Osiedle Nr 6	0	1	0	1
Średnia ocena dla miasta	-	-	-	2,5

Źródło: opracowanie Urzędu Miasta Przasnysza

Najgorzej ocenione zostało Osiedle nr 2, jednakże powyżej średniej punktacji dla całego miasta plasują się dodatkowo Osiedla nr 3 i 4.

I.5.3. Podsumowanie oceny technicznej

Analiza stanu tkanki urbanistycznej miasta została oparta wyłącznie na przeprowadzonej ocenie wewnętrznej. Wyeliminowano z końcowej oceny wskaźnik udziału budynków sprzed 1989 r., z uwagi na to, iż metodologicznie jest to wskaźnik obojętny. Z faktu koncentracji budynków sprzed 1989 r. na danym terenie nie można wyciągnąć jednoznacznych wniosków z uwagi na to, iż mogą to być budynki zabytkowe, a także mogą być odnowione. W związku z powyższym ograniczono się wyłącznie do oceny stanu technicznego obiektów. Na tej podstawie oceniono, iż osiedlem o największym zdegradowaniu tkanki urbanistycznej jest Osiedle nr 2, a także w dalszej kolejności Osiedla nr 3 i 4.

Rozdział II. Wyznaczenie granic obszarów zdegradowanych i obszaru rewitalizacji

II.1. Obszar zdegradowany

Definicja obszaru zdegradowanego została zawarta w Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (z dnia 3.07.2015 r.). Zgodnie z tym dokumentem *obszar zdegradowany to obszar, na którym zidentyfikowano stan kryzysowy. Dotyczy to najczęściej obszarów miejskich, ale także wiejskich. Obszar zdegradowany może być podzielony na podobszary, w tym podobszary nieposiadające ze sobą wspólnych granic pod warunkiem stwierdzenia sytuacji kryzysowej na każdym z podobszarów.*

W kontekście powyższej definicji bardzo istotne jest zdefiniowanie stanu kryzysowego.

Stan kryzysowy to stan spowodowany koncentracją negatywnych zjawisk społecznych (w szczególności bezrobocia, ubóstwa, przestępczości, niskiego poziomu edukacji lub kapitału społecznego, niewystarczającego poziomu uczestnictwa w życiu publicznym i kulturalnym), współwystępujących z negatywnymi zjawiskami w co najmniej jednej z następujących sfer:

- a. gospodarczej (w szczególności w zakresie niskiego stopnia przedsiębiorczości, słabej kondycji lokalnych przedsiębiorstw),
- b. środowiskowej (w szczególności w zakresie przekroczenia standardów jakości środowiska, obecności odpadów stwarzających zagrożenie dla życia, zdrowia, ludzi bądź stanu środowiska),
- c. przestrzenno-funkcjonalnej (w szczególności w zakresie niewystarczającego wyposażenia w infrastrukturę techniczną i społeczną, braku dostępu do podstawowych usług lub ich niskiej jakości, niedostosowania rozwiązań urbanistycznych do zmieniających się funkcji obszaru, niskiego poziomu obsługi komunikacyjnej, deficytu lub niskiej jakości terenów publicznych),
- d. technicznej (w szczególności w zakresie degradacji stanu technicznego obiektów budowlanych, w tym o przeznaczeniu mieszkaniowym, oraz braku funkcjonowania rozwiązań technicznych umożliwiających efektywne korzystanie z obiektów budowlanych, w szczególności w zakresie energooszczędności i ochrony środowiska).

Skalę negatywnych zjawisk odzwierciedlają mierniki rozwoju opisujące powyższe sfery, które wskazują na niski poziom rozwoju lub dokumentują silną dynamikę spadku poziomu rozwoju, w odniesieniu do wartości dla całej gminy.

Zgodnie z powyższym przeprowadzono szczegółowe analizy zjawisk społecznych, na podstawie których stwierdzono, iż obszarami koncentracji negatywnych zjawisk społecznych są Osiedla nr 2, 4 i 6. Dalej przeprowadzono analizę gospodarczą, na podstawie której wnioskowano o stagnacji gospodarczej niewyróżniającej żadnego z obszarów miasta. W związku z tym przeprowadzono analizę przestrzenno-funkcjonalną, zgodnie z którą obszarami o największej koncentracji problemów przestrzenno-funkcjonalnych są Osiedla nr 2 i 4. Ostatnia analiza techniczna obejmująca ocenę jakości obiektów budowlanych wskazała na Osiedle nr 2 jako to, wymagająca największych działań w tym obszarze. Z uwagi na brak danych nie przeprowadzono analiz w sferze środowiskowej.

Podsumowanie zawarto w poniższej tabeli.

Tabela 57. Wyznaczenie obszaru zdegradowanego

Osieble	Zjawiska społeczne – ocena	Wnioski	Sfera gospodarcza – ocena	Sfera środowiskowa – ocena	Sfera przestrzenno-funkcjonalna – ocena	Wnioski	Sfera techniczna – ocena		Wnioski
Osieble 1	12	Nie spełnia	Brak różnicowania między Osiedlami	Nie przeprowadzono	11	Nie dotyczy	1	Nie dotyczy	Nie stanowi obszaru zdegradowanego
Osieble 2	38	Spełnia warunek			21	Spełnia warunek	7	Spełnia warunek	Obszar zdegradowany
Osieble 3	23	Nie spełnia			8	Nie dotyczy	3	Spełnia warunek	Nie stanowi obszaru zdegradowanego
Osieble 4	57	Spełnia warunek			31	Spełnia warunek	3	Spełnia warunek	Obszar zdegradowany
Osieble 5	17	Nie spełnia			14	Nie dotyczy	0	Nie dotyczy	Nie stanowi obszaru zdegradowanego
Osieble 6	35	Spełnia warunek			11	Nie spełnia	1	Nie spełnia	Nie stanowi obszaru zdegradowanego
Średnia	30,33	-			-	-	16,00	-	2,5

Źródło: opracowanie własne

W każdym badanym obszarze (społecznym, technicznym i przestrzenno-funkcjonalnym) przyjęto, iż obszarem charakteryzującym się koncentracją negatywnych zjawisk jest to osiedle, którego ocena w danym obszarze jest wyższa niż średnia ocena dla miasta.

A zatem pierwszy warunek tj. koncentracji zjawisk społecznych spełniły Osiedla nr 2, 4 i 6. Z obszarów tych jako zdegradowane wskazano Osiedle nr 2 i 4 z uwagi na koncentrację negatywnych zjawisk w jednym z czterech wskazanych w Wytycznych obszarów tj. przestrzenno-funkcjonalnym oraz technicznym. Osiedle nr 6 nie zostało zakwalifikowane do obszarów zdegradowanych z uwagi na nie spełnienie jednego z dwóch analizowanych kryteriów dodatkowych.

Główne problemy zdiagnozowane na tym obszarze to:

- Wyludnienie Osiedla nr 2;
- Niekorzystna struktura wiekowa na obszarze zdegradowanym tj. wyższy wskaźnik liczby osób w wieku poprodukcyjnym na 100 mieszkańców. Problem ten jest szczególnie nasilony na terenie Osiedla nr 2;
- Wysoki, utrzymujący stały poziom, wskaźnik bezrobocia, w tym szczególnie niekorzystny wskaźnik bezrobocia długotrwałego;
- Występowanie problemów społecznych, w tym alkoholizmu, bezdomności, bezradności w sprawach opiekuńczo-wychowawczych, długotrwałej choroby, niepełnosprawności, potrzeby ochrony macierzyństwa, przemocy w rodzinie, ubóstwa, wielodzietności;
- Nasilenie zjawisk zagrażających bezpieczeństwu (szczególnie na terenie Osiedla nr 4);
- Występowanie obiektów wymagających generalnego remontu;

- Występowanie obiektów wymagających termomodernizacji;
- Występowanie obiektów całkowicie wyeksploatowanych;
- Występowanie zabudowy wymagającej uporządkowania lub uzupełnienia;
- Występowanie przestrzeni publicznej, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku wymagającej budowy, uzupełnienia lub odnowy;
- Niski poziom jakości dróg;
- Niedoinwestowanie terenów – niska wartość budynków i budowli;
- Nieodpowiedni zasób mieszkaniowy – niski wskaźnik liczby mieszkań na mieszkańców a także niski wskaźnik powierzchni mieszkań.

II.2. Obszar rewitalizacji

Osiedla, które spełniły powyższy algorytm przeanalizowano ponownie pod kątem powierzchni i liczby ludności. Zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 (z dnia 3.07.2015 r.) obszar rewitalizacji nie może obejmować terenów większych niż 20% powierzchni gminy oraz zamieszkałych przez więcej niż 30% mieszkańców gminy. W związku z tym, sprawdzono spełnienie wymogów określonych w Wytycznych.

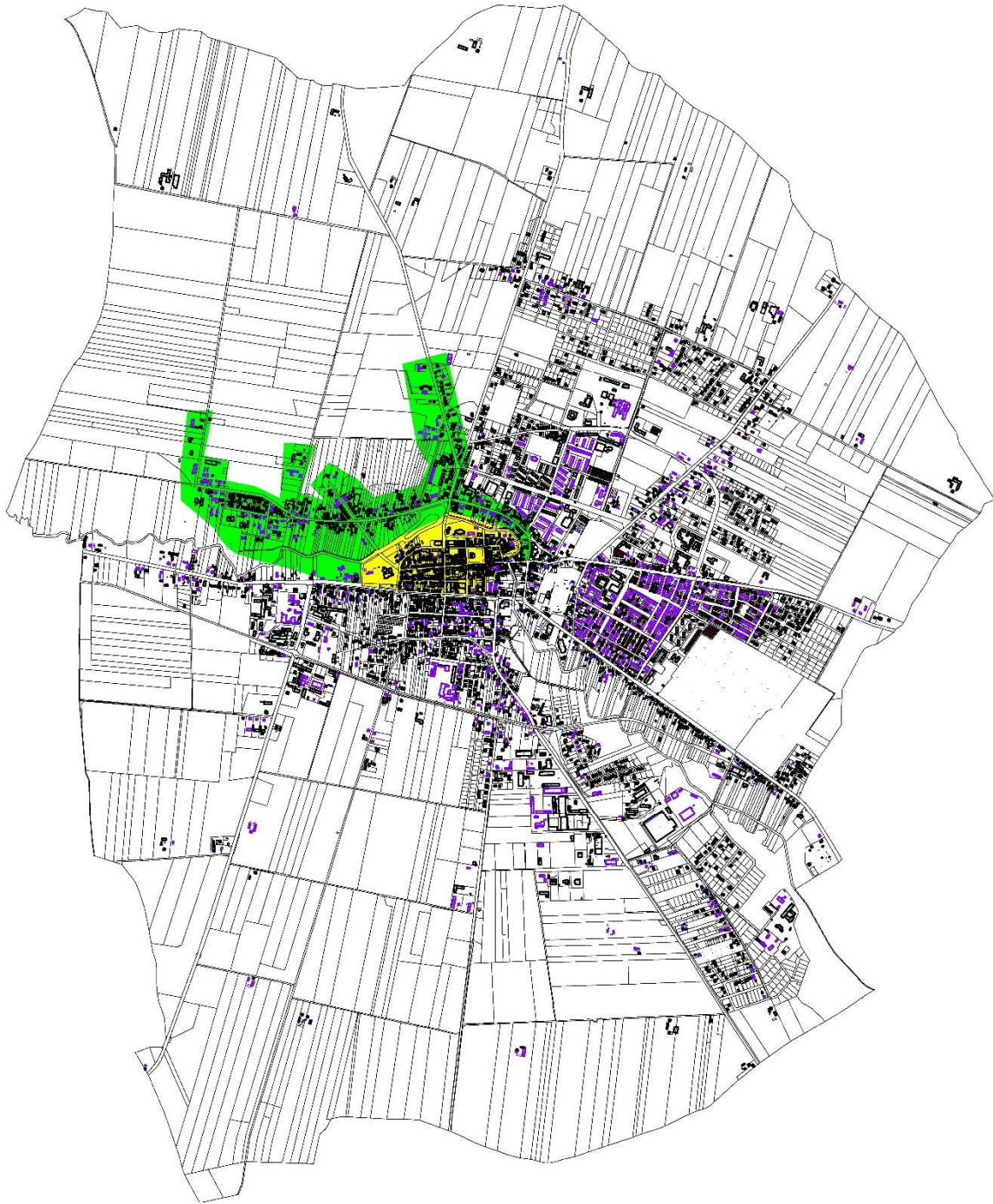
Tabela 58. Powierzchnia i ludność obszaru rewitalizacji

Osiedle	Powierzchnia w ha	W tym tereny zurbanizowane	Obszar zdegradowany	Ludność	Obszar zdegradowany
Osiedle 1	1002	282	-	2677	-
Osiedle 2	23	23	23	991	991
Osiedle 3	52	25	-	1504	-
Osiedle 4	1052	272	272	1972	1972
Osiedle 5	262	108	-	4205	-
Osiedle 6	125	113	-	6106	-
RAZEM	2516	823	295	17455	2963
Udział %	-	-	11,72%	-	16,98%

Źródło: opracowanie własne

Obszar rewitalizacji to obszar Osiedli 2 i 4. Są to osiedla sąsiadujące ze sobą, dlatego też obszar nie zostanie podzielony na podobszary. Łączna powierzchnia obszaru rewitalizacji wynosi 295 ha, co stanowi 11,72% całkowitej powierzchni miasta. Na obszarze zamieszkuje 2.963 mieszkańców, co stanowi 16,98% całkowitej liczby ludności miasta. Lokalizację obszaru prezentuje poniższa mapa: kolorem zielonym zaznaczono obszar Osiedla nr 4, a kolorem żółtym – Osiedla nr 2. Całość stanowi obszar rewitalizacji.

Mapa 4. Obszar rewitalizacji



Źródło: Urząd Miasta Przasnysza

Wszystkie podstawowe dane dotyczące obszaru rewitalizacji w porównaniu do całego miasta przedstawiono w poniższej tabeli.

Tabela 59. Porównanie wszystkich badanych wskaźników dla obszaru rewitalizacji i całego miasta (2014 r.)

Wyszczególnienie	Jednostka miary	Miasto	Obszar zdegradowany	Udział %
Ludność	Osoby	17455	2963	16,98%
Powierzchnia	ha	2516	295	11,72%
Liczba osób w wieku produkcyjnym	Osoby	11239	1850	16,46%
Liczba osób w wieku poprodukcyjnym	Osoby	2879	501	17,40%
Udział % w wieku poprodukcyjnym do mieszkańców	%	16,49%	16,91%	
Liczba bezrobotnych	Osoby	1045	247	23,64%
Udział % bezrobotnych w stosunku do osób w wieku produkcyjnym	%	9,30%	13,35%	
Liczba osób długotrwale bezrobotnych	Osoby	652	169	25,92%
Udział % osób długotrwale bezrobotnych do osób w wieku produkcyjnym	%	5,80%	9,14%	
Liczba osób korzystających z MOPS	Osoby	1682	692	41,14%
Udział % liczby osób korzystających z MOPS do liczby mieszkańców	%	9,64%	23,35%	
Wartość świadczeń wypłacanych przez MOPS	PLN	1645635	759820	46,17%
Wskaźnik wartości wypłaconych świadczeń przez MOPS na jednego mieszkańca	PLN/osoba	94,28	256,44	
Liczba osób korzystających z dodatków mieszkaniowych	Osoby	371	116	
Wskaźnik liczby osób korzystających z dodatków mieszkaniowych do liczby mieszkańców	%	2,13%	3,91%	
Liczba oczekujących na mieszkanie komunalne	Osoby	148	58	39,19%
Liczba osób oczekujących na mieszkanie komunalne na 1.000 mieszkańców	Osoby/1000 mieszkańców	8,48	19,57	
Liczba rodzin dotkniętych długotrwałą lub ciężką chorobą	Rodziny	106	43	40,57%
Liczba rodzin dotkniętych niepełnosprawnością	Rodziny	149	61	40,94%
Liczba rodzin dotkniętych bezrobociem	Rodziny	348	128	36,78%
Liczba rodzin dotkniętych problemem alkoholizmu	Rodziny	40	20	50,00%
Liczba rodzin dotkniętych problemem ubóstwa	Rodziny	461	175	37,96%
Liczba rodzin dotkniętych problemem wielodzietności	Rodziny	43	26	60,47%
Liczba rodzin dotkniętych problemem przemocy w rodzinie	Rodziny	19	13	68,42%
Liczba rodzin dotkniętych problemem niepełnej rodziny	Rodziny	110	36	32,73%
Liczba przestępstw	Przestępstwa	132	36	27,27%
Wskaźnik liczby przestępstw na 1000 mieszkańców	Przestępstwa/1000 mieszkańców	7,56	12,15	
Liczba hospitalizowanych	Osoby	3967,00	764,00	19,26%
Wskaźnik liczby hospitalizowanych w stosunku do liczby mieszkańców	%	22,73%	25,78%	
Łączna ocena społeczna (suma punktów)	Punkty	182	95	52,20%
Łączna ocen techniczna (suma punktów)	Punkty	15	10	66,67%
Ocena konieczności uporządkowania i uzupełnienia zabudowy	Punkty	5	4	80,00%
Ocena potrzeba budowy, uzupełnienia lub odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku	Punkty	8	6	75,00%
Długość dróg łącznie	km	88797	24290	27,35%
Długość dróg o nawierzchni żwirowej i gruntowej	km	20322	8401	41,34%
Udział % dróg o nawierzchni żwirowej i gruntowej	%	22,89%	34,59%	
Długość dróg bez chodników i/lub ciągów pieszo-rowerowych	Km	40110	12362	30,82%
Udział % dróg bez chodników i ciągów pieszo-rowerowych	%	45,17%	50,89%	
Konieczność poprawy jakości i standardu dróg i chodników lokalnych (w tym osiedlowych)	Punkty	12	6	50,00%
Hot spoty	Szt.	24	3	12,50%
Powierzchnia gruntów pod działalność gospodarczą	m2	825699,87	133677,02	16,19%
Średni wskaźnik powierzchni gruntów na działalność gospodarczą na mieszkańca	m2/mieszkańca	47,30449	45,11543031	
Powierzchnia lokali mieszkalnych	m2	195912,49	19390,19	9,90%
Liczba lokali mieszkalnych	Szt.	3887	443	11,40%
Średnia powierzchnia lokalu mieszkalnego	m2	50,401978	43,77018059	
Średni wskaźnik lokali mieszkalnych na mieszkańca	m2/mieszkańca	22,27	14,95	
Wartość budynków i budowli	PLN	67404408	3843741,27	5,70%
Wartość budynków i budowli na mieszkańca	PLN/mieszkańca	3861,6103	1297,246463	
Łączna ocena przestrzenno-funkcjonalna (suma punktów)	Punkty	96	52	54,17%

Źródło: opracowanie własne

II.3. Potencjał obszaru rewitalizacji

Obszar rewitalizacji to teren ścisłego centrum miasta charakteryzujący się niekorzystnymi wskaźnikami społecznymi i częściowo wymagającą działań inwestycyjnych zabudową i przestrzenią.

Obszar rewitalizacji złożony jest z dwóch osiedli. Przy porównywalnych problemach całego obszaru inny jest jednak potencjał Osiedla nr 2, a inny – Osiedla nr 4.

Głównym potencjałem Osiedla nr 2 jest lokalizacja w centrum miasta, a także zabytkowy charakter wielu obiektów i całego układu urbanistycznego. Występuje tu szereg instytucji kultury, a oferta kulturalna jest bogata. To właśnie na zlokalizowanym w centrum miasta Rynku odbywają się największe imprezy i wydarzenia kulturalne. Na tym Osiedlu mają swoją siedzibę instytucje publiczne, organizacje pozarządowe, a także wiele przedsiębiorstw.

Z analiz wynika, iż jest to obszar o dużym nasyceniu podstawowych usług dla ludności. Na tym obszarze zanotowano bardzo dobrze rozwiniętą sieć handlowo-usługową. Wskaźnik liczby podmiotów gospodarczych na 10.000 mieszkańców jest tu najwyższy i osiąga wartość 2.648 (średni wskaźnik dla miasta – 1.176). Obraz Osiedla zmienił się znaczenie na przestrzeni ostatnich 5 lat. Jeszcze w 2009 r. było to najbardziej niebezpieczne osiedle w mieście (wskaźnik liczby przestępstw na 1000 mieszkańców wynosił 33,61; przy średniej dla miasta – 16,40). Dzisiaj jest to jedno z bezpieczniejszych miejsc (wskaźnik za 2014 wyniósł 7,06; przy średniej dla miasta – 7,56).

Kolejnym potencjałem miejsca jest dobre skomunikowanie z pozostałymi częściami miasta. Wszystkie drogi na Osiedlu są bitumiczne albo wykonane z kostki brukowej (nie ma dróg o najniższym standardzie wykonania tj. żwirowych i z tłucznią). Na zdecydowanej większości dróg występują chodniki lub ciągi pieszo-rowerowe.

Osiedle nr 4 ma zupełnie odmienną charakterystykę od Osiedla nr 2. Nie pełni ono tak istotnej roli w życiu miasta pod względem kulturalnym czy administracyjnym. Jest to obszar o funkcjonalności głównie mieszkalnej. Niemniej jednak posiada swoje potencjały. Niewątpliwym atutem jest zarówno liczba ludności na tym obszarze, jak również systematyczny jej wzrost. W badanym okresie (2009-2014) było to Osiedle o największym wzroście mieszkańców (6,83%; przy średniej dla miasta (-)1,94%). Dodatkowo struktura wiekowa jest korzystna, co oznacza duży potencjał ludzi młodych, w wieku przedprodukcyjnym i produkcyjnym. Na tym obszarze odnotowano najdłuższą średnią długość życia. A zatem podstawowym potencjałem tego Osiedla są mieszkańcy.

Tabele obliczeniowe

Tabela 60. Udział procentowy podmiotów w systemie REGON według sekcji PKD

Osiedle	rok	A	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R	S	Suma końcowa
Osiedle 1	2009	27,38%	9,76%	0,00%	0,00%	5,95%	24,05%	4,05%	2,38%	0,95%	1,90%	2,62%	3,57%	1,19%	0,24%	5,24%	4,29%	1,19%	5,24%	100,00%
	2010	27,84%	10,47%	0,00%	0,00%	6,46%	24,05%	4,01%	1,78%	0,89%	1,56%	2,23%	3,79%	1,56%	0,22%	4,45%	4,45%	0,89%	5,35%	100,00%
	2011	26,96%	10,87%	0,00%	0,00%	4,78%	24,57%	4,57%	1,96%	0,65%	1,74%	2,17%	4,57%	1,96%	0,22%	5,22%	4,13%	0,65%	5,00%	100,00%
	2012	25,49%	11,23%	0,00%	0,00%	4,54%	23,97%	3,46%	1,94%	0,86%	1,51%	2,16%	5,62%	1,30%	0,22%	7,34%	4,32%	0,65%	5,40%	100,00%
	2013	23,86%	10,58%	0,00%	0,21%	5,19%	23,86%	3,53%	1,87%	1,24%	1,45%	2,07%	5,19%	1,45%	0,21%	8,09%	4,36%	0,83%	6,02%	100,00%
	2014	25,51%	10,20%	0,00%	0,20%	5,31%	22,04%	4,29%	1,84%	1,63%	1,63%	2,04%	5,10%	1,43%	0,20%	7,76%	4,90%	0,82%	5,10%	100,00%
Osiedle 2	2009	8,85%	2,31%	0,00%	0,38%	3,08%	39,62%	2,31%	0,77%	0,77%	3,08%	7,31%	6,15%	1,15%	3,46%	4,23%	3,46%	1,92%	11,15%	100,00%
	2010	9,45%	2,36%	0,00%	0,39%	2,76%	39,37%	2,36%	1,57%	0,79%	4,33%	7,09%	5,51%	1,18%	3,54%	3,94%	3,15%	1,57%	10,63%	100,00%
	2011	9,09%	2,77%	0,00%	0,79%	2,77%	38,74%	1,58%	1,19%	0,40%	3,95%	6,72%	5,93%	1,98%	3,56%	3,95%	2,77%	1,98%	11,86%	100,00%
	2012	8,17%	3,11%	0,00%	0,39%	3,50%	39,30%	2,33%	0,78%	0,78%	3,11%	6,61%	5,06%	1,95%	3,50%	3,89%	4,28%	1,95%	11,28%	100,00%
	2013	8,85%	3,08%	0,00%	0,38%	3,08%	37,31%	1,92%	0,38%	0,77%	3,85%	6,54%	6,92%	1,15%	3,46%	3,46%	3,46%	2,31%	13,08%	100,00%
	2014	9,77%	2,63%	0,00%	0,38%	4,14%	36,84%	1,50%	1,13%	0,75%	3,01%	6,39%	6,02%	1,13%	3,38%	3,76%	3,76%	2,26%	13,16%	100,00%
Osiedle 3	2009	9,71%	7,77%	0,00%	0,00%	7,77%	36,41%	6,80%	3,88%	0,49%	3,88%	7,77%	1,94%	1,46%	0,49%	2,43%	2,43%	1,94%	4,85%	100,00%
	2010	9,57%	7,18%	0,00%	0,00%	8,13%	37,32%	6,22%	3,35%	0,48%	2,87%	7,66%	2,39%	1,44%	0,48%	1,91%	2,87%	1,44%	6,70%	100,00%
	2011	8,46%	6,47%	0,00%	0,00%	8,96%	34,83%	6,97%	2,99%	0,50%	3,98%	7,46%	2,99%	1,00%	0,00%	1,99%	4,48%	1,00%	7,96%	100,00%
	2012	8,76%	6,70%	0,00%	0,00%	8,76%	34,02%	7,22%	1,55%	0,52%	3,09%	7,73%	4,12%	1,03%	0,00%	2,58%	4,64%	1,03%	8,25%	100,00%
	2013	8,50%	6,50%	0,00%	0,00%	9,50%	35,00%	7,00%	1,50%	0,50%	2,50%	7,50%	3,00%	0,50%	0,00%	3,50%	6,00%	1,00%	7,50%	100,00%
	2014	10,95%	6,97%	0,00%	0,00%	8,46%	33,83%	7,46%	1,00%	0,50%	1,99%	7,46%	3,48%	1,99%	0,00%	2,99%	5,47%	1,00%	6,47%	100,00%
Osiedle 4	2009	41,55%	2,28%	0,00%	0,46%	5,02%	15,53%	7,76%	1,37%	0,46%	0,91%	1,37%	3,65%	2,28%	0,46%	4,11%	8,68%	0,91%	3,20%	100,00%
	2010	39,83%	3,03%	0,00%	0,87%	7,79%	14,72%	6,93%	0,87%	0,43%	0,87%	1,73%	4,76%	2,16%	0,43%	3,03%	8,23%	0,43%	3,90%	100,00%
	2011	38,53%	2,75%	0,00%	0,92%	7,34%	14,22%	8,72%	0,92%	0,46%	0,92%	1,83%	5,05%	2,29%	0,46%	2,75%	8,26%	0,46%	4,13%	100,00%
	2012	38,01%	2,26%	0,00%	0,45%	6,33%	17,19%	7,69%	0,90%	0,90%	0,90%	1,81%	4,98%	2,26%	0,45%	3,62%	7,69%	0,45%	4,07%	100,00%
	2013	36,89%	2,67%	0,00%	0,00%	6,67%	18,67%	8,00%	0,89%	0,89%	0,89%	1,78%	4,44%	1,78%	0,44%	4,44%	7,56%	0,44%	3,56%	100,00%
	2014	40,98%	2,87%	0,00%	0,00%	5,33%	17,62%	5,74%	0,82%	1,23%	0,82%	1,64%	4,92%	1,23%	0,41%	4,51%	7,38%	0,41%	4,10%	100,00%
Osiedle 5	2009	24,08%	5,50%	0,00%	0,00%	8,90%	25,39%	10,47%	2,09%	2,09%	2,09%	1,31%	5,76%	0,52%	0,26%	3,66%	3,66%	1,57%	2,62%	100,00%
	2010	23,46%	5,43%	0,00%	0,00%	10,37%	24,44%	10,37%	1,73%	2,22%	1,48%	1,48%	5,43%	0,74%	0,25%	3,21%	4,20%	1,73%	3,46%	100,00%
	2011	22,31%	5,77%	0,00%	0,00%	11,81%	23,62%	9,71%	2,10%	1,57%	1,84%	1,05%	6,04%	0,79%	0,26%	3,41%	4,20%	1,57%	3,94%	100,00%
	2012	22,36%	5,28%	0,00%	0,00%	11,31%	24,87%	9,80%	1,76%	1,26%	1,76%	1,26%	6,78%	0,75%	0,25%	2,51%	4,52%	1,51%	4,02%	100,00%
	2013	20,80%	6,02%	0,50%	0,00%	11,03%	24,06%	9,02%	1,50%	1,75%	2,01%	1,75%	6,27%	1,50%	0,25%	2,76%	4,76%	1,50%	4,51%	100,00%
	2014	22,60%	5,94%	0,46%	0,00%	10,05%	21,69%	8,22%	1,60%	1,83%	2,05%	1,60%	6,62%	1,14%	0,23%	3,20%	5,25%	1,60%	5,94%	100,00%
Osiedle 6	2009	24,67%	4,19%	0,22%	0,00%	12,78%	19,82%	6,39%	0,44%	3,30%	3,30%	3,30%	7,05%	0,66%	0,66%	3,30%	4,63%	1,10%	4,19%	100,00%
	2010	23,25%	3,16%	0,23%	0,00%	13,54%	19,19%	6,55%	1,13%	3,16%	2,03%	4,06%	7,22%	1,13%	0,68%	3,16%	5,19%	0,90%	5,42%	100,00%
	2011	22,14%	3,33%	0,24%	0,24%	13,10%	17,62%	6,90%	2,14%	3,33%	2,14%	4,29%	8,10%	0,95%	0,71%	3,33%	5,71%	0,95%	4,76%	100,00%
	2012	22,65%	3,37%	0,24%	0,24%	12,05%	18,07%	6,75%	1,20%	3,61%	2,17%	4,34%	8,19%	1,45%	0,72%	3,86%	5,30%	0,96%	4,82%	100,00%
	2013	22,08%	3,47%	0,00%	0,25%	11,91%	18,11%	5,46%	1,24%	3,23%	2,23%	4,22%	8,44%	1,24%	0,74%	4,47%	6,45%	1,24%	5,21%	100,00%
	2014	25,91%	3,39%	0,00%	0,24%	10,17%	17,19%	5,81%	0,73%	3,87%	2,18%	4,12%	7,75%	0,73%	0,73%	4,36%	6,05%	1,45%	5,33%	100,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

Sekcje PKD:

- A. Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo
- B. Górnictwo i wydobywanie
- C. Przetwórstwo przemysłowe
- D. Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych
- E. Dostawa wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją
- F. Budownictwo
- G. Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle
- H. Transport i gospodarka magazynowa
- I. Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi
- J. Informacja i komunikacja
- K. Działalność finansowa i ubezpieczeniowa
- L. Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości
- M. Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna
- N. Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca
- O. Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne
- P. Edukacja
- Q. Opieka zdrowotna i pomoc społeczna
- R. Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją
- S. Pozostała działalność usługowa

Tabela 61. Udział procentowy podmioty w systemie REGON według form prawnych

Osiedle	rok	Osoba prawna	Jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej	Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą	Suma końcowa
Osiedle 1	2009	10,71%	13,10%	76,19%	100,00%
	2010	9,80%	12,69%	77,51%	100,00%
	2011	9,57%	13,70%	76,74%	100,00%
	2012	9,94%	15,12%	74,95%	100,00%
	2013	9,75%	15,35%	74,90%	100,00%
	2014	8,78%	14,69%	76,53%	100,00%
Osiedle 2	2009	10,00%	19,62%	70,38%	100,00%
	2010	10,24%	19,69%	70,08%	100,00%
	2011	10,28%	19,37%	70,36%	100,00%
	2012	10,51%	18,68%	70,82%	100,00%
	2013	11,54%	18,85%	69,62%	100,00%
	2014	12,03%	18,05%	69,92%	100,00%
Osiedle 3	2009	2,91%	16,02%	81,07%	100,00%
	2010	2,87%	16,27%	80,86%	100,00%
	2011	3,48%	16,92%	79,60%	100,00%
	2012	3,61%	17,01%	79,38%	100,00%

Osiedle	rok	Osoba prawna	Jednostka organizacyjna nie mająca osobowości prawnej	Osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą	Suma końcowa
	2013	3,50%	17,50%	79,00%	100,00%
	2014	3,48%	17,91%	78,61%	100,00%
Osiedle 4	2009	3,20%	8,22%	88,58%	100,00%
	2010	3,03%	8,23%	88,74%	100,00%
	2011	3,21%	9,17%	87,61%	100,00%
	2012	3,17%	9,05%	87,78%	100,00%
	2013	3,56%	9,33%	87,11%	100,00%
	2014	3,28%	9,02%	87,70%	100,00%
Osiedle 5	2009	4,45%	7,85%	87,70%	100,00%
	2010	4,44%	8,15%	87,41%	100,00%
	2011	5,25%	7,87%	86,88%	100,00%
	2012	5,53%	8,54%	85,93%	100,00%
	2013	6,02%	9,27%	84,71%	100,00%
	2014	5,71%	9,36%	84,93%	100,00%
Osiedle 6	2009	3,74%	8,37%	87,89%	100,00%
	2010	3,84%	9,93%	86,23%	100,00%
	2011	4,29%	10,00%	85,71%	100,00%
	2012	4,82%	10,60%	84,58%	100,00%
	2013	5,21%	10,67%	84,12%	100,00%
	2014	4,84%	10,90%	84,26%	100,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

Tabela 62. Udział procentowy podmiotów w systemie REGON według własności

Osiedle	rok	Własność publiczna	Własność prywatna	Suma końcowa
Osiedle 1	2009	4,76%	95,24%	100,00%
	2010	4,23%	95,77%	100,00%
	2011	4,13%	95,87%	100,00%
	2012	4,32%	95,68%	100,00%
	2013	4,36%	95,64%	100,00%
	2014	3,67%	96,33%	100,00%
Osiedle 2	2009	7,31%	92,69%	100,00%
	2010	7,48%	92,52%	100,00%
	2011	7,51%	92,49%	100,00%
	2012	7,39%	92,61%	100,00%
	2013	7,69%	92,31%	100,00%
	2014	7,52%	92,48%	100,00%
Osiedle 3	2009	3,40%	96,60%	100,00%
	2010	3,35%	96,65%	100,00%
	2011	2,99%	97,01%	100,00%
	2012	3,09%	96,91%	100,00%

		2013	3,00%	97,00%	100,00%
		2014	2,99%	97,01%	100,00%
Osiedle 4		2009	2,74%	97,26%	100,00%
		2010	2,60%	97,40%	100,00%
		2011	2,75%	97,25%	100,00%
		2012	2,71%	97,29%	100,00%
		2013	2,67%	97,33%	100,00%
		2014	2,46%	97,54%	100,00%
	Osiedle 5		2009	0,52%	99,48%
		2010	0,49%	99,51%	100,00%
		2011	0,52%	99,48%	100,00%
		2012	0,25%	99,75%	100,00%
		2013	0,75%	99,25%	100,00%
		2014	0,68%	99,32%	100,00%
Osiedle 6		2009	2,64%	97,36%	100,00%
		2010	2,71%	97,29%	100,00%
		2011	2,86%	97,14%	100,00%
		2012	2,65%	97,35%	100,00%
		2013	2,48%	97,52%	100,00%
		2014	2,66%	97,34%	100,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

Tabela 63. Udział procentowy podmiotów w systemie REGON według wielkości zatrudnienia

Osiedle	rok	Do 9 pracowników	10-49 pracowników	50-249 pracowników	250-999 pracowników	Suma końcowa
Osiedle 1	2009	92,62%	5,95%	1,19%	0,24%	100,00%
	2010	92,20%	6,68%	0,89%	0,22%	100,00%
	2011	92,39%	6,52%	0,87%	0,22%	100,00%
	2012	90,71%	7,78%	1,30%	0,22%	100,00%
	2013	90,46%	7,88%	1,45%	0,21%	100,00%
	2014	90,41%	7,96%	1,43%	0,20%	100,00%
Osiedle 2	2009	94,23%	4,62%	1,15%	0,00%	100,00%
	2010	94,09%	4,72%	1,18%	0,00%	100,00%
	2011	94,47%	4,35%	1,19%	0,00%	100,00%
	2012	94,55%	4,28%	1,17%	0,00%	100,00%
	2013	95,00%	3,85%	1,15%	0,00%	100,00%
	2014	94,74%	4,14%	1,13%	0,00%	100,00%
Osiedle 3	2009	99,03%	0,49%	0,00%	0,49%	100,00%
	2010	98,56%	0,96%	0,00%	0,48%	100,00%
	2011	98,01%	1,99%	0,00%	0,00%	100,00%
	2012	96,91%	3,09%	0,00%	0,00%	100,00%
	2013	96,50%	3,50%	0,00%	0,00%	100,00%

Osiedle	rok	Do 9 pracowników	10-49 pracowników	50-249 pracowników	250-999 pracowników	Suma końcowa
Osiedle 4	2014	96,52%	3,48%	0,00%	0,00%	100,00%
	2009	94,98%	4,57%	0,46%	0,00%	100,00%
	2010	95,24%	4,33%	0,43%	0,00%	100,00%
	2011	95,41%	4,13%	0,46%	0,00%	100,00%
	2012	96,38%	2,71%	0,90%	0,00%	100,00%
	2013	96,00%	3,11%	0,89%	0,00%	100,00%
	2014	97,13%	2,05%	0,82%	0,00%	100,00%
Osiedle 5	2009	97,91%	2,09%	0,00%	0,00%	100,00%
	2010	97,78%	2,22%	0,00%	0,00%	100,00%
	2011	97,38%	2,62%	0,00%	0,00%	100,00%
	2012	97,49%	2,51%	0,00%	0,00%	100,00%
	2013	97,24%	2,51%	0,25%	0,00%	100,00%
	2014	97,49%	2,28%	0,23%	0,00%	100,00%
Osiedle 6	2009	98,02%	1,32%	0,44%	0,22%	100,00%
	2010	97,97%	1,35%	0,45%	0,23%	100,00%
	2011	97,62%	1,67%	0,48%	0,24%	100,00%
	2012	98,07%	1,20%	0,48%	0,24%	100,00%
	2013	98,26%	1,24%	0,25%	0,25%	100,00%
	2014	98,06%	1,21%	0,24%	0,48%	100,00%

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych GUS

Tabela 64. Szczegółowa ocena zjawisk społecznych w podziale na osiedla (cz. I)

Osiedle	Liczba ludności	Wskaźnik liczb osób w rodzinie	Szacunkowa liczba rodzin	Liczba ludności w wieku produkcyjnym	Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym	Liczba osób w wieku produkcyjnym na 1.000 mieszkańców	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Liczba bezrobotnych	Liczba osób bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Liczba długotrwale bezrobotnych	Liczba osób długotrwale bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty		
Osiedle 1	2009	2654	2,74	968,61	1796	334	125,85	95,89%			137	7,63%	81,26%				59	3,29%	78,90%					
	2010	2678	2,74	977,37	1812	342	127,71	94,49%	1,48%		128	7,06%	81,24%		-7,47%		69	3,81%	84,86%		15,81%			
	2011	2700	2,75	981,82	1815	359	132,96	94,32%	4,11%		134	7,38%	79,35%		4,53%		63	3,47%	68,85%		-8,92%			
	2012	2649	2,71	977,49	1781	369	139,30	94,16%	4,77%		121	6,79%	69,64%		-7,99%		69	3,87%	70,62%		11,53%			
	2013	2652	2,68	989,55	1791	380	143,29	92,64%	2,86%		136	7,59%	73,33%		11,78%		77	4,30%	72,27%		11,11%			
	2014	2677	2,68	998,88	1778	400	149,42	90,59%	0	4,28%	2	137	7,71%	82,90%	0	1,58%	1	74	4,16%	71,72%	0	-3,26%	3	
	2009	1101	2,74	401,82	664	253	229,79	175,09%			76	11,45%	121,94%				39	5,87%	140,77%					
	2010	1057	2,74	385,77	634	250	236,52	174,99%		2,93%		75	11,83%	136,13%		3,32%		40	6,31%	140,53%		7,50%		
Osiedle 2	2011	1060	2,75	385,45	638	246	232,08	164,63%		-1,88%		66	10,34%	111,18%		-12,60%		45	7,05%	139,88%		11,73%		
	2012	1029	2,71	379,70	622	237	230,32	155,68%		-0,76%		76	12,22%	125,33%		18,18%		43	6,91%	126,09%		-1,99%		
	2013	999	2,68	372,76	607	230	230,23	148,85%		-0,04%		82	13,51%	130,53%		10,56%		43	7,08%	118,99%		2,46%		
	2014	991	2,68	369,78	600	225	227,04	137,65%	2	-1,39%	0	71	11,83%	127,20%	2	-12,44%	1	46	7,67%	132,24%	2	8,33%	3	
	2009	1691	2,74	617,15	1137	215	127,14	96,88%				66	5,80%	61,77%				27	2,37%	56,83%				

Osiedle		Liczba ludności	Wskaźnik liczb osób w rodzinie	Szacunkowa liczba rodzin	Liczba ludności w wieku produkcyjnym	Liczba ludności w wieku poprodukcyjnym	Liczba osób w wieku poprodukcyjnym na 1.000 mieszkańców	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Liczba bezrobotnych	Liczba osób bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Liczba długotrwale bezrobotnych	Liczba osób długotrwale bezrobotnych w stosunku do liczby osób w wieku produkcyjnym	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	
Osiedle 1	2010	1647	2,74	601,09	1089	226	137,22	101,52%		7,93%		67	6,15%	70,77%		6,03%		27	2,48%	55,23%			4,64%	
	2011	1645	2,75	598,18	1078	238	144,68	102,63%		5,44%		80	7,42%	79,78%		20,65%		31	2,88%	57,14%			16,13%	
	2012	1533	2,71	565,68	1010	249	162,43	109,79%		12,27%		74	7,33%	75,18%		-1,21%		35	3,47%	63,32%			20,49%	
	2013	1534	2,68	572,39	999	258	168,19	108,74%		3,55%		72	7,21%	69,66%		-1,64%		38	3,80%	63,87%			9,51%	
	2014	1504	2,68	561,19	970	272	180,85	109,65%	1	7,53%	4	73	7,53%	80,97%	0	4,44%	3	39	4,02%	69,31%	0		5,79%	4
Osiedle 4	2009	1846	2,74	673,72	1140	289	156,55	119,29%				166	14,56%	155,06%				89	7,81%	187,29%				
	2010	1855	2,74	677,01	1155	274	147,71	109,29%		-5,65%		137	11,86%	136,48%		-18,54%		88	7,62%	169,71%			-2,43%	
	2011	1849	2,75	672,36	1157	267	144,40	102,43%		-2,24%		171	14,78%	158,92%		24,62%		109	9,42%	186,90%			23,62%	
	2012	1950	2,71	719,56	1220	270	138,46	93,59%		-4,11%		182	14,92%	153,03%		0,95%		116	9,51%	173,54%			0,96%	
	2013	1955	2,68	729,48	1236	262	134,02	86,65%		-3,21%		197	15,94%	154,01%		6,84%		130	10,52%	176,81%			10,62%	
	2014	1972	2,68	735,82	1250	276	139,96	84,86%	0	4,43%	0	176	14,08%	151,40%	3	-11,67%	1	123	9,84%	169,66%	4		-6,46%	3
	2009	3999	2,74	1 459,49	2840	350	87,52	66,69%				223	7,85%	83,60%				88	3,10%	74,34%				
	2010	4036	2,74	1 472,99	2858	364	90,19	66,73%		3,05%		221	7,73%	88,95%		-1,53%		98	3,43%	76,39%			10,65%	
	2011	4063	2,75	1 477,45	2867	388	95,50	67,74%		5,89%		222	7,74%	83,23%		0,13%		115	4,01%	79,56%			16,91%	
	2012	4190	2,71	1 546,13	2929	421	100,48	67,92%		5,21%		246	8,40%	86,15%		8,53%		125	4,27%	77,92%			6,48%	
Osiedle 5	2013	4194	2,68	1 564,93	2916	446	106,34	68,75%		5,83%		263	9,02%	87,15%		7,38%		152	5,21%	87,56%			22,01%	
	2014	4205	2,68	1 569,03	2914	485	115,34	69,93%	0	8,46%	3	215	7,38%	79,35%	0	-18,18%	0	134	4,60%	79,31%	0		-11,71%	4
	2009	6509	2,74	2 375,55	4415	895	137,50	104,77%				458	10,37%	110,44%				198	4,48%	107,43%				
	2010	6461	2,74	2 358,03	4312	941	145,64	107,75%		5,92%		403	9,35%	107,59%		-9,84%		210	4,87%	108,46%			8,71%	
Osiedle 6	2011	6367	2,75	2 315,27	4169	995	156,27	110,85%		7,30%		417	10,00%	107,53%		6,95%		228	5,47%	108,53%			12,32%	
	2012	6298	2,71	2 323,99	4053	1065	169,10	114,30%		8,21%		433	10,68%	109,54%		6,80%		249	6,14%	112,04%			12,25%	
	2013	6200	2,68	2 313,43	3898	1136	183,23	118,47%		8,36%		435	11,16%	107,83%		4,49%		241	6,18%	103,87%			0,65%	
	2014	6106	2,68	2 278,36	3727	1 221	199,97	121,24%	2	9,14%	4	373	10,01%	107,63%	1	-10,30%	0	236	6,33%	109,14%	1		2,43%	4
	RAZEM	2009	17800	2,74	6 496,35	11992	2336	131,24				1126	9,39%					500	4,17%					
2010		17734	2,74	6 472,26	11860	2397	135,16				1031	8,69%					532	4,49%						
2011		17684	2,75	6 430,55	11724	2493	140,97				1090	9,30%					591	5,04%						
2012		17649	2,71	6 512,55	11615	2611	147,94				1132	9,75%					637	5,48%						
2013		17534	2,68	6 542,54	11447	2712	154,67				1185	10,35%					681	5,95%						
2014		17455	2,68	6 513,06	11239	2 879	164,94				1045	9,30%					652	5,80%						

Źródło: opracowanie własne

Tabela 65. Szczegółowa ocena zjawisk społecznych w podziale na osiedla (cz. II)

Osiedla	rok	Liczba osób korzystających z pomocy MOPS	Liczba osób korzystających z pomocy MOPS do łącznej liczby ludności	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Wartość zasilków z mops	Średnią wartość wypłaconej pomocy społecznej z MOPS na mieszkańca	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Liczba osób korzystających z dodatków mieszkaniowych	Liczba osób korzystających z dodatków mieszkaniowych w stosunku do liczby ludności	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Liczba oczekujących na mieszkanie komunalne	Liczba osób oczekujących na mieszkanie komunalne na 1.000 mieszkańców	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty
Osiedle 1	2009	219	8,25%	93,22%				151 445	57,06	90,66%				20	0,75%	31,65%				17	6,41	118,92%			
	2010	198	7,39%	83,98%	-10,42%			135 146	50,47	76,07%		-11,55%		24	0,90%	37,34%		20,00%		17	6,35	96,21%		-0,94%	
	2011	181	6,70%	78,55%	-9,34%			142 125	52,64	66,47%		4,30%		23	0,85%	36,32%		-5,56%		21	7,78	104,29%		22,52%	
	2012	182	6,87%	76,33%	2,54%			142 672	53,86	67,65%		2,32%		30	1,13%	47,88%		32,94%		22	8,31	97,08%		6,81%	
	2013	184	6,94%	74,30%	1,02%			176 825	66,68	71,26%		23,80%		25	0,94%	40,52%		-16,81%		17	6,41	74,97%		-22,86%	
	2014	176	6,57%	68,15%	0	-5,33%	0	131 345	49,06	52,04%	0	-26,42%	0	26	0,97%	45,54%	0	3,19%	4	16	5,98	70,52%	0	-6,71%	0
Osiedle 2	2009	142	12,90%	145,76%				139 107	126,35	200,75%				41	3,72%	156,96%				17	15,44	286,46%			
	2010	187	17,69%	201,02%	37,13%			139 325	131,81	198,66%		4,32%		41	3,88%	161,00%		4,30%		18	17,03	258,03%		10,30%	
	2011	163	15,38%	180,30%	-13,06%			144 960	136,75	172,69%		3,75%		36	3,40%	145,30%		-12,37%		17	16,04	215,01%		-5,81%	
	2012	189	18,37%	204,11%	19,44%			152 501	148,20	186,16%		8,37%		31	3,01%	127,54%		-11,47%		19	18,46	215,65%		15,09%	
	2013	176	17,62%	188,65%	-4,08%			156 057	156,21	166,94%		5,40%		30	3,00%	129,31%		-0,33%		16	16,02	187,37%		-13,22%	
	2014	183	18,47%	191,60%	4	4,82%	4	153 141	154,53	163,91%	4	-1,08%	3	28	2,83%	132,86%	2	-5,67%	0	16	16,15	190,45%	4	0,81%	1
Osiedle 3	2009	98	5,80%	65,54%				71 474	42,27	67,16%				21	1,24%	52,32%				9	5,32	98,70%			
	2010	104	6,31%	71,70%	8,79%			75 413	45,79	69,01%		8,33%		15	0,91%	37,76%		-26,61%		14	8,50	128,79%		59,77%	
	2011	93	5,65%	66,24%	-10,46%			74 795	45,47	57,42%		-0,70%		15	0,91%	38,89%		0,00%		15	9,12	122,25%		7,29%	
	2012	99	6,46%	71,78%	14,34%			95 668	62,41	78,39%		37,26%		12	0,78%	33,05%		-14,29%		14	9,13	106,66%		0,11%	
	2013	97	6,32%	67,67%	-2,17%			103 530	67,49	72,13%		8,14%		15	0,98%	42,24%		25,64%		13	8,47	99,06%		-7,23%	
	2014	91	6,05%	62,76%	0	-4,27%	1	112 625	74,88	79,42%	0	10,95%	4	12	0,80%	37,56%	0	-18,37%	0	12	7,98	94,10%	0	-5,79%	4
Osiedle 4	2009	523	28,33%	320,11%				350 090	189,65	301,32%				58	3,14%	132,49%				26	14,08	261,22%			
	2010	450	24,26%	275,68%	-14,37%			414 620	223,51	336,87%		17,85%		62	3,34%	138,59%		6,37%		31	16,71	253,18%		18,68%	
	2011	438	23,69%	277,73%	-2,35%			431 519	233,38	294,71%		4,42%		67	3,62%	154,70%		8,38%		35	18,93	253,75%		13,29%	
	2012	465	23,85%	265,00%	0,68%			486 910	249,70	313,65%		6,99%		73	3,74%	158,47%		3,31%		41	21,03	245,68%		11,09%	
	2013	526	26,91%	288,12%	12,83%			588 554	301,05	321,74%		20,56%		87	4,45%	191,81%		18,98%		44	22,51	263,27%		7,04%	
	2014	509	25,81%	267,74%	4	-4,09%	0	606 679	307,65	326,32%	4	2,19%	4	88	4,46%	209,39%	4	0,22%	4	42	21,30	251,18%	4	-5,38%	4
Osiedle 5	2009	219	5,48%	61,92%				155 631	38,92	61,84%				38	0,95%	40,08%				16	4,00	74,21%			
	2010	230	5,70%	64,77%	4,01%			163 099	40,41	60,90%		3,83%		41	1,02%	42,32%		7,37%		17	4,21	63,79%		5,25%	
	2011	239	5,88%	68,93%	3,16%			297 829	73,30	92,56%		81,39%		38	0,94%	40,17%		-7,84%		15	3,69	49,46%		-12,35%	
	2012	247	5,89%	65,44%	0,17%			169 126	40,36	50,70%		-44,94%		39	0,93%	39,41%		-1,06%		17	4,06	47,43%		10,03%	
	2013	242	5,77%	61,78%	-2,04%			210 341	50,15	53,60%		24,26%		42	1,00%	43,10%		7,53%		19	4,53	52,98%		11,58%	
	2014	261	6,21%	64,42%	0	7,63%	2	226 023	53,75	57,01%	0	7,18%	4	41	0,98%	46,01%	0	-2,00%	1	18	4,28	50,47%	0	-5,52%	1
Osiedle 6	2009	375	5,76%	65,08%				252 514	38,79	61,63%				243	3,73%	157,38%				11	1,69	31,35%			
	2010	392	6,07%	68,98%	5,38%			248 984	38,54	58,09%		-0,64%		244	3,78%	156,85%		1,34%		20	3,10	46,97%		83,43%	
	2011	395	6,20%	72,68%	2,14%			309 155	48,56	61,32%		26,00%		235	3,69%	157,69%		-2,38%		29	4,55	60,99%		46,77%	
	2012	406	6,45%	71,67%	4,03%			358 225	56,88	71,45%		17,13%		232	3,68%	155,93%		-0,27%		38	6,03	70,44%		32,53%	
	2013	413	6,66%	71,31%	3,26%			405 400	65,39	69,88%		14,96%		208	3,35%	144,40%		-8,97%		41	6,61	77,31%		9,62%	

Osiedla	rok	Liczba osób korzystających z pomocy MOPS	Liczba osób korzystających z pomocy MOPS w stosunku do łącznej liczby ludności	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Wartość zaszków z mops	Średnią wartość wypłaconej pomocy społecznej z MOPS na mieszkańca	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Liczba osób korzystających z dodatków mieszkaniowych	Liczba osób korzystających z dodatków mieszkaniowych w stosunku do liczby mieszkańców	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Liczba oczekujących na mieszkanie komunalne	Liczba osób oczekujących na mieszkanie komunalne na 1.000 mieszkańców	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty
+RAZEM	2014	462	7,57%	78,53%	0	13,66%	3	415 822	68,10	72,23%	0	4,14%	4	176	2,88%	135,21%	2	-14,03%	0	44	7,21	85,02%	0	9,08%	4
	2009	1576	8,85%					1 120 261	62,94					421	2,37%					96	5,39				
	2010	1561	8,80%					1 176 587	66,35					427	2,41%					117	6,60				
	2011	1509	8,53%					1 400 384	79,19					414	2,34%					132	7,46				
	2012	1588	9,00%					1 405 102	79,61					417	2,36%					151	8,56				
	2013	1638	9,34%					1 640 708	93,57					407	2,32%					150	8,55				
	2014	1682	9,64%					1 645 635	94,28					371	2,13%					148	8,48				

Źródło: opracowanie własne

Tabela 66. Szczegółowa ocena zjawisk społecznych w podziale na osiedla (cz. III)

Osiedla	rok	Problem ubóstwa wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem ubóstwa	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem bezrobocia wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem bezrobocia	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem niepełnosprawności wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem niepełnosprawności	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem długotrwałej choroby wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem długotrwałej choroby	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty
Osiedle 1	2009	98	10,12%	149,48%				56	5,78%	121,43%				25	2,58%	117,81%				11	1,14%	75,50%			
	2010	91	9,31%	129,31%		-8,00%		55	5,63%	108,48%		-2,60%		20	2,05%	96,70%		-20,54%		8	0,82%	55,41%		-28,07%	
	2011	85	8,66%	125,14%		-6,98%		48	4,89%	95,88%		-13,14%		19	1,94%	88,99%		-5,37%		9	0,92%	68,66%		12,20%	
	2012	87	8,90%	134,24%		2,77%		48	4,91%	95,71%		0,41%		17	1,74%	75,98%		-10,31%		8	0,82%	58,16%		-10,87%	
	2013	87	8,79%	118,62%		-1,24%		49	4,95%	93,93%		0,81%		18	1,82%	77,78%		4,60%		9	0,91%	54,49%		10,98%	
	2014	78	7,81%	110,31%	1	-11,15%	0	45	4,51%	84,46%	0	-8,89%	0	16	1,60%	69,87%	0	-12,09%	0	9	0,90%	55,21%	0	-1,10%	0
Osiedle 2	2009	47	11,70%	172,82%				29	7,22%	151,68%				19	4,73%	215,98%				4	1,00%	66,23%			
	2010	59	15,29%	212,36%		30,68%		40	10,37%	199,81%		43,63%		21	5,44%	256,60%		15,01%		5	1,30%	87,84%		30,00%	
	2011	49	12,71%	183,67%		-16,87%		31	8,04%	157,65%		-22,47%		17	4,41%	202,29%		-18,93%		3	0,78%	58,21%		-40,00%	
	2012	57	15,01%	226,40%		18,10%		36	9,48%	184,80%		17,91%		16	4,21%	183,84%		-4,54%		4	1,05%	74,47%		34,62%	
	2013	52	13,95%	188,26%		-7,06%		33	8,85%	167,93%		-6,65%		16	4,29%	183,33%		1,90%		7	1,88%	112,57%		79,05%	
	2014	53	14,33%	202,40%	4	2,72%	3	33	8,92%	167,04%	4	0,79%	4	16	4,33%	189,08%	4	0,93%	0	8	2,16%	132,52%	2	14,89%	4
Osiedle 3	2009	29	4,70%	69,42%				25	4,05%	85,08%				9	1,46%	66,67%				2	0,32%	21,19%			
	2010	32	5,32%	73,89%		13,19%		31	5,16%	99,42%		27,41%		8	1,33%	62,74%		-8,90%		4	0,67%	45,27%		109,38%	
	2011	30	5,02%	72,54%		-5,64%		28	4,68%	91,76%		-9,30%		11	1,84%	84,40%		38,35%		2	0,33%	24,63%		-50,75%	
	2012	29	5,13%	77,38%		2,19%		25	4,42%	86,16%		-5,56%		12	2,12%	92,58%		15,22%		2	0,35%	24,82%		6,06%	
	2013	29	5,07%	68,42%		-1,17%		26	4,54%	86,15%		2,71%		14	2,45%	104,70%		15,57%		2	0,35%	20,96%		0,00%	
	2014	25	4,45%	62,85%	0	-12,23%	0	24	4,28%	80,15%	0	-5,73%	1	13	2,32%	101,31%	1	-5,31%	4	1	0,18%	11,04%	0	-48,57%	2
Osiedle 4	2009	100	14,84%	219,20%				75	11,13%	233,82%				34	5,05%	230,59%				28	4,16%	275,50%			
	2010	102	15,07%	209,31%		1,55%		74	10,93%	210,60%		-1,80%		35	5,17%	243,87%		2,38%		24	3,54%	239,19%		-14,90%	
	2011	103	15,32%	221,39%		1,66%		78	11,60%	227,45%		6,13%		35	5,21%	238,99%		0,77%		28	4,16%	310,45%		17,51%	
	2012	112	15,57%	234,84%		1,63%		86	11,95%	232,94%		3,02%		41	5,70%	248,91%		9,40%		31	4,31%	305,67%		3,61%	

Osiedla	rok	Problem ubóstwa wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem ubóstwa	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem bezrobocia wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem bezrobocia	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem niepełnosprawności wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem niepełnosprawności	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem długotrwałej choroby wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem długotrwałej choroby	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty
	2013	129	17,68%	238,60%		13,55%		95	13,02%	247,06%		8,95%		43	5,89%	251,71%		3,33%		40	5,48%	328,14%		27,15%	
	2014	122	16,58%	234,18%	4	-6,22%	2	95	12,91%	241,76%	4	-0,84%	2	45	6,12%	267,25%	4	3,90%	2	35	4,76%	292,02%	4	-13,14%	3
Osiedle 5	2009	88	6,03%	89,07%				51	3,49%	73,32%				29	1,99%	90,87%				24	1,64%	108,61%			
	2010	101	6,86%	95,28%		13,76%		59	4,01%	77,26%		14,90%		26	1,77%	83,49%		-11,06%		20	1,36%	91,89%		-17,07%	
	2011	94	6,36%	91,91%		-7,29%		64	4,33%	84,90%		7,98%		24	1,62%	74,31%		-8,47%		19	1,29%	96,27%		-5,15%	
	2012	95	6,14%	92,61%		-3,46%		62	4,01%	78,17%		-7,39%		25	1,62%	70,74%		0,00%		20	1,29%	91,49%		0,00%	
	2013	91	5,81%	78,41%		-5,37%		61	3,90%	74,00%		-2,74%		22	1,41%	60,26%		-12,96%		22	1,41%	84,43%		9,30%	
	2014	90	5,74%	81,07%	0	-1,20%	0	65	4,14%	77,53%	0	6,15%	2	19	1,21%	52,84%	0	-14,18%	0	24	1,53%	93,87%	0	8,51%	0
	2015	88	6,03%	89,07%				51	3,49%	73,32%				29	1,99%	90,87%				24	1,64%	108,61%			
Osiedle 6	2009	78	3,28%	48,45%				73	3,07%	64,50%				26	1,09%	49,77%				29	1,22%	80,79%			
	2010	81	3,44%	47,78%		4,88%		77	3,27%	63,01%		6,51%		27	1,15%	54,25%		5,50%		35	1,48%	100,00%		21,31%	
	2011	84	3,63%	52,46%		5,52%		79	3,41%	66,86%		4,28%		34	1,47%	67,43%		27,83%		25	1,08%	80,60%		-27,03%	
	2012	52	2,24%	33,79%		-38,29%		77	3,31%	64,52%		-2,93%		38	1,64%	71,62%		11,56%		27	1,16%	82,27%		7,41%	
	2013	97	4,19%	56,55%		87,05%		81	3,50%	66,41%		5,74%		40	1,73%	73,93%		5,49%		29	1,25%	74,85%		7,76%	
	2014	93	4,08%	57,63%	0	-2,63%	4	86	3,77%	70,60%	0	7,71%	3	40	1,76%	76,86%	0	1,73%	4	29	1,27%	77,91%	0	1,60%	2
RAZEM	2009	440	6,77%					309	4,76%					142	2,19%					98	1,51%				
	2010	466	7,20%					336	5,19%					137	2,12%					96	1,48%				
	2011	445	6,92%					328	5,10%					140	2,18%					86	1,34%				
	2012	432	6,63%					334	5,13%					149	2,29%					92	1,41%				
	2013	485	7,41%					345	5,27%					153	2,34%					109	1,67%				
	2014	461	7,08%					348	5,34%					149	2,29%					106	1,63%				

Źródło: opracowanie własne

Tabela 67. Szczegółowa ocena zjawisk społecznych w podziale na osiedla (cz. IV)

Osiedla	rok	Problem niepełnej rodziny wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem niepełnej rodziny	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem alkoholizmu wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem alkoholizmu	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem rodzin wielodzietnych wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem wielodzietności	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem przemycy wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem przemycy	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty
Osiedle 1	2009	22	2,27%	126,82%				5	0,52%	100,00%				3	0,31%	53,45%				1	0,10%	125,00%			
	2010	18	1,84%	115,72%		-18,94%		4	0,41%	83,67%		-21,15%		3	0,31%	58,49%		0,00%		1	0,10%	90,91%		0,00%	
	2011	19	1,94%	113,45%		5,43%		2	0,20%	40,00%		-51,22%		2	0,20%	39,22%		-35,48%		1	0,10%	52,63%		0,00%	
	2012	17	1,74%	98,31%		-10,31%		3	0,31%	57,41%		55,00%		2	0,20%	39,22%		0,00%		1	0,10%	55,56%		0,00%	
	2013	19	1,92%	105,49%		10,34%		3	0,30%	46,88%		-3,23%		1	0,10%	15,87%		-50,00%		1	0,10%	43,48%		0,00%	
	2014	19	1,90%	112,43%	1	-1,04%	0	2	0,20%	32,79%	0	-33,33%	0	2	0,20%	30,30%	0	100,00%	2	2	0,20%	68,97%	0	100,00%	4
Osiedle 2	2009	8	1,99%	111,17%				3	0,75%	144,23%				4	1,00%	172,41%				0	0,00%	0,00%			
	2010	8	2,07%	130,19%		4,02%		2	0,52%	106,12%		-30,67%		4	1,04%	196,23%		4,00%		1	0,26%	236,36%		0,00%	
	2011	7	1,82%	106,43%		-12,08%		2	0,52%	104,00%		0,00%		4	1,04%	203,92%		0,00%		1	0,26%	136,84%		0,00%	

Osiedla	rok	Problemy niepełnej rodziny wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem niepełnej rodziny	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem alkoholizmu wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem alkoholizmu	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem rodzin wielodzietnych wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem wielodzietności	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Problem przemocy wg MOPS - liczba rodzin	Odsetek rodzin z problemem przemocy	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	
																										2012
Osiedle 2	2012	9	2,37%	133,90%		30,22%		2	0,53%	98,15%		1,92%		4	1,05%	205,88%		0,96%		1	0,26%	144,44%		0,00%		
	2013	7	1,88%	103,30%		-20,68%		1	0,27%	42,19%		-49,06%		4	1,07%	169,84%		1,90%		1	0,27%	117,39%		3,85%		
	2014	7	1,89%	111,83%	1	0,53%	1	1	0,27%	44,26%	0	0,00%	0	3	0,81%	122,73%	2	-24,30%	0	1	0,27%	93,10%	0	0,00%	1	
Osiedle 3	2009	8	1,30%	72,63%				0	0,00%	0,00%				1	0,16%	27,59%			0	0,00%	0,00%		0,00%			
	2010	9	1,50%	94,34%		15,38%		0	0,00%	0,00%	0,00%			0	0,00%	0,00%		-100,00%		0	0,00%	0,00%		0,00%		
	2011	9	1,50%	87,72%		0,00%		0	0,00%	0,00%	0,00%			0	0,00%	0,00%		0,00%		0	0,00%	0,00%		0,00%		
	2012	11	1,94%	109,60%		29,33%		0	0,00%	0,00%	0,00%			0	0,00%	0,00%		0,00%		0	0,00%	0,00%		0,00%		
	2013	10	1,75%	96,15%		-9,79%		0	0,00%	0,00%	0,00%			0	0,00%	0,00%		0,00%		0	0,00%	0,00%		0,00%		
	2014	9	1,60%	94,67%	0	-8,57%	3	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0	0	0,00%	0,00%	0	0,00%	0	
	2009	26	3,86%	215,64%				12	1,78%	342,31%				17	2,52%	434,48%				3	0,45%	562,50%				
2010	26	3,84%	241,51%		-0,52%		11	1,62%	330,61%		-8,99%		17	2,51%	473,58%		-0,40%		4	0,59%	536,36%		31,11%			
2011	31	4,61%	269,59%		20,05%		12	1,78%	356,00%		9,88%		16	2,38%	466,67%		-5,18%		6	0,89%	468,42%		50,85%			
2012	28	3,89%	219,77%		-15,62%		13	1,81%	335,19%		1,69%		16	2,22%	435,29%		-6,72%		7	0,97%	538,89%		8,99%			
2013	30	4,11%	225,82%		5,66%		18	2,47%	385,94%		36,46%		22	3,02%	479,37%		36,04%		10	1,37%	595,65%		41,24%			
2014	29	3,94%	233,14%	4	-4,14%	1	19	2,58%	422,95%	4	4,45%	4	23	3,13%	474,24%	4	3,64%	3	12	1,63%	562,07%	4	18,98%	4		
Osiedle 5	2009	15	1,03%	57,54%				11	0,75%	144,23%				3	0,21%	36,21%				0	0,00%	0,00%				
	2010	17	1,15%	72,33%		11,65%		13	0,88%	179,59%		17,33%		1	0,07%	13,21%		-66,67%		0	0,00%	0,00%		0,00%		
	2011	15	1,02%	59,65%		-11,30%		12	0,81%	162,00%		-7,95%		1	0,07%	13,73%		0,00%		1	0,07%	36,84%		0,00%		
	2012	18	1,16%	65,54%		13,73%		11	0,71%	131,48%		-12,35%		2	0,13%	25,49%		85,71%		1	0,06%	33,33%		-14,29%		
	2013	17	1,09%	59,89%		-6,03%		13	0,83%	129,69%		16,90%		3	0,19%	30,16%		46,15%		1	0,06%	26,09%		0,00%		
	2014	20	1,27%	75,15%	0	16,51%	3	9	0,57%	93,44%	0	-31,33%	0	3	0,19%	28,79%	0	0,00%	4	2	0,13%	44,83%	0	116,67%	4	
	2009	37	1,56%	87,15%				3	0,13%	25,00%				10	0,42%	72,41%				1	0,04%	50,00%				
2010	25	1,06%	66,67%		-32,05%		2	0,08%	16,33%		-38,46%		9	0,38%	71,70%		-9,52%		1	0,04%	36,36%		0,00%			
2011	29	1,25%	73,10%		17,92%		4	0,17%	34,00%		112,50%		10	0,43%	84,31%		13,16%		3	0,13%	68,42%		225,00%			
2012	32	1,38%	77,97%		10,40%		6	0,26%	48,15%		52,94%		9	0,39%	76,47%		-9,30%		2	0,09%	50,00%		-30,77%			
2013	36	1,56%	85,71%		13,04%		7	0,30%	46,88%		15,38%		11	0,48%	76,19%		23,08%		2	0,09%	39,13%		0,00%			
2014	26	1,14%	67,46%	0	-26,92%	0	9	0,40%	65,57%	0	33,33%	4	12	0,53%	80,30%	0	10,42%	3	2	0,09%	31,03%	0	0,00%	4		
RAZEM	2009	116	1,79%					34	0,52%					38	0,58%					5	0,08%					
	2010	103	1,59%					32	0,49%					34	0,53%					7	0,11%					
	2011	110	1,71%					32	0,50%					33	0,51%					12	0,19%					
	2012	115	1,77%					35	0,54%					33	0,51%					12	0,18%					
	2013	119	1,82%					42	0,64%					41	0,63%					15	0,23%					
	2014	110	1,69%					40	0,61%					43	0,66%					19	0,29%					

Źródło: opracowanie własne

Tabela 68. Szczegółowa ocena zjawisk społecznych w podziale na osiedla (cz. V)

Osiedla	rok	łącznie punkty w ocenie problemów społecznych	Przeliczenie na duże punkty	łącznie punkty w ocenie tendencji w problemach społecznych	Przeliczenie tendencji na duże punkty	Liczba przestępstw	Liczba przestępstw na 1.000 mieszkańców	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Liczba osób hospitalizowanych	Liczba hospitalizowanych w stosunku do liczby mieszkańców	Wskaźnik w stosunku do średniej Miasta	Wskaźnik w przeliczeniu na punkty	Tendencja zmian	Tendencja w przeliczeniu na punkty	Ocena występowania zjawisk społecznych	Ocena tendencji w obszarze zjawisk społecznych	ŁĄCZNA OCENA ZJAWISK SPOŁECZNYCH
	2009					42	15,83	96,52%				542	20,42%	97,42%						
	2010					38	14,19	164,43%		-10,36%		557	20,80%	97,74%		1,86%				
	2011					26	9,63	120,83%		-32,14%		549	20,33%	96,12%		-2,26%				
	2012					29	10,95	128,82%		13,71%		553	20,88%	96,09%		2,71%				
	2013					5	1,89	23,02%		-82,74%		531	20,02%	92,90%		-4,12%				
Osiedle 1	2014	2	0	6	1	7	2,61	34,52%	0	38,10%	0	583	21,78%	95,82%	0	8,79%	1	0	12	12
	2009					37	33,61	204,94%				271	24,61%	117,41%						
	2010					27	25,54	295,94%		0,00%		288	27,25%	128,05%		0,00%				
	2011					24	22,64	284,07%		-11,35%		272	25,66%	121,32%		-5,83%				
	2012					31	30,13	354,47%		33,08%		286	27,79%	127,89%		8,30%				
	2013					5	5,01	61,02%		-83,37%		269	26,93%	124,97%		-3,09%				
Osiedle 2	2014	17	3	13	2	7	7,06	93,39%	0	40,92%	0	250	25,23%	111,00%	1	-6,31%	0	24	14	38
	2009					38	22,47	137,01%				322	19,04%	90,84%						
	2010					12	7,29	84,47%		-67,56%		331	20,10%	94,45%		5,57%				
	2011					13	7,90	99,12%		8,37%		328	19,94%	94,28%		-0,80%				
	2012					11	7,18	84,47%		-9,11%		342	22,31%	102,67%		11,89%				
	2013					16	10,43	127,04%		45,26%		326	21,25%	98,61%		-4,75%				
Osiedle 3	2014	1	0	10	1	9	5,98	79,10%	0	-42,67%	0	308	20,48%	90,10%	0	-3,62%	1	1	22	23
	2009					29	15,71	95,79%				463	25,08%	119,66%						
	2010					18	9,70	112,40%		-38,26%		471	25,39%	119,31%		1,24%				
	2011					15	8,11	101,76%		-16,39%		467	25,26%	119,43%		-0,51%				
	2012					23	11,79	138,71%		45,38%		480	24,62%	113,30%		-2,53%				
	2013					48	24,55	299,03%		108,23%		469	23,99%	111,32%		-2,56%				
Osiedle 4	2014	32	4	21	4	29	14,71	194,58%	4	-40,08%	4	514	26,06%	114,65%	1	8,63%	1	32	25	57
	2009					49	12,25	74,70%				844	21,11%	100,72%						
	2010					17	4,21	48,78%		0,00%		851	21,09%	99,11%		0,00%				
	2011					24	5,91	74,15%		0,00%		832	20,48%	96,83%		0,00%				
	2012					18	4,30	50,59%		-27,24%		862	20,57%	94,66%		0,44%				
	2013					22	5,25	63,95%		22,09%		833	19,86%	92,16%		-3,45%				
Osiedle 5	2014	0	0	13	2	22	5,23	69,18%	0	-0,38%	0	844	20,07%	88,30%	0	1,06%	0	0	17	17
	2009					97	14,90	90,85%				1288	19,79%	94,42%						
	2010					41	6,35	73,58%		-57,38%		1275	19,73%	92,72%		-0,30%				
	2011					39	6,13	76,91%		-3,46%		1293	20,31%	96,03%		2,94%				
	2012					38	6,03	70,94%		-1,63%		1312	20,83%	95,86%		2,56%				
	2013					48	7,74	94,28%		28,36%		1350	21,77%	101,02%		4,51%				
Osiedle 6	2014	0	0	24	4	58	9,50	125,66%	2	22,74%	0	1468	24,04%	105,76%	1	10,43%	3	9	26	35
RAZEM	2009					292	16,40				3730	20,96%								

2010					153	8,63					3773	21,28%						
2011					141	7,97					3741	21,15%						
2012					150	8,50					3835	21,73%						
2013					144	8,21					3778	21,55%						
2014					132	7,56					3967	22,73%						

Źródło: opracowanie własne

Tabela 69. Szczegółowa ocena przestrzenno-funkcjonalna Miasta

Osiedle	Nawierzchnia dróg i chodników (bitumiczna i z kostki brukowej)	Nawierzchnia dróg – ocena punktowa	Ulice z chodnikami lub ciągami pieszo-rowerowymi	Drogi z chodnikami lub ciągami pieszo-rowerowymi – ocena punktowa	Dostęp do Internetu (hot spoty) – ocena punktowa	Powierzchnia gruntów na działalność gosp. na mieszkańca 2014	Powierzchnia gruntów na działalność gosp. na mieszkańca 2014 – ocena punktowa	Zmiana wskaźnika pow. gruntów na działalność gosp. (2014 do 2008)	Zmiana wskaźnika pow. gruntów na działalność gosp. (2014 do 2008) – ocena punktowa	Średnia powierzchnia lokali mieszkalnych	Porównanie wskaźnika do średniej Miasta	Średnia powierzchnia lokali mieszkalnych – ocena punktowa	Wartość budynków i budowli na mieszkańca	Porównanie wskaźnika do średniej Miasta	Wartość budynków i budowli na mieszkańca – ocena punktowa	Potrzeba uporządkowania i uzupełnienia zabudowy	Potrzeba budowy, uzupełnienia lub odnowy przestrzeni publicznych, terenów zieleni, rekreacji i wypoczynku	Konieczność poprawy jakości i standardu dróg i chodników lokalnych (w tym osiedlowych)	RAZEM
Osiedle Nr 1	79,93%	1	53,26%	3	0	191,72	0	21,91%	2	42,34	84,01%	3	13 501,43	349,63%	0	0	0	2	11
Osiedle Nr 2	100,00%	0	71,75%	1	0	81,74	1	13,05%	4	46,15	91,57%	2	570,06	14,76%	4	3	3	3	21
Osiedle Nr 3	100,00%	0	76,51%	1	0	31,93	3	52,07%	0	53,64	106,43%	0	3 748,16	97,06%	1	0	1	2	8
Osiedle Nr 4	57,53%	3	43,95%	4	1	26,71	4	11,63%	4	40,06	79,48%	4	1 662,68	43,06%	4	1	3	3	31
Osiedle Nr 5	80,50%	0	54,70%	3	1	6,16	4	38,04%	0	55,23	109,58%	0	32,9	0,85%	4	1	0	1	14
Osiedle Nr 6	79,56%	1	66,11%	2	0	17,18	4	192,74%	0	50	99,21%	1	3 544,34	91,78%	1	0	1	1	11

Źródło: opracowanie własne